

MVCRX01T0ID0  
prvotní identifikátor**Protokol o desátém jednání hodnotící komise**

MV-33580-117/VZ-2012

Počet listů: 14

Název zadavatele: Česká republika – Ministerstvo vnitra

IČ zadavatele: 0007064

Sídlo zadavatele: Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7

Osoba oprávněná jednat za zadavatele: Mgr. Tereza Horčíčková, ředitelka kanceláře  
náměstka ministra vnitra pro informační a komunikační technologie**Veřejná zakázka: „Rámcová smlouva na zajištění právních služeb pro Ministerstvo vnitra České republiky v projektech IOP a OP LZZ a v oblasti informačních a komunikačních technologií“**

Hodnotící komise se sešla 18. února 2014 ve 13:30 hodin v zasedací místnosti č. dv. 314 na adrese Praha 4, nám. Hrdinů 1634/3 na základě svolání předsedy hodnotící komise na svém desátém jednání, vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce. Komise se sešla za účelem posouzení a hodnocení nabídek uchazečů podaných na výše uvedenou veřejnou zakázku a vypracovala tento protokol.

**Složení hodnotící komise - členové:**

Člen HK	Jméno, příjmení	Útvar
1. člen	Plk. Ing. Vladimíra Kracíková	Generální ředitelství HZS ČR
2. člen	Mgr. Ildikó Pálová	Kancelář NMV pro IKT
3. člen	Mgr. Hedvika Štofková	OVZ CN
4. člen	JUDr. Ludmila Andresová	OVZ CN
5. člen	Mgr. Ing. Zuzana Smrčinová	Kancelář NMV pro IKT

Komise se sešla v počtu 5 členů a byla usnášeníschopná. Hodnotící komise rozhodovala většinou hlasů přítomných členů. Zástupce CRR ČR se na jednání hodnotící komise nedostavil. Z jednání se omluvil. Body jednání:

1. Rekapitulace minulého jednání
2. Posouzení nabídek
3. Hodnocení nabídek
4. Sdělení výsledku posouzení a hodnocení nabídky zadavateli

**Bod 1: Rekapitulace minulého jednání**

Hodnotící komise provedla rekapitulaci úkonů hodnotící komise z minulého jednání hodnotící komise.

**Bod 2.: Posouzení nabídek**

**Posouzení nabídek**

Komise provedla posouzení z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“). Komise před stanovením pořadí úspěšnosti nabídek posoudila nabídkové ceny jednotlivých nabídek podle § 77 ZVZ z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a neshledala žádnou nabídku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny komise dle stanoviska odboru veřejných zakázek a centrálních nákupů Ministerstva vnitra přihlédla k dokumentaci z předešlých jednání.

**Bod 3.: Hodnocení nabídek**

Hodnotící komise přistoupila k hodnocení nabídek podaných v zadávacím řízení, které nebyly ze zadávacího řízení vyřazeny, v souladu s § 79 ZVZ a zadávací dokumentací č.j. MV-33580-3/VZ-2012 (dále jen „zadávací dokumentace“).

Bližší postup při hodnocení nabídek uvádíme níže:

1.) Jako první dílčí hodnotící kritérium (kritérium (A) dle zadávací dokumentace) pro posouzení předložených nabídek byla stanovena nabídková cena za 1 hodinu právních služeb bez DPH. Váha dílčího kritéria (A) na konečném hodnocení činila 70%. Nejvýhodnější nabídkové ceně bylo přisouzeno 100 bodů. Bodová hodnota všech ostatních nabídkových cen se nepřímou úměrou odvíjela od této nejvýhodnější nabídkové ceny, a to dle vzorce stanoveného článkem 15.3 zadávací dokumentace takto:

$$\begin{array}{l} \text{nejvhodnější nabídky)} \\ \text{Počet bodů:} = \frac{\text{Nejnižší nabídková cena (hodnota)}}{\text{Nabídková cena konkrétní nabídky (hodnota)}} \cdot 100 \\ \text{hodnocené nabídky)} \end{array}$$

2.) Druhým dílčím hodnotícím kritériem pro hodnocení nabídek (kritérium (B) dle zadávací dokumentace) byla „Kvalita právního rozboru“, která tvořila 30% celkového hodnocení nabídky (váha dílčího kritéria (B)). V rámci dílčího hodnotícího kritéria (B) byly hodnoceny 2 vzorové dokumenty zpracované jednotlivými uchazeči dle zadání zadavatele (článek 15.2 (B) zadávací dokumentace), přičemž váha každého hodnoceného vzorového dokumentu představovala 50% z tohoto dílčího hodnotícího kritéria. Pro hodnocení každého z dokumentů byla stanovena bodová stupnice s možností udělení 10, 30, 50, 70 nebo 100 bodů.

Vzorové dokumenty byly zpracovány na tato dvě témata:

- Vzorový dokument č. 1 na téma „Analýza možnosti postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“ – váha 50%.
- Vzorový dokument č. 2 na téma „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“ – váha 50%.

Hodnotící komise přidělila na základě většinového principu v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria každému hodnocenému vzorovému dokumentu určitý počet bodů dle stupnice stanovené v čl. 15.3 zadávací dokumentace (100, 70, 50, 30, 10 bodů) z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracovávání právních stanovisek. Tímto způsobem ohodnotila jednotlivé dokumenty z hlediska správnosti závěrů, kvality argumentace a struktury dokumentů. Bodová hodnocení každého hodnoceného dokumentu (subkritéria) byla vynásobena příslušnou vahou subkritéria stanovenou zadávací dokumentací. Slovní a bodové hodnocení dílčích subkritérií hodnotící komise jsou přílohami č. 1-10 tohoto protokolu.

Získané body v dílčím hodnotícím kritériu (B) byly dále vynásobeny jeho vahou stanovenou zadávací dokumentací (30%) v rámci celkového bodového hodnocení nabídek.

Součet takto přepočteného počtu bodů (= výsledných hodnot) za obě dílčí hodnotící kritéria (A) a (B) u jednotlivých nabídek určuje pořadí uchazečů v celkovém hodnocení nabídek (nejvyšší počet bodů znamená nejlépe hodnocenou nabídku).

**Příloha č. 1-5 Slovní hodnocení hodnotící komise – kvalita právního rozboru subkritérium č. 1 pro každou hodnocenou nabídku na téma: „Analýza možnosti postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“**

**Příloha č. 6-10 Slovní hodnocení hodnotící komise – kvalita právního rozboru subkritérium č. 2 pro každou hodnocenou nabídku na téma: Vzorový dokument č. 2 na téma „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“**

**Příloha č. 11 Hodnocení nabídek tabulka – celkové bodové hodnocení nabídek a jejich výsledné pořadí úspěšnosti**

Bod 4.: Sdělení výsledku posouzení a hodnocení nabídky zadavateli:

Na základě vyhodnocení nabídek (jejich celkového bodového hodnocení) stanovila komise následující pořadí nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti (seřazeno od ekonomicky nejvýhodnější po nejméně výhodnou) a podle výsledku hodnocení doporučuje komise zadavateli uzavřít rámcovou smlouvu v souladu se ZVZ a zadávací dokumentací.

1.

Pořadové číslo obálky	Společná nabídka 8
Obchodní firma /název/jméno	Mgr. Michal Mazel
Sídlo	Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2
Právní forma	advokát
IČ	456 11 262
DIČ	CZ7305263823
a	
Obchodní firma /název/jméno	Mgr. Filip Směja
Sídlo	Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2
Právní forma	advokát
IČ	462 65 589
DIČ	CZ7010143833
Celkový počet bodů	<b>87,80</b>

2.

Pořadové číslo obálky	4
Obchodní firma /název/jméno	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.
Sídlo	Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4
Právní forma	s.r.o.
IČ	284 68 414
DIČ	CZ28468414

Celkový počet bodů	<b>85,00</b>
--------------------	--------------

3.

Pořadové číslo obálky	Společná nabídka 5
Obchodní firma /název/jméno	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Sídlo	Jakubská 121/1, 602 00 Brno - město
Právní forma	s.r.o.
IČ	283 05 043
DIČ	CZ28305043
a	
Obchodní firma /název/jméno	Becker a Poliakoff, s.r.o.
Sídlo	U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha 1 – Staré město
Právní forma	s.r.o.
IČ	250 98 039
DIČ	CZ25098039
Celkový počet bodů	<b>76,67</b>

4.

Pořadové číslo obálky	2
Obchodní firma /název/jméno	HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o.
Sídlo	Husinecká 805/5, 130 00 Praha 3
Právní forma	s.r.o.
IČ	257 02 599
DIČ	CZ25702599
Celkový počet bodů	<b>75,90</b>

5.

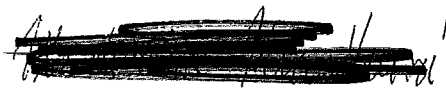


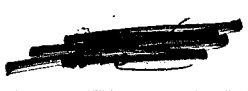

Pořadové číslo obálky	6.
Obchodní firma /název/jméno	Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátní kancelář
Sídlo	Týn 1049/3, 110 00 Praha 1
Právní forma	s.r.o.
IČ	264 54 807
DIČ	CZ26454807
Celkový počet bodů	<b>75,00</b>

Jednání bylo ukončeno dne 18.2.2014 v 16:00 hodin. Níže podepsaní členové komise prohlašují, že údaje uvedené v tomto protokolu jsou pravdivé a že s nimi bezvýhradně souhlasí, což stvrzují svými podpisy.

Přílohy: 1 – 11 dle textu, které jsou nedílnou součástí tohoto protokolu.

V Praze dne 18. února 2014 v 16:00 hodin

**Jména a podpisy členů hodnotící komise:**

Člen HK	Jméno, příjmení	Podpis
1. člen	Plk. Ing. Vladimíra Kracíková	
2. člen	Mgr. Ildikó Pálová	
3. člen	Mgr. Hedvika Štofková	
4. člen	JUDr. Ludmila Andresová	
5. člen	Mgr. Ing. Zuzana Smrčinová	

**Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“**

**Vzorový dokument č. 1: „Analýza možnosti postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“**

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

**Uchazeč č. 2 HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o., Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3, IČ: 25702599**

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují požadavky zadavatele pouze částečně. Vazba na IOP je spíše obecná, odkaz Prováděcí dokument Integračního operačního programu 2007 – 2013 ze dne 29. června 2009 je chybný, tento dokument byl před datem, k jehož právnímu stavu byl rozbor zpracován, zrušen. Dokument neanalyzuje možnosti postupu zadavatele v průběhu zadávacího řízení.
2. **Kvalita argumentace:** Vyhovující a profesionální, popis nutných kroků a postupů je však v porovnání s nabídkami, jež obdržely plný počet bodů, spíše obecný. Text obsahuje příliš rozsáhlé citace judikatury. Uchazeč odkazuje na relevantní právní předpisy na úrovni národní i evropské. Odkazuje zejména na zákon č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, rozhodnutí ÚOHS ze dne 16.8.2007 sp.zn. R087/2007, rozsudek Soudního dvora EU ze dne 19.6.2008 C – 454/06, zákon č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, usnesení vlády z 14. května 2008 č. 537/2008, zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, rozhodnutí ÚOHS ze dne 8.1.2004 sp.zn. S186/03, rozhodnutí ÚOHS ze dne 10.6.2010 sp.zn. R185/2009, rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 31. 7. 2006, č.j. 31 Ca 157/2005-32, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 4. 2009, sp.zn. 8 Afs 74/2008-94.
3. **Struktura dokumentů:** Vzorový dokument je adekvátní, jasný, struktura je místy spíše nelogická.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.

6. Podmínka zpracování členem týmu uchazeče: Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

**Hodnocení:** Vyhovující a profesionální, avšak rutinní a bez jednoznačného průkazu porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet nutných kroků a postupů, nicméně popis je spíše obecný, nezbíhá do podrobností. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je logický, občas mírně nejasný či nepřehledný.

**Přidělený počet bodů: 70**



**Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“**

**Vzorový dokument č. 1: „Analýza možnosti postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“**

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

**Uchazeč č. 4 ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 IČ: 284 68 414**

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují požadavky zadavatele pouze částečně. Ačkoliv uchazeč v úvodu textu uvádí, že vycházel z Limitů a pravidel pro zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespádajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (pro připravované výzvy IOP), v textu rozbor chybí. Dokument neanalyzuje možnosti postupu zadavatele v průběhu zadávacího řízení. V textu jsou chybně uvedeny limity pro podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky.
2. **Kvalita argumentace:** Vyhovující s výhradami. Uchazeč se nezabývá podrobným popisem nutných kroků. Kroky jsou popsány ve srovnání s nabídkami, jež byly hodnoceny plným počtem bodů, pouze obecně. Odkaz na rozhodovací praxi je minimální. Uchazeč odkazuje zejména na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, rozhodnutí soudního dvora Evropské unie C-454/06 ze dne 19.6.2008 ve věci Priesetext Nachrichtenagentur GmbH proti rakousku a rozhodnutí ÚOHS sp.zn. S67/2010 ze dne 22.11.2010. Návrh není rozpracován v části týkající se IOP.
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je nepřehledný, struktura je místy nejasná a nepřítliš logická.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.
6. **Podmínka zpracování členem týmu uchazeče:** Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

**Hodnocení:** Vyhovující s výhradami. Vzorový dokument je vyhovující jen částečně, není přesně specifikován. Nedošlo k jednoznačnému pochopení problematiky. Uchazeč správně identifikoval převážnou většinu nutných kroků a postupů ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se nezabývá podrobným popisem nutných kroků, jedná se o obecný popis či dokonce pouhý výčet těchto kroků. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe většinou logicky navazují, nicméně navržený postup je místy nejasný a nepřehledný.

**Přidělený počet bodů: 50**

**Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“**

**Vzorový dokument č. 1: „Analýza možnosti postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“**

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

**Uchazeč č. 5 Společná nabídka MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno město IČ: 28305043 a Becker a Poliakoff, s.r.o., U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha 1, Staré Město, IČ: 25098039**

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují adekvátně požadavky zadavatele jak v oblasti metodické, tak po věcné stránce.
2. **Kvalita argumentace:** Plně vyhovující a vysoce profesionální text. Uchazeč odkazuje na relevantní právní předpisy na úrovni národní i evropské. Odkazuje zejména na zákon č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j.. Afs 131/2007-131 ze dne 12.5.2008, Rozsudek Universale- Bau AG, C-470/99 a CAS Suchi di Frutta SpA, C-496/99, Prováděcí dokument IOP pro období 2007 – 2013, u kterého je správně uvedena poznámka, že tento dokument platil do 21.10.2011 a nový zatím nebyl vyhotoven.
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je propracovaný, logický, jasný a přehledný.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.
6. **Podmínka zpracování členem týmu uchazeče:** Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

**Hodnocení:**

Přidělený počet bodů: Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument či postupy řešení jsou propracované, adekvátní, jasné a na jejich základě

Ize získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet nutných kroků a postupů, ale podává precizní výklad, činí konkrétní návrhy a analyzuje možná rizika jednotlivých řešení. Jednotlivě navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je jasný, logický a přehledný.

**Přidělený počet bodů: 100**

**Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“**

**Vzorový dokument č. 1: „Analýza možnosti postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“**

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

**Uchazeč č. 6 Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, Týn 1049/3, 110 00 Praha 1, IČ: 26454807**

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují adekvátně požadavky zadavatele jak v oblasti metodické, tak po věcné stránce. Jedinou připomínkou k hodnocenému textu je absence analýzy možnosti postupu zadavatele v průběhu zadávacího řízení, které však z důvodu jinak vysoké kvality dokumentu, není důvodem ke snížení hodnocení.
2. **Kvalita argumentace:** Plně vyhovující a vysoce profesionální text. Uchazeč odkazuje na relevantní předpisy na úrovni národní i evropské. Odkazuje zejména na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, rozhodnutí ÚHOS sp. zn. R46/2011 ze dne 28.7.2011, rozhodnutí ÚHOS sp. zn. S288/2009 ze dne 27.5.2011, rozsudek Soudního dvora EU č.j. C-318/94 ze dne 28.3.1996, Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. S109/2009 ze dne 15.10.2009; rozhodnutí ÚOHS R160/2009 ze dne 27.7.2010, ÚOHS sp. zn. S108/2009 ze dne 15.10. 2009, rozhodnutí ÚOHS R159/2009 ze dne 22.7.2010, rozhodnutí ÚOHS, sp. zn. R2/2011 ze dne 3.5.2011, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. S89/2006 ze dne 5.5.2006, rozhodnutí ÚOHS sp. zn. R 182/2007 a 183/2007, ze dne 5.11.2007, rozhodnutí ÚOHS S303/2008 ze dne 2.12.2008 a rozhodnutí ÚOHS sp. R016/2009 ze dne 6.5.2009. Pravidla IOP jsou aplikována na konkrétní příklad a detailně popsána.
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je propracovaný, logický, jasný a přehledný.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.

6. Podmínka zpracování členem týmu uchazeče: Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

**Hodnocení:** Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument či postupy řešení jsou zpracované, adekvátní, jasné a na jejich základě lze získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet nutných kroků a postupů, ale podává precizní výklad, činí konkrétní návrhy a analyzuje možná rizika jednotlivých řešení. Jednotlivě navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je jasný, logický a přehledný.

**Přidělený počet bodů: 100**

**Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“**

**Vzorový dokument č. 1: „Analýza možnosti postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“**

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

**Uchazeč č. 8 Mgr. Michal Mazel, Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2, IČ: 45611262 a Mgr. Filip Směja, Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2, IČ: 46265589**

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují adekvátně požadavky zadavatele jak v oblasti metodické, tak po věcné stránce.
2. **Kvalita argumentace:** Plně vyhovující a vysoce profesionální text. Uchazeč odkazuje na relevantní předpisy na úrovni národní i evropské. Odkazuje zejména na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. R051/2010 ze dne 9.12.2010, rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 14.6.2007 sp. zn. 62 Ca 28/806, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12.5.2008 sp. zn. 5 Afs 131-2007, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. R211/2010 ze dne 12.5.2011, Rozhodnutí ESD ve věci C- 454/06 Presetext, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. S67/2010 ze dne 22.11.2010, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. S154/2010 ze dne 10.12.2010, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. R112/2010, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. R185/2009 ze dne 10.6.2010 a rozhodnutí ÚOHS sp.zn. S303/2008 ze dne 5.12.2008. Pravidla IOP jsou aplikována na konkrétní příklad a detailně popsána.
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je propracovaný, logický, jasný a přehledný.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.
6. **Podmínka zpracování členem týmu uchazeče:** Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

**Hodnocení:** Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění

zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument či postupy řešení jsou propracované, adekvátní, jasné a na jejich základě lze získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet nutných kroků a postupů, ale podává precizní výklad, činí konkrétní návrhy a analyzuje možná rizika jednotlivých řešení. Jednotlivě navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je jasný, logický a přehledný.

**Přidělený počet bodů: 100**



**Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“**

**Vzorový dokument č. 2 „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky v průběhu plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“**

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

**Uchazeč č. 2 HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o., Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3, IČ: 25702599**

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují adekvátně požadavky zadavatele jak v oblasti metodické, tak po věcné stránce.
2. **Kvalita argumentace:** Plně vyhovující a vysoce profesionální text. Uchazeč odkazuje na relevantní právní předpisy na úrovni národní i evropské. Odkazuje zejména na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, rozhodnutí ÚOHS sp. zn. R047/2007 ze dne 15.6.2007, rozhodnutí ÚOHS sp.zn 087/2007 ze dne 16.8. 2007, rozsudek ESD C – 454/06, zákon č. 40/1964, Občanský zákoník, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. S305/2006 ze dne 22.12.2010, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. S186/2003 ze dne 8.1.2004. Uchazeč provedl analýzu na základě studia uvedených dokumentů a výsledné závěry uvedl ve svém právním rozboru
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je propracovaný, logický, jasný a přehledný.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.
6. **Rozbor bude zpracován členy týmu uchazeče, jež bude provádět plnění veřejné zakázky, přičemž osoby budou na rozboru uvedeny jako autoři a podepíší jej:** Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

**Hodnocení:** Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument či postupy řešení jsou propracované, adekvátní, jasné a na jejich základě lze získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet nutných

kroků a postupů, ale podává precizní výklad, činí konkrétní návrhy a analyzuje možná rizika jednotlivých řešení. Jednotlivě navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je jasný, logický a přehledný.

**Přidělený počet bodů: 100**

**Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“**

**Vzorový dokument č. 2 „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky v průběhu plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“**

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

**Uchazeč č. 4 ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 IČ: 284 68 414**

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují požadavky zadavatele pouze částečně. Zadavatel dle zadávací dokumentace nepožadoval ve vzorovém dokumentu č. 2 pojednat o vazbě zadaného tématu na IOP (SF EU), avšak uchazeč v úvodu textu uvádí, že vycházel z Limitů a pravidel pro zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespádajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (pro připravované výzvy IOP).
2. **Kvalita argumentace:** Vyhovující, avšak ve srovnání s nabídkami, které obdržely plný počet bodů, je popis spíše rutinní a obecný. Odkaz na judikaturu je minimální. Uchazeč odkazuje na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách rozhodnutí soudního dvora Evropské unie C-454/06 ze dne 19.6.2008 ve věci Presstext Nachrichtenagentur GmbH proti rakousku. Argumentace se omezila pouze na vztah vůči zákonu o veřejných zakázkách.
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je nepřehledný, struktura je místy nejasná a nepřilíží logická.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.
6. **Podmínka zpracování členem týmu uchazeče:** Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

**Hodnocení:** Vyhovující s výhradami. Vzorový dokument je vyhovující jen částečně, není přesně specifikován. Nedošlo k jednoznačnému pochopení problematiky. Uchazeč správně identifikoval převážnou většinu nutných kroků a postupů ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se nezabývá podrobným popisem nutných kroků, jedná se o

obecný popis či dokonce pouhý výčet těchto kroků. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe většinou logicky navazují, nicméně navržený postup je místy nejasný a nepřehledný.

**Přidělený počet bodů: 50**

### Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“

**Vzorový dokument č. 2 „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky v průběhu plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“**

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

**Uchazeč č. 5 Společná nabídka MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno město IČ: 28305043 a Becker a Poliakoff, s.r.o., U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha 1, Staré Město, IČ: 25098039**

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují adekvátně požadavky zadavatele jak v oblasti metodické, tak po věcné stránce.
2. **Kvalita argumentace:** Plně vyhovující a vysoce profesionální text. Uchazeč odkazuje na relevantní právní předpisy na úrovni národní i evropské. Odkazuje zejména na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, zákon č. 513/1991 Sb. Obchodní zákoník, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES a 2004/17/ES ze dne 31. března 2004, rozhodnutí ÚOHS sp. zn. R087/2007, rozhodnutí sp.zn. C-454/06 Presstetext Nachrichtenagentur GmbH ze dne 19.6.2008.
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je propracovaný, logický, jasný a přehledný.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.
6. **Podmínka zpracování členem týmu uchazeče:** Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

#### **Hodnocení:**

Přidělený počet bodů: Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument či postupy řešení jsou propracované, adekvátní, jasné a na jejich základě lze získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet

nutných kroků a postupů, ale podává precizní výklad, činí konkrétní návrhy a analyzuje možná rizika jednotlivých řešení. Jednotlivě navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je jasný, logický a přehledný.

**Přidělený počet bodů: 100**

**Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“**

**Vzorový dokument č. 2 „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky v průběhu plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“**

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

**Uchazeč č. 6 Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, Týn 1049/3, 110 00 Praha 1, IČ: 26454807**

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují adekvátně požadavky zadavatele jak v oblasti metodické, tak po věcné stránce.
2. **Kvalita argumentace:** : Plně vyhovující a vysoce profesionální text. Uchazeč odkazuje na relevantní právní předpisy na úrovni národní i evropské. Odkazuje zejména na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, rozhodnutí ÚOHS ze dne 17.8.2007 sp.zn. R087/2007, rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S219/2008 ze dne 30.10.2008, rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-456/06 Presstetext Nachrichtenagentur GmbH proti Rakouské republice, rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-337/98 Evropská komise proti Francii, rozhodnutí ÚOHS ve věci sp. zn. S100/2010 ze dne 7.2.2011 potvrzené rozkladovým rozhodnutím ve věci sp.zn. R45/2011 ze dne 28.7.2011.
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je propracovaný, logický, jasný a přehledný.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.
6. **Podmínka zpracování členem týmu uchazeče:** Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

**Hodnocení:**

Přidělený počet bodů: Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument či postupy řešení jsou propracované, adekvátní, jasné a na jejich základě

Ize získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet nutných kroků a postupů, ale podává precizní výklad, činí konkrétní návrhy a analyzuje možná rizika jednotlivých řešení. Jednotlivě navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je jasný, logický a přehledný.

**Přidělený počet bodů: 100**



**Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“**

**Vzorový dokument č. 2 „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky v průběhu plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“**

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

**Uchazeč č. 8 Mgr. Michal Mazel, Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2, IČ: 45611262 a Mgr. Filip Směja, Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2, IČ: 46265589**

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují adekvátně požadavky zadavatele jak v oblasti metodické, tak po věcné stránce.
2. **Kvalita argumentace:** Plně vyhovující a vysoce profesionální text. Uchazeč odkazuje na relevantní právní předpisy na úrovni národní i evropské. Odkazuje zejména na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, zákon č. 513/1991 Sb. obchodní zákoník, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích a zákon č. 131 Sb., o hlavním městě Praze, rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 4561/2008 ze dne 21.12.2010, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. R087/2007 ze dne 16.8.2007, rozsudek ESD ve věci C-454/06 Priesetext, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. ÚOHS-S67/2010 ze dne 22.11.2010, vyhlášku Ministerstva financí č. 62/2001 Sb. o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu.
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je propracovaný, logický, jasný a přehledný.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.
6. **Podmínka zpracování členem týmu uchazeče:** Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

**Hodnocení:**

Přidělený počet bodů: Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci.

Vzorový dokument či postupy řešení jsou propracované, adekvátní, jasné a na jejich základě lze získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet nutných kroků a postupů, ale podává precizní výklad, činí konkrétní návrhy a analyzuje možná rizika jednotlivých řešení. Jednotlivě navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je jasný, logický a přehledný.

**Přidělený počet bodů: 100**

č. nab	Uchazeč	Hodnotící kritérium (A) Nabídková cena bez DPH				Hodnotící kritérium (B) Kvalita právního rozboru							Body celkem	Pořadí
		Nabídková cena 1 hod Kč bez DPH	Nab. cena přepočtená na body	Váha kritéria (A) %	Body nabídková cena	Váha kritéria (B) %	Kvalita vzorový dokument č.1	Váha 1. subkritéria (B) %	Body dok. č.1	Kvalita vzorový dokument č.2	Váha 2. subkritéria (B) %	Body dok. č.2	Body kvalita právního rozboru	
2	HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o.	1 250,00 Kč	72,00	70%	50,40	30%	70,00	50%	10,50	100,00	50%	15,00	25,50	4
4	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	900,00 Kč	100,00	70%	70,00	30%	50,00	50%	7,50	50,00	50%	7,50	15,00	2
5	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář Becker a Poliakoff, s.r.o.	1 350,00 Kč	66,67	70%	46,67	30%	100,00	50%	15,00	100,00	50%	15,00	30,00	3
6	Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář	1 400,00 Kč	64,29	70%	45,00	30%	100,00	50%	15,00	100,00	50%	15,00	30,00	5
8	MICHAL MAZEL, advokát, reg. U ČAK: 13419; Mgr. Filip Smeja	1 090,00 Kč	82,57	70%	57,80	30%	100,00	50%	15,00	100,00	50%	15,00	30,00	1

900,00 Kč



nejnižší nabídková cena

100

nejvyšší bodové hodnocení  
vzor. dokumentu č.1  
přidělené komisí

100

nejvyšší bodové hodnocení  
vzor. dokumentu č.2  
přidělené komisí

Do barevných políček se doplní nabídková cena a body přidělené komisí za jednotlivá kritéria či subkritéria

