



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX03T74I4
prvotní identifikátor

odbor právní
náměstí Hrdinů 1634/3
P.O. BOX 155/P, Praha 4
140 21

Č. j. MV- 96000-9/P-2017

Praha 30. ledna 2018

Pan
Mgr. Kamil Fotr
advokát
Náchodská 760/67
Praha 9

Jan Mulica – uplatnění nároku na náhradu újmy na přirozených právech člověka, sdělení

Žádostí ze dne 28.7.2017 jste se v zastoupení pana . obrátil na Ministerstvo vnitra s uplatněním nároku na náhradu škody způsobené při výkonu veřejné moci podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (dále jen zákon č. 82/1998 Sb.).

Žádost o náhradu škody jste uplatnil v souvislosti se zadržením Vašeho klienta dne 18.6.2016 příslušníky PČR, Pohotovostní motorizované jednotky Krajského ředitelství hlavního města Prahy, v ulici Kolbenova, Praha 9. Následně byly panu přiložena pouta na ruce a byl eskortován na místní služebnu policie, odkud byl po provedení nezbytných úkonů propuštěn.

V důsledku přiložení pout utrpěl Váš klient zranění, která jsou ve znaleckém posudku ze dne 17.6.2017, vypracovaného soudním znalcem , popsána jako pohmoždění a podvrtnutí levého zápěstí, pohmoždění a podvrtnutí pravého zápěstí a natažení rotátorové manžety levého ramenního kloubu.

V souvislosti s popsanou událostí uplatňujete dle zákona č. 82/1998 Sb. **písemnou omluvu a paušální finanční zadostiučinění ve výši 10.000,- Kč** a dále požadujete náhradu nákladů právního zastoupení, vzniklých v souvislosti s uplatněnou žádostí o náhradu škody.

Aby mohla být Vaše žádost objektivně posouzena, byly ve věci vyžádány související podkladové materiály, po jejichž posouzení Vám sdělujeme následující.



Dne 18.2.2016 byl pan zadržen policií na základě podezření na řízení pod vlivem alkoholu, po provedení dechové zkoušky s negativním výsledkem byl vyzván k orientační zkoušce na přítomnost jiných návykových látek. Protože Váš klient provedení zkoušky odmítl, byla mu přiložena pouta a byl převezen na místní služebnu policie. Zde se podrobil vyšetření pomocí detekční soupravy Drugwipe, s negativním výsledkem, a následně byl propuštěn.

Pan podal v souvislosti s výše popsanou událostí na Městský soud v Praze žalobu, kterou se domáhal ochrany před nezákonným zásahem, který spatřoval v postupu příslušníků PMJ PČR.

Městský soud v Praze svým rozsudkem ze dne 25.1.2017, resp. 3.8.2017, č.j. 5A 44/2016 rozhodl tak, že **určil, že přiložení služebních pout a omezení osobní svobody žalobce dne 18.2.2016 bylo nezákonné.**

Ke vzniku odpovědnosti státu za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem podle zákona č. 82/1998 Sb. je třeba splnění základních podmínek, a to samotná existence nesprávného úředního postupu orgánu veřejné moci, druhou podmínkou je vznik škody či nemajetkové újmy, třetí podmínkou je, že mezi vzniklou újmou a nesprávným úředním postupem existuje vztah příčinné souvislosti a konečně poslední podmínkou, která musí být naplněna, aby vznikl nárok na náhradu nemajetkové újmy v penězích, je, že vzniklou újmu není možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva se nejví jako dostačující.

Právní odbor Ministerstva vnitra posuzoval Vaše žádosti ve vztahu ke splnění všech těchto obligatorních podmínek a bylo shledáno, že Váš požadavek je částečně opodstatněný. K jednotlivým požadavkům uplatněným v žádosti uvádíme.

K požadavku na náhradu **nákladů právního zastoupení** ve výši 3.338,- Kč, které uplatňujete v souvislosti s touto žádostí o náhradu škody, odkazujeme na ust. § 31 odst. 4 zákona č. 82/1998 Sb., kde je uvedeno, že „*Poškozený nemá právo na náhradu nákladů zastoupení, které vznikly v souvislosti s projednáváním uplatněného nároku u příslušného úřadu.*“

K požadavku na poskytnutí **písemné omluvy**, kterou pan požaduje jako kompenzaci a satisfakci za nemajetkovou újmu (spolu s finančním zadostiučiněním), uvádíme, s odkazem na pravomocné rozsudky Městského soudu v Praze č. j. 5A 44/2016, že v daném případě za zcela **dostačující považujeme konstatování porušení práva soudem.**

Co se týká požadavku na **paušální odškodnění ve výši 10.000,- Kč**, kdy v rámci této částky požadujete odškodnit bolestné, neodůvodněný zásah do práva člověka



na ochranu jeho zdraví, důstojnosti, svobody pohybu, dále duševní útrapy a náklady na znalecký posudek, dospěli jsme k závěru, že Váš požadavek na náhradu bolestného je odůvodněný.

Z Vámi předloženého znaleckého posudku, který vychází z lékařské dokumentace a spisového soudního materiálu, vyplývá, že pan [] utrpěl v souvislosti s přiložením pouť policií dne 18.2.2016 fyzická zranění, která znalec ohodnotil celkem 40 body, při hodnotě jednoho bodu 264,67 Kč činí celková částka **bolestného 10.587,- Kč.**

S odkazem na uvedené bude panu [] **uhrazena** ze strany Ministerstva vnitra částka ve výši **10.587,- Kč** jako náhrada za bolestné, a to na Vámi sdělený účet vedený u MONETA Money Bank,a.s., pobočka Český Brod, č. ú. [].

Co se týká **nemajetkové újmy v penězích**, domnívám se, že je v dané věci zcela **dostačující konstátování porušení práva soudem**, stejně jako v případě požadavku **písemné omluvy**.

Pokud v části Vaší žádosti, které nebylo ze strany Ministerstva vnitra vyhověno, s naším názorem nesouhlasíte, můžete se ve zbytku nároků uplatněných Vaším klientem obrátit na příslušný soud.

JUDr. Ivana Pecháčková
ředitelka odboru právního

Vyřizuje: Mgr. Eva Jíchová
tel. č.: 974816750

