



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX03XUBL5
prvotní identifikátor

odbor právní
náměstí Hrdinů 1634/3
P.O. BOX 155/P
140 21 Praha 4

Č. j.: MV-121808-10/P-2017

Praha 10. května 2018
Počet listů: 2

Vážený pan

Žádost o náhradu škody způsobené Policií ČR – stanovisko

Odboru právnímu Ministerstva vnitra, jako útvaru věcně příslušnému k rozhodování v mimosoudním řízení o náhradách škod, jež jsou uplatňovány vůči státu ve věcech týkajících se Ministerstva vnitra a Policie ČR z titulu nesprávného úředního postupu nebo nezákonného rozhodnutí ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 82/1998 Sb.“), byla dne 13. 10. 2017 postoupena ze strany Policie ČR, Obvodního ředitelství policie Praha II, Vaše žádost o náhradu škody ve výši 12.705,- Kč za výdaje spojené s dostavením se na služebnu Místního oddělení policie Stodůlky dne 26. 7. 2017 v doprovodu Vaší právní zástupkyně JUDr. Renaty Vesecké, Ph. D., a to na základě výzvy příslušnice Policie ČR

Právní odbor Ministerstva vnitra si za účelem posouzení Vámi uplatněného nároku na náhradu škody následně vyžádal relevantní spisový materiál Policie ČR, zejména stížnostní spis skupiny vnitřní kontroly Obvodního ředitelství policie Praha II pod č.j. KRPA-350565/ČJ-2017. Rovněž jsme se obrátili i na Vás se žádostí o doplnění Vaší žádosti. Poté byla Vaše žádost, společně se soustředěnými podkladovými materiály policejního orgánu, posouzena ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., přičemž jsme došli k závěru, že Vámi uplatněný nárok na náhradu škody lze považovat za částečně důvodný.



Zákon č. 82/1998 Sb. stanovuje, že pro oprávněnost nároku na náhradu škody musí dojít k naplnění tří předpokladů - k vydání nezákonného rozhodnutí či k nesprávnému úřednímu postupu orgánu státu (v daném případě Policie ČR), ke vzniku škody na straně žadatele (kterou musí žadatel hodnověrně prokázat) a mezi vznikem škody a nesprávným úředním postupem či vydáním nezákonného rozhodnutí musí existovat přímá příčinná souvislost.

Z předložených podkladů vyplývá, že Policie ČR, Obvodní ředitelství policie Praha II, Místní oddělení Stodůlky, konkrétně _____, Vás písemně vyzvala, abyste se dne 26. 7. 2017 v 8:30 hodin dostavil na Místní oddělení policie Stodůlky k podání vysvětlení (viz výzva k podání vysvětlení pod č.j. KRPA-229490-4/ČJ-2017-001216 ze dne 18. 7. 2017).

Na základě uvedené výzvy jste se dostavil společně se svojí právní zástupkyní JUDr. Renatou Veseckou, Ph. D. na Místní oddělení policie Stodůlky a byl jste připraven podat požadované vysvětlení. Dozorčí službou Místního oddělení policie Stodůlky (_____) Vám však bylo sděleno, že nrap. _____, která měla daný úkon provést, je z důvodu nemoci v dočasné pracovní neschopnosti a úkon spočívající v podání vysvětlení tak s Vámi proveden nebyl.

Podle Vámi předložené faktury č. 20172040 Vám advokátní kancelář KVK (Kalcso, Vesecká, Kropáčová Kalcsová) naúčtovala za účast při výslechu dne 26. 7. 2017 tři úkony po 3.500,- Kč bez DPH, celkově 10.500,- Kč bez DPH, resp. 12.705,- Kč včetně DPH.

Na základě naší žádosti o doplnění jste nám mimo jiné sdělil, že vedle účasti při výslechu svědka dne 26. 7. 2017 je ve faktuře započítána rovněž porada s právním zástupcem, která výslechu předcházela.

Vzhledem k požadavku zákona na příčinnou souvislost mezi nesprávným úředním postupem a vzniklou škodou lze shledat splnění této podmínky toliko ve vztahu k jednomu úkonu právní služby, tj. k očekávané účasti právní zástupkyně při podání vysvětlení (jedná se o částku 4.235,- Kč, která představuje jednu třetinu Vámi tvrzené škody).

S ohledem na shora uvedené skutečnosti Vám bude ze strany Ministerstva vnitra poskytnuta náhrada škody ve výši 4.235,- Kč, a to Vámi požadovaným způsobem, tj. převodem na bankovní účet č. _____ (Fio banka a.s.).

JUDr. Ivana Pecháčková
ředitelka odboru právního