
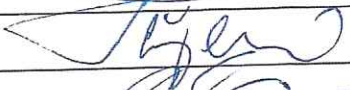




Zápisu z ustavujícího zasedání Zastupitelstva obce Charvatce dne 29.4.2023
Listina prokazující složení slibu člena zastupitelstva obce

S l i b
člena zastupitelstva obce.

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce Lhota a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky“ [§ 69 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění].

Svým podpisem potvrzuji složení slibu

Jméno a příjmení:		Podpis:
OLDRICH ZULDA		
MICHAELA ČERCHOVÁ		
JOSEF SUCHÝ		
VLADIMÍR ŠTĚPNÝ		

V obci Charvatce, 29.4.2023

- K 26.4.2023

mandát zastupitele, a nikoliv náhradníka

27.4.2023:

1. podaná rezignace:

- **cizí DS** (konverze) (r. na mandát

zastupitele)

29.4.2023 (den ustavující schůze):

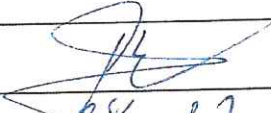
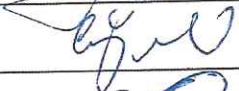
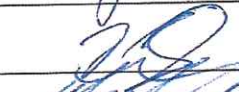

Platí dle názoru OÚ:

1.
 - rezignaci poslal **prostřednictvím cizí datové schránky** a dle názoru OÚ Charvatce to není možné
2.
 - rezignaci poslal **prostř. cizí DS + je udělaná jedna konverze pro 4 lidi** a dle názoru OÚ Charvatce to není možné
3.
 - rezignace 26.4.2023 špatně podána – **má být podána dle § 55 odst. 2 písm. b) zák. č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a nikoliv podle § 56 odst. 1 v souv. s § 57 téhož zák.**
 - **byla podána rezignace na postavení náhradníka**, ale doručením rezignací vznikl dne 26.4.2023 dle § 56 odst. 1 zák. o volbách do zastupitelstev obcí mandát člena zastupitelstva. Měl tedy dne 26.4.2023 v 16:46 hod. podat rezignaci na mandát zastupitele.
 - dále poslal **rezignaci z DS podnikající FO**
4.
 - rezignaci poslala **prostř. cizí DS + je udělaná jedna konverze pro 4 lidi** a dle názoru OÚ Charvatce to není možné
5.
 - rezignaci poslal **prostř. cizí DS** a dle názoru OÚ Charvatce to není možné
6.
 - rezignaci poslal z **DS podnikající FO** a dle názoru OÚ Charvatce to není možné
7.
 - rezignaci poslal **prostř. cizí DS + je udělaná jedna konverze pro 4 lidi** a dle názoru OÚ Charvatce to není možné

Ing. Oldřich Pulda
Starosta

Žlutě zvýrazněné – aktuální zastupitelé k určitému dni
Modře zvýrazněné – platně podané rezignace dle OÚ Charvatce
Červený text – chyba dle názoru OÚ Charvatce

Zápis z ustavujícího zasedání Zastupitelstva obce Charvatce dne 29.4.2022
Prezenční listina

Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce:		Podpis:
Vladimír PULPA		
Michaela Čerňáková		
Josef Sochý		
VLADIMÍR ŠTĚPÁNEK		



obec

Charvatce 78, 294 45 Jabkenice

I N F O R M A C E
o konání ustavujícího zasedání nově zvoleného Zastupitelstva obce
Charvatce

Obecní úřad Charvatce v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, informuje o konání **ustavujícího zasedání Zastupitelstva obce Charvatce**, svolaného dosavadním starostou obce ing. Oldřichem Puldou v souladu s § 91 odst. 1 zákona o obcích.

Místo konání: Obec Charvatce – Obecní dům

Doba konání: 29.4.2023 od 16:00

**Navržený
program:**

- 1) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele
- 2) Schválení programu
- 3) Volba starosty a místostarosty
 - a) určení počtu místostarostů
 - b) určení, které funkce budou členové zastupitelstva vykonávat jako dlouhodobě uvolnění (§ 71 zákona o obcích)
 - c) určení způsobu volby starosty a místostarosty
 - d) volba starosty
 - e) volba místostarosty
- 4) Zřízení finančního a kontrolního výboru
 - a) určení počtu členů finančního a kontrolního výboru
 - b) volba předsedy finančního výboru
 - c) volba předsedy kontrolního výboru
 - d) volba členů finančního výboru
 - e) volba členů kontrolního výboru
- 5) Rozhodnutí o odměnách za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva (§ 72 zákona o obcích)
- 6) Rozpočet na rok 2023, schválení
- 7) Rozpočtová opatření, pravomoci starosty při schvalování rozpočtových opatření
- 8) Dotace pro obec, výběrové řízení dodavatele, příprava dotace na rekonstrukci nádrže
- 9) Studie rozvoje obce, schválení studie, pokračování v projektu a v realizaci
- 10) Optické kabely, firma CETIN, smlouva o spolupráci
- 11) Věcná břemena za položení kabelů NN do pozemků obce
- 12) Diskuse

Před schválením programu složí členové zastupitelstva obce slib.

V obci Charvatce, dne 21.4.2023

.....
Ing. Oldřich Pulda, starosta obce

Vyvěšeno dne: 21.4.2023

Sejmuto dne: 29.4.2023

**Zápis z ustavujícího zasedání Zastupitelstva obce Charvatce dne 29.4.2022
Rozhodnutí o odměnách za výkon funkce neuvolněných členů Zastupitelstva**

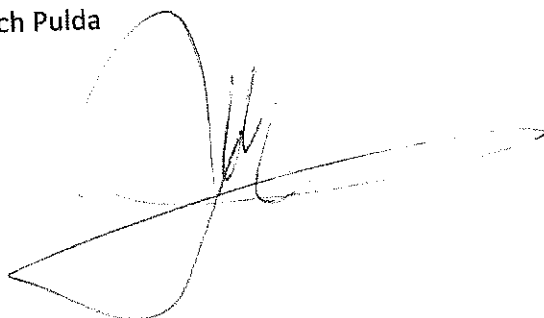
Funkce	Měsíční odměna
Člen	1.000,- Kč
Předseda výboru	3.000,- Kč
Člen výboru	2.000,- Kč
Místostarosta	20.000,- Kč
Starosta	25.000,- Kč

Proběhne tříměsíční zkušební lhůta, pak bude případně rozhodnuto o změnách.

Odměna zastupiteli náleží, pokud plní základní povinnosti člena Zastupitelstva.

V Charvatcích dne 29.4.2023

Ing. Oldřich Pulda
starosta



PŘÍLOHA č. 5

ROZPOČET 2023 - NÁVRH

Obec Charvatce
IČ: 00509116

Paragraf	Popis	MD	D
	Daňové příjmy	5 976 000 Kč	
		70 000 Kč	
0000	Přijaté transfery	10 000 Kč	
2122	Sběr a zprac.druhot.surovin	1 000 Kč	
3412	Sport.zařízení ve vlast.obce	55 000 Kč	
3745	Využív.a zneškod.komun.odpadů	277 000 Kč	
6171	Činnost místní správy	6 389 000 Kč	
Příjmy celkem			

Paragraf	Popis	MD	D
2122	Sběr a zprac.druhot.surovin		25 000 Kč
2212	Silnice		10 000 Kč
2219	Ostatní pozemní komunikace		2 700 000 Kč
3111	Mateřské školy		355 000 Kč
3113	Základní školy		40 000 Kč
3341	Rozhlas		23 000 Kč
3412	Sportovní zařízení		70 000 Kč
3421	Využ. vol.času dětí a mládeže		560 000 Kč
3631	Veřejné osvětlení		390 000 Kč
3635	Územní plánování		250 000 Kč
3721	Sběr a odvoz nebezp.odpadů		10 000 Kč
3722	Sběr a odvoz komunálních odpadů		300 000 Kč
3723	Sběr a odvoz ostatních odpadů		240 000 Kč
3745	Péče o vzhled obce		165 000 Kč
5213	Krizová opatření		5 000 Kč
5512	Požární ochrana		629 000 Kč
6112	Zastupitelstvo obce		465 000 Kč
6171	Činnost místní správy		7 925 000 Kč
6320	Pojištění funkčně nespecifik.		50 000 Kč
6399	Platby daní		70 000 Kč
Výdaje celkem			14 282 000 Kč
Financování			- 7 893 000 Kč
Celkový součet		6 389 000 Kč	6 389 000 Kč

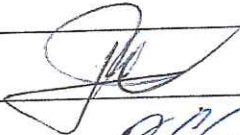
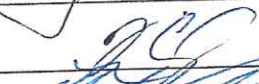

Schválený rozpočet pro rok 2022
https://www.charvatce.e-obec.cz/ud/uredni_deska/20221_rozpocet_2022.pdf
 Čerpání rozpočtu k 31.12.2022
https://www.charvatce.e-obec.cz/ud/uredni_deska/202320_chavatce_fin_12_2022.pdf

Charvatce, 8.4.2023



Ing. Oldřich Pulda
starosta

Zápis z ustavujícího zasedání Zastupitelstva obce Charvatce dne 29.4.2022
Komise pro výběrové řízení na hasičský přívěs

Jméno a příjmení člena komise:		Podpis:
Ing. Oldřich Pulda		
Josef Suchý		
Ing. Vladimír Šťastný		



oceněna také v letech
2015-2021

KVB
advokátní kancelář

Krajský soud v Praze

nám. Kinských 234

Praha 5

(podáno prostřednictvím datové schránky)

Navrhovatelé:

1) _____ trvale bytem _____

2) Ing. _____ ale bytem _____

zástupce: JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D., advokát, se sídlem Teplého 2786, Pardubice,
č. ČAK 15914 (plné moci v příloze č. 1)

Účastníci řízení:

- 1) Magistrát města Mladá Boleslav, se sídlem Komenského nám. 61, Mladá Boleslav
- 2) Volební strana SNK "Pro Charvatce" (zmocněnec není navrhovatelům znám)
- 3) Volební strana Jednotné Charvatce (zmocněnkyn

NÁVRH NA NEPLATNOST VOLEB

Osvobozeno od soudního poplatku

Přílohy: 1. plné moci (2 ks), 2. zápis z ustavujícího zasedání Zastupitelstva obce Charvatce dne 24. 10. 2022, 3. seznamy voličů (5 ks)

I.

Procesní a skutková rekapitulace

Navrhovatelé jsou občany obce Charvatce (okres Mladá Boleslav) a v této obci jsou zapísáni v seznamu voličů pro volby do zastupitelstva obce. Z tohoto důvodu jsou nadáni aktivní legitimací k podání návrhu.

Volby do zastupitelstva obce se v obci Charvatce konaly naposledy dne 25. 3. 2023. Ve volbách kandidovaly dvě volební strany. Šlo o SNK "Pro Charvatce" a Jednotné Charvatce. Volí se 7 členů zastupitelstva obce, první z uvedených volebních stran získala 4 mandáty, druhá 3 mandáty.

Zápis o výsledku voleb byl vyhotoven dne 26. 3. 2023 a vyvěšen na úřední desce Magistrátu statutárního města Mladá Boleslav jako příslušného volebního orgánu. Sdělení Státní volební komise o vyhlášení a uveřejnění celkových výsledků nových voleb do zastupitelstev obcí konaných dne 25. 3. 2023 bylo publikováno ve Sbírce zákonů dne 31. 3. 2023 pod č. 86/2023 Sb. Tím byly výsledky voleb vyhlášeny a započala běžet lhůta k soudnímu přezkumu.

Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. Proto podávají tento návrh na vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Charvatce konaných dne 25. 3. 2023, a to s poukazem na § 60 odst. 3 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, a § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

Navrhovatelé připouštějí, že Krajský soud v Praze může podaný návrh posoudit i jako návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidátů. V usnesení ze dne 20. 11. 2014, č. j. Vol 23/2014-110, Nejvyšší správní soud uvedl, že všechny varianty návrhů podle § 90 s. ř. s. nelze považovat za samostatná řízení, ale o výrokové varianty téhož. Soud tak není zcela vázán ani petittem návrhu a může jej upravit v návaznosti na zjištěná pochybení.

Tento návrh navrhovatelé odůvodňují v části II., jež je dále vnitřně členěna. Po skutkové stránce navrhovatelé odkazují na přílohy tohoto podání a na webový portál www.volby.cz, na kterém jsou volební výsledky i zápis o výsledku voleb.

II.

Důvody návrhu

II.1 Hromadná rezignace jako zneužití práva

Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že nové volby v obci Charvatce se buď vůbec neměly konat, nebo alespoň neměla být připuštěna kandidatura těch, kteří na mandát hromadně rezignovali, a tím způsobili, že se konaly nové volby. Případně má být prohlášena neplatnost volby těchto kandidátů.

Volby v obci Charvatce se konaly v řádném termínu ve dnech 23. a 24. 9. 2022. V těchto volbách kandidovaly shodné volební strany jako během napadených voleb, tj. Jednotné Charvatce a SNK "Pro Charvatce". Výsledek byl co do mandátů přesně opačný než u nyní napadených voleb (tj. 4:3 ve prospěch volební strany Jednotné Charvatce).

Zvolení členové zastupitelstva i náhradníci za SNK "Pro Charvatce" však všichni rezignovali. Stalo se tak již dne 21. 10. 2022, tedy ještě před prvním zasedáním nově zvoleného zastupitelstva. Na ustavujícím zasedání, které se konalo dne 24. 10. 2022 pak úřadující starosta obce Oldřich Pulda (rovněž z SNK "Pro Charvatce") odmítl složit slib zastupitele. Tím poklesl počet členů zastupitelstva pod pět, což má dle § 58 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí za následek nové volby. Zde navrhovatelé poukazují na příložený zápis z ustavujícího zasedání Zastupitelstva obce Charvatce dne 24. 10. 2022 (příloha č. 2).

Tyto nové volby se konaly dne 25. 3. 2023, a to s prakticky totožnou kandidátní listinou podanou volební stranou SNK "Pro Charvatce".

V řádném termínu v roce 2022 kandidovali (a následně se vzdali mandátu): Oldřich Pulda,

Michaela Čerychová, Josef Suchý

(První tři byli zvoleni.

didátů se ucházelo o mandát v obou volbách v rozmezí půl roku.

Nelze se tak ubránit dojmu, že skutečným důvodem pro rezignaci nebyla nechuť či neschopnost vykonávat mandát jako takový. Důvodem pro rezignaci jistě bylo to, že volební strana SNK "Pro Charvatce" řádné volby nevyhrála a rezignace byla pouze cestou k novým volbám s pokusem zvrátit nepříznivý volební výsledek. To se nakonec (mj. za pomoci nekalých praktik popsanych v tomto návrhu) podařilo a v nových volbách již volební strana těsnou většinu získala.

Nutno připomenout, že po rezignaci a poklesu členů zastupitelstva obce pod pět je činnost zastupitelstva paralyzována. Podle § 90 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), platí, že *poklesne-li počet členů zastupitelstva obce o více než polovinu, popřípadě pod 5 a zastupitelstvo obce nemůže být doplněno z náhradníků, oznámí obecní úřad neprodleně tuto skutečnost krajskému úřadu. V takovém případě nemůže zastupitelstvo obce rozhodovat o záležitostech podle § 84 odst. 2 a 85, s výjimkou přijímání rozpočtových opatření a stanovení pravidel rozpočtového provizoria.*

Zastupitelstvo obce proto v takové situaci nemůže zvolit nového starostu obce a tuto funkci tak vykonává dosavadní starosta podle § 107 zákona o obcích. Tímto starostou byl ovšem Oldřich Pulda z SNK "Pro Charvatce". Tato volební strana tak kontrolovala chod obce i po řádných volbách, které prohrála. Pozice starosty je v obci, kde se nezřizuje rada obce, zásadní. To platí tím spíše, pokud je činnost zastupitelstva ochromena.

Navrhovatelé jsou přesvědčení, že shora popsaných postup volební strany SNK "Pro Charvatce" je zneužitím práva a nepřísluší mu právní ochrana. Z tohoto důvodu se navrhovatelé obrací na soud. Volební strana Jednotné Charvatce, jejímiž kandidáty navrhovatelé jsou, nechce postupovat stejně, tj. podat hromadně rezignaci a obec začít v nekonečném opakování voleb. Řádným prostředkem pro ochranu práv a právem chráněných zájmů totiž dle přesvědčení navrhovatelů je právě soud, nikoliv hromadná rezignace.

II.2 Judikatura k zneužití práva

Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že na shora popsanou situaci dopadá judikatura, která se týká problematiky zneužití práva.

Zákaz zneužití práva je právním principem, který plní funkci záchranné brzdy pro případ, že konkrétní pravidla by při svém doslovném uplatnění vedla k rozporu s materiální spravedlností, neboť jsou využívána v rozporu s podstatou daného práva (jeho smyslem a účelem).

Zneužití práva pojímá judikatura (viz např. nejnověji rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 11. 2022, č. j. 8 As 29/2021-36) jako situaci, v níž někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někomu jinému nebo společnosti. Takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené.

Zneužití práva představuje materiální korektiv formálního pojetí práva, jehož účelem je vyloučit ochranu jednání, které je zdánlivě v souladu s formálním právem, avšak zároveň je pocíťováno jako zjevně nespravedlivé, neboť v rozporu s určitými základními hodnotami a s rozumným uspořádáním společenských vztahů působí společnosti újmu. Výkonu práva, který je jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2005, č. j. 1 Afs 107/2004-48, publ. pod č. 869/2006 Sb. NSS).

V usnesení rozšířeného senátu ze dne 27. 10. 2010, č. j. 1 As 70/2008-74, Nejvyšší správní soud dovodil, že „zákaz zneužití práva je pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vnitřních hodnotách, k nimž vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochrany lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem.“

Navrhovatelé tvrdí, že hromadná rezignace zastupitelů na jejich mandát podaná v úmyslu vyvolat nové volby a v nich obratem znovu kandidovat je zneužitím práva.

Toto tvrzení je rovněž v souladu s judikaturou. Konkrétně se problematikou rezignací zastupitelů coby zneužitím práva zabýval Krajský soud v Českých Budějovicích v rozsudku ze dne 28. 4. 2021, č. j. 61 A 19/2020-153. Soud předmětnou otázku označil za „otázku značného významu, která se dotýká samé podstaty demokratického procesu tvorby a fungování zastupitelstva obce coby voleného orgánu.“

Krajský soud v Českých Budějovicích výslovně uvedl (zvýraznění provedli navrhovatelé): „V nyní posuzované věci nelze přehlédnout především skutečnost, že na svůj mandát zastupitele či náhradníka rezignovali všichni členové Sdružení nezávislých kandidátů Hlincová Hora

[...], a to krátce poté, co byl znám definitivní výsledek voleb, a ještě před ustavující schůzí zastupitelstva obce. Jelikož tyto osoby podaly své rezignace současně a v prakticky totožné formě (veškeré rezignační listiny používají shodné formulace a mají i totožnou vizuální úpravu), je zcela jednoznačné, že se jednalo o organizovaný či přinejmenším koordinovaný postup. Nešlo tedy zjevně o rezignace podané na základě individuální úvahy jednotlivých zastupitelů či náhradníků opřené o jejich vlastní specifické důvody. Podstatná je pak též skutečnost, že se členové Sdružení nezávislých kandidátů Hlincová Hora ani nepokusili o jakoukoli spolupráci v rámci nově zvoleného zastupitelstva. Za této situace ovšem nelze takto podaným rezignacím přičíst jiný smysl než v reakci na výsledek voleb zcela zamezit fungování zastupitelstva a vyvolat volby nové, což ostatně dokládá i následná aktivita žalobce b). Sekundárně pak postup rezignujících zastupitelů a jejich náhradníků sloužil nepochybně k tomu, že by na funkcích starosty a místostarosty v režimu § 107 obecního zřízení setrvali žalobci b) a c).

Krajský soud proto nepřisvědčil argumentaci žalobců, dle níž zastupitelé a jejich náhradníci svým jednáním nesledovali nedovolený či zákonem nepředpokládaný cíl, neboť § 55 až § 58 volebního zákona v žádném případě nepočítají s tím, že by hromadné rezignace učiněné bezprostředně po vyhlášení volebních výsledků měly sloužit coby legitimní nástroj politického boje vedoucí k vyvolání opakovaných voleb. V prostředí zastupitelské demokracie je naopak z podstaty věci smyslem všech volebních zákonů, aby došlo k ustanovení relativně stabilně fungujícího voleného orgánu reprezentujícího vůli voličů. V tomto duchu tudíž musí být vykládána a aplikována i ustanovení upravující zánik mandátu. Tato ustanovení proto nemohou představovat pouhá technicistní pravidla oproštěná od hodnotového rámce volebního systému, jehož základem je i v případě voleb do zastupitelstva obce vztah voličů a volených zástupců (srov. čl. 102 odst. 1 Ústavy).

Stejně tak krajský soud neuvěřil tvrzení žalobců, dle něhož cílem rezignací nebylo uškodit jinému, neboť je evidentní, že jejich účelem bylo zmařit činnost zastupitelstva, případně též zajistit kontinuitu výkonu funkce žalobců b) a c). Nejedná se tedy pouze o 'újmu' zbylým zastupitelům, nýbrž v podstatě všem obyvatelům obce, jejíž správa by účelovým podáním rezignací krátce po vyhlášení výsledku voleb byla v podstatě paralyzována.

Má-li 'právo předkládat svým adresátům racionální vzorce chování, tedy takové vzorce, které slouží k rozumnému uspořádání společenských vztahů', pak takovýto vzorec nelze spatřovat v aprobaci postupu opozičních zastupitelů a jejich náhradníků, kteří v reakci na volební výsledek ihned na své funkce rezignují, aniž by se alespoň pokusili svůj mandát řádně vykonávat. Pouhá skutečnost, že zvolení kandidáti, kteří se v důsledku volebního výsledku ocitli v opozici, nechťejí za této situace v zastupitelstvu působit, nemůže hromadné podání rezignací legitimizovat. Takovéto lehkovážné nakládání s mandátem, který je bezprostředním projevem důvěry voličů, nelze považovat za řádný výkon práva.

Jakkoli přitom k výkonu veřejné funkce – obecně vzato – nelze samozřejmě nikoho nutit, neznamená to zároveň, že by účelové podání rezignací zároveň zasluhovalo soudní ochranu v podobě konstatování nezákonnosti shora specifikovaných zásahů a na ně navázaných pokynů k nápravě ve smyslu § 87 odst. 2 s. ř. s. V opačném případě by se otevírala cesta absurdnímu a potenciálně nekonečnému řetězci opakovaných voleb a bezprostředních rezignací kandidátů, kteří by s volebním výsledkem nebyli spokojeni, čímž by se zcela vy-

tratila podstata voleb jako takových spočívající mimo jiné v rozložení politických sil na základě voličské vůle, a to na dobu omezenou primárně délkou funkčního období voleného orgánu. Prakticky by pak byl i znemožněn výkon obecní samosprávy jako takové.

Při těsném rozložení sil v zastupitelstvu by tato cesta vedla potenciálně i k tomu, že by žalobci b) a c) stále působili ve funkcích starosty a místostarosty, a to do značné míry bez ohledu na výsledek opakovaných voleb, neboť kdykoli by v sedmičlenném zastupitelstvu získali alespoň tři mandáty, mohli by zvolení nového starosty a místostarosty podáním rezignací všech zastupitelů a náhradníků zvolených za jejich hnutí úspěšně blokovat. Tím by došlo k porušení jedné ze základních zásad demokratického právního státu, kterým je princip vlády na čas, který prostřednictvím pevně stanoveného funkčního období výkon veřejné moci omezuje.

Přes vědomí výjimečnosti takového postupu je proto v dané věci zcela namístě zatáhnout za pomyslnou 'brzdu' a konstatovat, že posuzované rezignace členů Sdružení nezávislých kandidátů Hlincová Hora představovaly zneužití práva. Žalobcům, kteří na základě těchto rezignací dovozují nezákonnost následných kroků žalovaného, proto v daném ohledu nelze v nynějším řízení o tzv. zásahové žalobě poskytnout soudní ochranu, neboť v opačném případě by krajský soud shora popsáný nekalý postup rezignujících zastupitelů a jejich náhradníků v podstatě legitimizoval. Z těchto důvodů se pak žalobci nemohou účinně dovolávat ani hypotetického porušení zásady právní jistoty či legitimního očekávání."

Navrhovatelé upozorňují, že obsáhle citované rozhodnutí dopadá svými závěry přesně i na nynější situaci. Ta je o to citlivější, že pro nové volby se volební strana SNK "Pro Charvatce" dopustila „náboru“ nových voličů, který je judikaturně rovněž hodnocen jako zneužití práva (viz následující pasáže).

II.3 Noví voliči

Navrhovatelé jsou dále přesvědčeni, že přímý vliv na nový volební výsledek mělo také účelové přihlašování voličů.

Již před řádnými volbami v září 2022 si trvalý pobyt do obce v rozmezí pouhých 16 dnů přihlásilo celkem 14 osob. S ohledem na velikost obce jde o více než 5% nárůst počtu voličů v krátkém období před volbami. Takový počet rozhodně není zanedbatelný a neodpovídá přirozenému přírůstu obyvatel.

Tak např. do nemovitosti č. p. 71, kterou vlastní starosta obce Oldřich Pulda, se přihlásila

hlásily bezprostředně před volbami v září 2022 a bezprostředně po nich se zase odhlásily. Pro volby prezidenta republiky v lednu 2023 již tyto osoby v seznamu voličů ne-

movitostí také na přiložené seznamy voličů (příloha č. 3).

Výsledek voleb byl přitom velmi těsný. Rozdíl činí 47 hlasů, přitom s ohledem na počet rozdělovaných mandátů má každý volič 7 hlasů. V takovém případě stačí, aby volební stranu SNK "Pro Charvatce" volilo o 7 voličů méně a výsledek voleb by byl opačný, tj. 4:3 – tak, jak tomu bylo během voleb v září 2022.

Účelovým přihlašováním trvalého pobytu se zabýval Ústavní soud ve svých nálezech ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 59/10, a Pl. ÚS 6/11. V nich Ústavní soud uvedl, že otázka trvalého bydliště občanů je sice v obecné rovině záležitostí evidenční, a nikoliv faktickou, nicméně ve věcech volebních je dle názoru Ústavního soudu nutno pojem vykládat materiálně. Smyslem formální existence obce dle Ústavního soudu je, aby si její obyvatelé mohli sami spravovat své vlastní záležitosti. Činí tak prostřednictvím orgánů obce. Proto také oprávnění tyto orgány vytvářet je podmíněno faktickým poutem obyvatele-voliče k obci. O existenci tohoto pouta nesvědčí sama subjektivní vůle osoby v podobě zápisu mezi občany obce, ale musí být odpovídajícím způsobem objektivně vyjádřena.

Ústavní soud doslova uvedl: „V situaci, kdy je trvalý pobyt rozhodujícím kritériem pro vznik aktivního i pasivního volebního práva do orgánů samosprávy obce, je třeba vzhledem k závažnosti možných dopadů pečlivě zkoumat i skutečnost, zda přihlášení nebylo zcela účelovým jednáním, jehož jediným cílem byl právě vznik aktivního volebního práva, tedy jednáním obcházejícím volební zákon. Právo na zvolení si trvalého pobytu dle § 10 zákona o evidenci obyvatel je sice subjektivně veřejným právem vymahatelným ve správním soudnictví, které je odvozeno od práva na svobodu pohybu a pobytu. Ovšem není důvod jej bez dalšího upřednostnit před právem občanů územního společenství, aby se na jeho samosprávě podíleli pouze ti, kdo do tohoto společenství skutečně patří. Nelze pominout specifika voleb do zastupitelstev obcí, ve kterých na rozdíl kupř. od voleb do zastupitelstev krajů, vzhledem k jejich velikosti i počtu voličů, nepochybně hrozí, že hromadnou účelovou změnou trvalého pobytu před konáním voleb může dojít k nežádoucímu ovlivňování volebních výsledků. Kromě toho svoboda pohybu a pobytu znamená svobodu se kdekoli usadit a žít tam, nikoli svobodu být hlášen k trvalému pobytu v místě dle svého výběru a účastnit se zde komunálních voleb.“

II.4 Právní hodnocení a shrnutí

Kandidáti volební strany SNK "Pro Charvatce" se dopustili zneužití práva. Jedině tak lze interpretovat hromadné rezignace zvolených členů zastupitelstva obce a jejich náhradníků podané bezprostředně po vyhlášení volebních výsledků řádných voleb v září 2022. Vyjma starosty žádný ze zvolených členů zastupitelstva a náhradníků za předmětnou volební stranu nevyčkal ani na ustavující zasedání nového zastupitelstva. Na jejich rezignaci (a v případě starosty obce nesložení slibu) nelze nahlížet jako na nechuť či neschopnost vykonávat mandát, neboť 8 z 9 jich o tento mandát usilovalo v nových volbách jen o několik měsíců později.

Skutečným a jediným smyslem jejich počínání bylo snížení počtu zastupitelů a zne-
možnění řádného fungování zastupitelstva (§ 90 zákona o obcích) a též udržení dosa-
vadního starosty ve výkonu funkce (§ 107 zákona o obcích). Takový postup je ovšem
v rozporu se zájmem obce na řádném fungování volených orgánů, principem vlády na
čas i se zásadami volebního práva.

Soudy takovému postupu nemohou poskytnout ochranu. To platí tím spíše, že lepší vo-
lební výsledek si volební strana SNK "Pro Charvatce" v nových volbách pojistila účelo-
vým přihlášením nových voličů. Někteří voliči jsou „specialisté“ jen na volby do zastupi-
telstva obce a mimo ně mají trvalý pobyt hlášen jinde.

Jiní voliči se přihlašují k trvalému pobytu do nemovitostí, které vlastní kandidáti či jejich
příbuzní.

Takové vedení politického a volebního boje nemohou soudy aprobovat. Jak účelovou
rezignaci, tak účelové přihlašování trvalého pobytu ostatně soudy v minulosti odmítly
a konstatovaly zneužití práva.

Adekvátním řešením tak je prohlášení neplatnosti nových voleb v obci Charvatce. Navr-
hovatelé se domnívají, že s ohledem na minimalizaci soudních zásahů do volebního pro-
cesu může soud konstatovat, že v nových volbách nebyly platně zvoleni ti kandidáti,
kteří po zářijových řádných volbách rezignovali na svůj post, neboť jejich opakovaná
kandidatura je zneužitím práva. K hlasům pro takové kandidáty by se proto nemohlo
přihlížet a soud by konstatoval, kdo byl řádně zvolen ve smyslu § 90 odst. 4 *in fine* s. ř. s.

III.

Návrh výroku

S ohledem na shora uvedené se navrhovatelé domáhají toho, aby Krajský soud
v Praze vyslovil, že nové volby do Zastupitelstva obce Charvatce konané dne 25. 3.
2023 jsou neplatné.

Případně se navrhovatelé domáhají vyslovení neplatnosti volby těch kandidátů vo-
lební strany SNK "Pro Charvatce", kteří rezignovali na mandát po řádných volbách
v roce 2022 (jde o všechny kandidáty vyjma Vladimíra Šťastného, tj. následující oso-
by: Oldřich Pulda,

Michaela Čerychová, Josef Suchý,

V Hradci Králové dne 8. 4. 2023

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D., advokát v plné moci

Krajský soud v Praze

K rukám p. Mgr. _____

Náměstí Kinských 5

150 75 Praha 5

Ke spis.zn.: 41 A 26/2023

V Charvatcích dne 14.4.2023

Navrhovatelé: a)
b)
(dále jen „Navrhovatelé“)

Odpůrci: 1. Magistrát města Mladá Boleslav, sídlem Komenského náměstí 61.
Mladá Boleslav
2. volební strana SNK „Pro Charvatce“
zastoupená zmocněnkyní Ing.
3. volební strana Jednotné Charvatce
4. Josef Suchý, bytem
5. Ing. Oldřich Pulda,
6. Michaela Čerychová
(2., 4., 5. a 6. dále jen „Odpůrci“)

v řízení o návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva obce Charvatce konaných dne 25.3.2023

Věc: Vyjádření Odpůrců

Přílohy jsou již založeny ve spise:

Dopis - důvody podání rezignace

Usnesení Policie České republiky ze dne 20.1.2023

Výsledek šetření Ministerstva vnitra ze dne 19.9.2022

Odpůrci si dovoluují soudu zaslat své vyjádření k návrhu na neplatnost voleb ze dne 8.4.2023
(dále jen „Návrh“).

I. Vyjádření k Návrhu

I.I. Ad. II.1 Návrhu

Odpůrci jsou přesvědčeni, že ke zneužití práva nedošlo.

Volební kampaň má být čestná a poctivá, což v případě volební kampaně strany Jednotné Charvatce před prvními volbami, tj. před 23.9.2022, dle názoru Odpůrců nebyla.

Prokazatelně bylo před volbami podáno trestní oznámení jedním z kandidátů volební strany Jednotné Charvatce, panem Bc. _____, za zpronevěru obecních pozemků v rámci pozemkových úprav mezi lety 2015-2019. Následně bylo trestní oznámení nečestně a nehorázně užíváno k degradaci kandidáta SNK „Pro Charvatce“ v následujících volbách – pana Ing. Oldřicha Puldy. Následkem nebylo pouze poškození pověsti Ing. Oldřicha Puldy, ale všech kandidátů strany SNK „Pro Charvatce“. Jiný kandidát strany Jednotné Charvatce, pan _____ například veřejně pomlouval pan _____ že okradl občana obce, aniž by k tomuto tvrzení měl jakékoli důkazy.

Pan Ing. Oldřich Pulda, jakožto starosta obce, byl tak v očích většiny občanů obce Charvatce opakovaně vykreslen jako kriminálník a člověk, který obec Charvatce okradl o miliony. Pan Ing. Oldřich Pulda vykonává tento post více než 32 let, obec za jeho starostování vzkvétá, rozvíjí se a posouvá stále kupředu.

Ministerstvo vnitra výsledkem šetření ze dne 19.9.2022 a následně kriminální policie usnesením o odložení věci ze dne 20.1.2023, které jsou přílohou tohoto vyjádření, nepotvrdila žádné pochybení a podezření ze spáchání trestného činu.

Navrhovatel, _____, který aktivně podává řadu stížností na Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo vnitra, Krajský úřad Středočeského kraje, Státní zastupitelství, Policii ČR a Státní pozemkový úřad, navíc vystupuje v obci klamavě jako právník, jak Odpůrcům v nejednom domě bylo řečeno. Neakceptuje a zpochybňuje výsledky šetření nadřízených orgánů, proti čemuž se pan Ing. Oldřich Pulda rozhodl bránit soudní cestou.

Odpůrci se neztotožňují s názorem, že by se strana SNK „Pro Charvatce“ nepokusila o jakoukoli spolupráci se stranou Jednotné Charvatce. Dne 26.9.2022, tj. před rezignací Odpůrců, se na žádost sešli pánové Bc. _____ kandidoval za stranu Jednotné Charvatce v předchozích volbách) s SDH Charvatce –

Josefem Suchým a Michaelou Čerychovou - tudíž i s kandidáty ze strany SNK „Pro Charvatce“. Na tomto jednání _____ otevřeně přiznal, že jejich cílem bylo zlikvidovat p. Ing. Oldřicha Puldu, a že po tomto funkčním období již nadále nechtějí kandidovat. Dále pak pan _____ osobně zašel za Odpůrcem – Josefem Suchým na jeho pozemek s výhrůžkou, že pokud rezignuje, tak oni jakožto nové zastupitelstvo nebudou finančně podporovat Sbor dobrovolných hasičů Charvatce.

Zcela zjevně byla volební kampaň strany Jednotné Charvatce vedena nikoliv ve prospěch obce, ale proti jedné konkrétní osobě, panu Ing. Oldřichu Puldovi. To se Odpůrci rozhodli netolerovat a dožadovali se čestné, poctivé a rovné volební kampaně. Svou rezignaci zdůvodnili dopisem – důvody podání rezignace, který dostali všichni občané Charvatce do svých schránek, a který je přílohou tohoto vyjádření. Důvod, proč se Odpůrci rozhodli situaci řešit nikoliv soudní cestou, bylo, že na ustavující schůzi dali prostor 3 nově zvoleným zastupitelům, konkrétně Bc. _____, kteří se nekalých praktik před volbami dopustili, aby odstoupili, což neakceptovali.

Také je nutné podotknout, že po nynějších volbách 25.3.2023 došlo ze strany Odpůrců o snahu vzájemné spolupráce. Proběhly dvě jednání, první ve čtvrtek 30.3.2023 na Obecním úřadě, kde strana Jednotné Charvatce, resp. zvolení kandidáti pan Bc

a Navrhovatel přednesli jedinou podmínku pro to, aby setrvali v zastupitelstvu a dle jejich slov také hromadně neodstoupili, a to je odstranění pana Ing. Oldřicha Puldy nejen z postu starosty, ale dokonce i ze zastupitelstva. Na druhém jednání dne 4.4.2023 pak ze strany Odpůrců tato podmínka akceptovaná nebyla vzhledem k jeho letitým zkušenostem a skutečností, že pan Ing. Oldřich Pulda obdržel druhý nejvyšší počet hlasů. Byl ale nabídnut kompromis ve formě postu místostarosty a předsedy jednoho výboru. Strana Jednotné Charvatce tento kompromis nepřijala a neustále trvala na své jediné podmínce – odstoupení pana Ing. Oldřicha Puldy ze zastupitelstva.

I.II. Ad. II.3 Návrhu

Odpůrci jsou přesvědčeni, že k účelovému přihlašování voličů nedošlo. Podle české judikatury tak dochází u voličů, kteří se účelově přihlásí do obce, aniž by k ní měli jakýkoli vztah. U voličů, jež zmiňují Navrhovatelé, tomu tak není.

V případě

Grusové tomu je tak, že mají v Charvatcích dvě domy, aktivně se účastní veřejných schůzí, pravidelně se účastní akcí pořádaných obcí a spolky a mají zde rodinné kořeny.

Má v Charvatcích dům již cca 30 let, tráví v obci většinu svého času, je členem Spolku přátel Charvatců, účastní se veřejných schůzí a akcí pořádaných obcí a spolky.

Mají v Charvatcích nově postavený dům č. p. 182, aktivně se účastní veřejných schůzí a akcí pořádaných obcí.

Žije fakticky v Charvatcích s manželem ve svém domě již několik let.

Její manžel, který se dle Navrhovatelů účelově přistěhoval do domu pana starosty, je jeho dlouhodobá partnerka a přistěhovala se již v roce 2022. Je partnerem

Manžel, který má v obci dům a též se aktivně zapojuje do dění v obci.

Josef Suchý se v obci díky rodině pohybuje odmala, je dlouholetým členem Sboru dobrovolných hasičů Charvatce, nyní již 3 roky starostou SDH Charvatce, členem výjezdové jednotky, po kolaudaci svého nově postaveného domu č. p. 170 se do něj nastěhoval.

Má velký dům o 3 bytových jednotkách, ve kterém žije se svojí početnou rodinou. Navíc, ve volbách v roce 2022 Ing. Vladimír Šťastný za stranu SNK „Pro Charvatce“ nekandidoval.

(a nikoliv) spolu s partnerem bydlí v Charvatcích již 6 let, jsou ale občané Slovenské republiky, a proto se pouze zapsali na dodatek k seznamu voličů – cizinců. Navíc Navrhovatel, pan za paní před posledními volbami byl osobně a navrhoval jí, aby šla volit.

Zajímavé je, že Navrhovatelé neuvedli celkový počet voličů přihlášených do obce v blízkosti

Odpůrci si dovoluují konstatovat, že obec Charvatce se dynamicky rozrůstá a každým rokem se přirozenou cestou přihlašuje 15-20 občanů. Každý volič má právo se nastěhovat do domu, který vlastní, aktivně se zapojit a ovlivnit jakým směrem se má obec posouvat. Je to jejich občanské právo a Odpůrci odmítají jakékoli účelové přihlašování a ovlivnění voličů tohoto druhu. Což

2021 ze svého domu odstěhoval a účelově se přistěhoval v květnu roku 2022.

Závěrem je také nutno podotknout, že volby jsou tajné. Ani my, ani Navrhovatelé, nemůžeme vědět, kterou stranu noví voliči volí, mohou taky křížkovat mezi stranami.

II.

Shrnutí

Na základě cílů a představ strany Jednotné Charvatce, které za poslední rok prezentovali a nadále prezentují, považovali Odpůrci za nezbytně nutné obec Charvatce od těchto záměrů ochránit. Odpůrci mají za to, že ze strany SNK "Pro Charvatce" nedošlo k žádnému zneužití práva, že jednali s ohledem a ve prospěch občanů Charvatec, a že obec Charvatce nepřišla v období mezi volbami k újmě.

Na základě výše uvedených skutečností Odpůrci navrhují, aby Krajský soud v Praze vydal tento:

Rozsudek

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.



oceněna také v letech
2015-2021



Krajský soud v Praze

nám. Kinských 234

Praha 5

(podáno prostřednictvím datové schránky)

Ke sp. zn. 41 A 26/2023

Navrhovatelé:

1)

2)

zástupce: JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D., advokát, se sídlem Teplého 2786, Pardubice,
č. ČAK 15914

Účastníci řízení:

1) Magistrát města Mladá Boleslav, se sídlem Komenského nám. 61, Mladá Boleslav

2) Volební strana SNK "Pro Charvatce"

3) Volební strana Jednotné Charvatce (

4) Josef Suchý

5) Ing. Oldřich Pulda

6) Michaela Čerychová

REPLIKA

Bez příloh

I.

Procesní a skutková rekapitulace

Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. Proto podali návrh na vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Charvatce konaných dne 25. 3. 2023, a to s poukazem na § 60 odst. 3 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, a § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

Navrhovatelé připouštějí, že Krajský soud v Praze může podaný návrh posoudit i jako návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidátů.

K návrhu podali odpůrci 2), 4), 5) a 6) vyjádření ze dne 14. 4. 2023.

Tímto navrhovatelé podávají ve věci stručnou repliku.

II.

Replika

Navrhovatelé trvají na tom, že rezignace odpůrců 4), 5), 6) a dalších členů zastupitelstva a náhradníků zvolených na kandidátní listině odpůrce 2) bezprostředně po volbách v září 2022 a jejich následná kandidatura v nových volbách v březnu 2023 je zneužitím práva.

Nelze se smířit s tím, že takový postup by bylo možno legitimizovat jako běžný prostředek volebního boje. Pokud výše uvedení odpůrci tvrdí, že volební kampaň před volbami v září 2022 nebyla vedena čestně, není adekvátním prostředkem ochrany hromadná rezignace a následná opakovaná kandidatura, ale soudní přezkum voleb.

I porušení pravidel volební kampaně může být sankcionováno vyslovením neplatnosti voleb, jak uvedl Ústavní soud mj. v usnesení ze dne 9. 8. 2019, sp. zn. IV. ÚS 1767/19. Z tohoto usnesení i z dalších rozhodnutí navíc plyne závěr o tom, že v naprosté většině se porušení pravidel kampaně dopouští právě ta volební strana, která drží pozici starosty a většiny v dosavadním zastupitelstvu. Je tomu nejčastěji proto, že tato strana má snazší přístup k „radničním“ mediím, zpravodajům či plakátovacím plochám. Takovou volební stranou byl právě odpůrce 2).

Navrhovatelé se ohrazují proti tomu, že by kampaň před řádnými volbami v září 2022 vedli nepoctivě. Tuto kampaň ostatně soud již přezkoumávat nemůže a pokud se odpůrci cítili být kampaní poškozeni, měli využít volební stížností jako adekvátního prostředku ochrany.

Účelové rezignace jsou zneužitím práva a nelze je aprobovat. To tím spíše, že takové rezignace a následné volby jsou doprovázeny (za účelem zajištění „lepšího“ volebního výsledku) přehlašováním trvalého pobytu. A to bez ohledu na to, zda jde o občany s vazbou na obec či bez ní. Jak jinak vysvětlit speciální volební „turistiku“ některých osob, které se pravidelně přihlašují k trvalému pobytu v obci jen před volbami do zastupitelstva obce a po nich trvalý pobyt v obci ruší?

Navrhovatelé se ohrazují také proti tomu, že jsou notoričtí stěžovatelé, za něž byli označeni. Pokud navrhovatelé podávají podněty či stížnosti, děje se tak jen po důkladné úvaze a jen proto, aby zamezili porušování zákona ze strany odpůrců.

Odpůrci doložili jako přílohu č. 2 jejich vyjádření usnesení Policie ČR ze dne 20. 1. 2023. To sice nedospělo k názoru, že odpůrci spáchali trestný čin, ale nepochybně na některá pochybení odpůrců upozornilo (byť v nižší než trestní intenzitě). Podobně odpůrci doložili jako přílohu č. 3 výsledek šetření Ministerstva vnitra ze dne 19. 9. 2022. Také to jednoznačně konstatuje pochybení odpůrců a vyzývá obec Charvatce k nápravě. Z příloh vybraných samotnými odpůrci (!) tak plyne, že to jsou oni, kdo se dopouští nezákonností. Za takové situace se nelze divit tomu, pokud navrhovatelé coby opoziční zastupitelé na nezákonnosti upozorňují. Takových příkladů by bylo více, nicméně navrhovatelé je nedokládají v tomto řízení, neboť úloha volebního soudu je jiná.

III.

Návrh výroku

S ohledem na shora uvedené setrvávají navrhovatelé na návrhu výroku podaném dne 9. 4. 2023.

V Hradci Králové dne 19. 4. 2023

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D., advokát v plné moci

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Lenky Oulíkové a soudců Mgr. Miroslava Makajeva a Mgr. Martiny Kotouček Mikoláškové ve věci

navrhovatelů: a)

by

b)

by

oba zastoupeni advokátem JUDr. Mgr. Filipem Rigelem, Ph.D.,
sídlem Teplého 2786, Pardubice,

proti

odpůrcům:

1. Magistrát města Mladá Boleslav,
sídlem Komenského náměstí 61, Mladá Boleslav,

2. volební strana SNK "Pro Charvatce",
jednající zmocněnkyní Ing

3. volební strana Jednotné Charvatce,
jednající zmocněnkyní

4. Josef Suchý,
bytem

5. Ing. Oldřich Pulda,
bytem

6. Michaela Čerychová,
bytem

o návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva obce Charvatce konaných dne 25. 3. 2023,

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Obsah návrhu

1. Krajskému soudu v Praze byl dne 9. 4. 2023 doručen návrh, jímž se navrhovatelé domáhají vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Charvatce, které se konaly dne 25. 3. 2023, eventuálně vyslovení neplatnosti volby kandidátů, kteří rezignovali na mandát po řádných volbách v roce 2022. Navrhovatelé tvrdí, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. Uvádí, že hromadná rezignace členů zastupitelstva a náhradníků za volební stranu SNK "Pro Charvatce" po volbách konaných ve dnech 23. 9. a 24. 9. 2022 byla zneužitím práva. K rezignaci došlo dne 21. 10. 2022 před prvním zasedáním nově zvoleného zastupitelstva. Na ustavujícím zasedání dne 24. 10. 2022 dosavadní starosta obce Oldřich Pulda (zvolený rovněž za SNK "Pro Charvatce") odmítl složit slib zastupitele. Tím poklesl počet členů zastupitelstva pod pět, což má dle § 58 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách“) za následek nové volby. Výsledek voleb konaných v září 2022 byl 4:3 ve prospěch volební strany Jednotné Charvatce, tedy opačný než ve stávajících volbách. Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že nové volby se buď neměly konat, nebo neměla být připuštěna kandidatura těch, kteří na mandát hromadně rezignovali, čímž způsobili, že se konaly nové volby. Případně by měla být prohlášena neplatnost jejich volby. V řádném termínu

skutečným důvodem rezignace nechut' či neschopnost vykonávat mandát, ale vyvolání nových voleb ve snaze zvrátit nepříznivý volební výsledek, což se odpůrkyni 2 za pomoci nekalých praktik podařilo. Navrhovatelé poukazují na to, že po rezignaci a poklesu členů zastupitelstva obce pod pět je činnost zastupitelstva dle § 90 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) ochromena. Zastupitelstvo obce nemůže v takové situaci zvolit nového starostu, a tuto funkci tak vykonává dosavadní starosta dle § 107 zákona o obcích, jímž byl Oldřich Pulda za SNK "Pro Charvatce". Odpůrkyně 2 tak kontrolovala chod obce i po řádných volbách, které prohrála. V obci, kde se nezřizuje rada obce, je zejména při ochromení zastupitelstva pozice starosty zásadní. Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že popsany postup odpůrkyně 2, tedy hromadná rezignace zastupitelů na jejich mandát podaná v úmyslu vyvolat nové volby a v nich znovu kandidovat, je zneužitím práva a nepřísluší mu právní ochrana. Volební strana Jednotné Charvatce, jejímiž kandidáty jsou i navrhovatelé, nechce takto postupovat a obec zacyklit v nekonečném opakování voleb. Řádným prostředkem ochrany práv a právem chráněných zájmů je dle přesvědčení navrhovatelů soud, nikoliv hromadná rezignace. Ke zneužití práva odkazují na judikaturu Nejvyššího správního soudu (rozsudky ze dne 10. 11. 2005, č. j. 1 Afs 107/2004-48, č. 869/2006 Sb. NSS, ze dne 1. 11. 2022, č. j. 8 As 29/2021-36, a usnesení rozšířeného senátu ze dne 27. 10. 2010, č. j. 1 As 70/2008-74). Dále obsáhle citují rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 4. 2021, č. j. 61 A 19/2020-153, který se zabýval problematikou rezignací zastupitelů coby zneužitím práva a jehož závěry dle navrhovatelů dopadají na nyní posuzovanou věc.

2. Navrhovatelé dále namítají, že se volební strana SNK "Pro Charvatce" dopustila pro nové volby „náboru“ nových voličů, který judikatura rovněž hodnotí jako zneužití práva. Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že přímý vliv na volební výsledek mělo též účelové přihlašování voličů. K tomu uvádí, že již před řádnými volbami v září 2022 si trvalý pobyt do obce v rozmezí 16 dnů přihlásilo 14 osob, což s ohledem na velikost obce představuje více než 5% nárůst počtu voličů v krátkém období před volbami. Tento počet není zanedbatelný a neodpovídá přirozenému nárůstu obyvatel.

č. p. 9. Tyto osoby se přihlásily bezprostředně před volbami v září 2022, přičemž bezprostředně po nich se odhlásily a v seznamu voličů pro volby prezidenta republiky v lednu 2023 nefigurovaly. Pro

obecně odkázali na veřejně dostupná data z katastru nemovitostí a předložené seznamy voličů. Dále poukázali na to, že s ohledem na rozdíl 47 hlasů a počet rozdělovaných mandátů stačilo, aby volební stranu SNK "Pro Charvatce" volilo o sedm voličů méně a výsledek voleb by byl opačný. Upozorňují na nálezy Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 59/10

a sp. zn. Pl. ÚS 6/11, z nichž vyplývá, že otázka trvalého bydliště občanů je sice v obecné rovině záležitostí evidenční, ve věcech volebních je však nutno pojem vykládat materiálně.

3. Navrhovatelé uzavírají, že kandidáti odpůrkyně 2 se hromadnou rezignací bezprostředně po vyhlášení volebních výsledků řádných voleb v září 2022 (v případě dosavadního starosty obce nesložením slibu) dopustili zneužití práva, neboť skutečným a jediným smyslem jejich počínání bylo snížení počtu zastupitelů, znemožnění řádného fungování zastupitelstva a udržení dosavadního starosty ve výkonu funkce. Takový postup je v rozporu se zájmem obce na řádném fungování volených orgánů, principem vlády na čas i se zásadami volebního práva a soudy mu nemohou poskytnout ochranu. To platí tím spíše, že lepší volební výsledek v nových volbách si odpůrkyně 2 pojistila účelovým přihlášením nových voličů. Poukazují na to, že někteří voliči mají přihlášen v obci trvalý pobyt jen na volby do zastupitelstva obce
 jiní se přihlašují k trvalému pobytu do nemovitostí ve vlastnictví kandidátů či jejich příbuzných. Účelovou rezignací i účelové přihlašování trvalého pobytu soudy v minulosti odmítly a konstatovaly zneužití práva. Dle názoru navrhovatelů je adekvátním řešením prohlášení neplatnosti nových voleb. S ohledem na minimalizaci soudních zásahů do volebního procesu by bylo možné konstatovat, že v nových volbách nebyly platně zvoleni kandidáti, kteří po řádných volbách rezignovali na svůj post, neboť jejich opakovaná kandidatura je zneužitím práva, a proto se k hlasům pro ně nemohlo přihlížet. Navrhovatelé se tedy domáhají, aby soud vyslovil, že nové volby do Zastupitelstva obce Charvatce konané dne 25. 3. 2023 jsou neplatné, případně vyslovil neplatnost volby kandidátů volební strany SNK "Pro Charvatce", kteří rezignovali na mandát po řádných volbách v roce 2022 (ti. Oldřicha Puldy, Michaely Čerychové, Josefa Suchého,

Vyjádření odpůrců

4. Odpůrci 1 a 3 se k návrhu nevyjádřili.
5. Odpůrci 2, 4, 5 a 6 ve společném vyjádření navrhli, aby byl návrh zamítnut. Jsou přesvědčeni, že k zneužití práva nedošlo. Uvádí, že volební kampaň odpůrkyně 3 před řádnými volbami nebyla čestná a poctivá. Kandidát B podal trestní oznámení na Ing. Oldřicha Puldu na zpronevěru obecních pozemků v rámci pozemkových úprav. Ing. Oldřich Pulda byl prezentován jako kriminálník, což poškodilo nejen jeho pověst, ale též pověst ostatních kandidátů odpůrkyně 2. Poukazují na výsledek šetření Ministerstva vnitra ze dne 19. 9. 2022 a usnesení Policie České republiky o odložení věci ze dne 20. 1. 2023, podle nichž se žádná pochybení ani podezření nepotvrdila. Dále tvrdí, že kandidát odpůrkyně 3 veřejně pomlouval kandidáta odpůrkyně 2. Odmítají, že by se po řádných volbách nepokusili o spolupráci s odpůrkyní 2. K tomu poukazují na setkání dne 26. 9. 2022. Na něm měl Ing. Oldřich Pulda přiznat, že jejich cílem bylo „zlikvidovat“ Ing. Oldřicha Puldu. I poté vyhrožoval Josefu Suchému, že pokud rezignuje, nové zastupitelstvo nebude finančně podporovat Sbor dobrovolných hasičů Charvatce. Dle odpůrců byla volební kampaň odpůrkyně 3 před řádnými volbami vedena proti konkrétní osobě, Ing. Oldřichu Puldovi, což nehodlali tolerovat. Důvody rezignace popsali v dopise, který obdrželi všichni občané obce. Rozhodli se neřešit věc soudní cestou ale dát prostor třem nově zvoleným zastupitelům, navrhovateli a) kteří se nekalých praktik dle odpůrců dopouštěli, aby odstoupili, což však neakceptovali. Doplnili, že se po nových volbách pokusili o spolupráci. Zvolení kandidáti za odpůrkyni 2 navrhovatel a) a) podmínili své setrvání v zastupitelstvu odstraněním Ing. Oldřicha Puldy ze zastupitelstva, což odpůrci vzhledem k mnohaletým zkušenostem Ing. Oldřicha Puldy a počtu hlasů, které obdržel, odmítli. Nabídnutý kompromis v podobě postu místostarosty a předsedy jednoho výboru nebyl akceptován.
6. Odpůrci 2, 4, 5 a 6 jsou přesvědčeni, že k účelovému přihlašování voličů bez jakéhokoli vztahu

rodinné kořeny. [redacted] vlastní dům v obci cca 30 let, tráví v obci většinu času a je členem Spolku přátel Charvatce [redacted] ti mají v obci nově postavený dům. Všichni uvedení se aktivně účastní veřejných schůzí a akcí pořádaných obcí či spolky

dobrovolných hasičů Charvatce i členem výjezdové jednotky. Po kolaudaci svého domu [redacted] se do něj nastěhoval. [redacted] vlastní velký dům se třemi bytovými jednotkami, v němž žije se svou početnou rodinou. Ing. Vladimír Šťastný navíc ve volbách v září 2022 za odpůrkyni 2 nekandidoval. [redacted] bydlí v Charvatcích již šest let, jsou však [redacted] [redacted] proto se pouze zaregistrovali na dodatek k seznamu voličů. Uvedli, že navrhovatel a) byl osobně před volbami za paní [redacted] s tím, aby šla volit. Upozornili, že navrhovatelé neuvedli všechny voliče, kteří se v blízkosti voleb do obce přihlásili, a že většina kandidátů [redacted] 3 bydlí v obci necelý rok, konkrétně navrhovatel a) od června 2022 a [redacted] b) od května 2022. Poukazují na to, že obec se dynamicky rozrůstá a každým rokem se přihlašuje 15 až 20 občanů. Každý volič má právo se nestěhovat do domu, který vlastní, aktivně se zapojit a ovlivnit směřování obce. Jedná se o občanské právo. Odpůrci odmítají účelové přihlašování či takovéto ovlivnění voličů. Dle odpůrců se naopak navrhovatel a) nastěhoval do domu ve vlastnictví [redacted] níž by měl trvalý pobyt v obci. [redacted] se kolem roku 2021 ze svého domu odstěhoval a v květnu 2022 se účelově přistěhoval. Zdůrazňují, že volby jsou tajné a navrhovatelé ani odpůrci nemohou vědět, jakou volební stranu či kandidáty noví voliči volili.

Repliky navrhovatelů

7. Navrhovatelé trvají na tom, že jednání odpůrců 4, 5 a 6 i dalších členů zastupitelstva a náhradníků zvolených na kandidátní listině odpůrkyně po volbách v září 2022 i jejich následná kandidatura v nových volbách byla zneužitím práva. Dle navrhovatelů nelze takový postup legitimizovat jako běžný prostředek volebního boje. Pokud odpůrci 2, 4, 5 a 6 tvrdí, že kampaň před volbami v září 2022 nebyla vedena čestně, byl adekvátním prostředkem ochrany soudní přezkum, nikoli hromadná rezignace a následná opakovaná kandidatura. Navrhovatelé odmítají, že by kampaň před řádnými volbami vedli nepoctivě, navíc ji nelze v tomto řízení přezkoumávat. Opakují, že účelové rezignace byly zneužitím práva a nelze je aprobovat tím spíše, že nové volby byly doprovázeny přehlašováním trvalého pobytu za účelem zajištění lepšího výsledku, bez ohledu na to, zda jde o občany s vazbou na obec, či nikoli. Dle navrhovatelů nelze jiným způsobem vysvětlit „volební turistiku“ osob, které si trvalý pobyt přihlašují jen před volbami a poté ho ruší. Doplnili, že Policie České republiky v usnesení o odložení věci ze dne 20. 1. 2023 sice nedospěla k závěru, že by odpůrci spáchali trestný čin, na některá pochybení odpůrců však upozornila. I výsledek šetření Ministerstva vnitra ze dne 19. 9. 2022 konstatoval pochybení. Dle navrhovatelů tak z listin předložených odpůrci naopak vyplývá, že jsou to odpůrci, kdo se dopouští nezákonností. Nelze se divit, že navrhovatelé jakožto opoziční zastupitelé na nezákonnosti upozorňují. Navrhovatelé proto trvají na svém návrhu.

Posouzení věci soudem

8. Z § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) plyne, že návrh na neplatnost voleb, na neplatnost hlasování i na neplatnost volby kandidátů mohou za podmínek stanovených zvláštními zákony podat občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů. V případě voleb do zastupitelstev obcí je okruh aktivně legitimovaných osob vymezen v § 60 odst. 1 zákona o volbách, a to tak, že návrh může podat každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto

zastupitelstva. Okruh aktivně legitimovaných osob je stejný pro všechny tři typy návrhů ve volebních věcech.

9. Navrhovatelé podali návrh jakožto občané obce Charvatce. Soud ověřil, že byli ke dni uzavření stálého seznamu voličů dle § 28 odst. 4 zákona o volbách zapsáni v tomto seznamu. Navrhovatelé jsou tedy legitimováni k podání návrhu.
10. Návrh je včasný, neboť byl podán v zákonné desetidenní lhůtě ode dne 31. 3. 2023, kdy bylo ve Sbírce zákonů pod č. 86/2023 uveřejněno sdělení Státní volební komise o výsledku voleb do zastupitelstev obcí [§ 7 odst. 2 písm. c) a § 60 odst. 1 věta druhá zákona o volbách].
11. Podle § 60 odst. 2 zákona o volbách může navrhovatel podat návrh na neplatnost hlasování, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování. Podle § 60 odst. 3 zákona o volbách může navrhovatel podat návrh na neplatnost voleb, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. Podle § 60 odst. 4 zákona o volbách může navrhovatel podat návrh na neplatnost volby kandidáta, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.
12. Jak uvedl Krajský soud v Praze v usnesení ze dne 6. 11. 2012, č. j. 50 A 22/2012-44, návrhem na neplatnost voleb je návrh poukazující na takovou nezákonnost, jejíž odstranění by vyžadovalo opakování volebního procesu jako celku včetně volební kampaně, popř. dalších činností předcházejících hlasování, aby volič měl možnost si učinit nový názor a svobodně zformulovat svou vůli. Návrhem na neplatnost volby kandidáta je třeba rozumět volební stížnost založenou na tvrzení, které by v případě své pravdivosti vyžadovalo pouze zásah soudu spočívající v novém sečtení odevzdaných hlasů a (v souladu s odevzdanými hlasy) správném stanovení kandidátů, kteří získali na základě hlasů voličů mandát.
13. Z ustálené judikatury Ústavního soudu ve věcech volebních vycházející z demokratického principu legitimacy veřejné moci, dle něhož je lid jejím zdrojem a podílí se na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb (čl. 1 odst. 1, čl. 2 odst. 1 Ústavy), plyne, že pro volební soudnictví platí „*vyvrátitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá.*“ (viz nálezy Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04). Řízení ve věcech volebního soudnictví je založeno na ústavním principu ochrany rozhodnutí, které vzešlo z vůle většiny vyjádřené svobodným rozhodováním a respektujícím práva menšiny. Byla-li vůle lidu svobodně a demokraticky vyjádřena, následující zásahy nemohou tento výběr zpochybnit, s výjimkou existence přesvědčivých důvodů v zájmu demokratického pořádku. S výjimkou nejzávažnějších pochybení ve volební proceduře musí státní moc reprezentovaná volebními soudy zachovávat zdrženlivost ve své ingerenci a vyvarovat se aktivismu. Z čl. 21 odst. 4 Listiny lze dovodit právo zvoleného kandidáta na nerušený výkon funkce po stanovené časové období (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 10. 1. 1996, sp. zn. Pl. ÚS 30/95). Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, jestliže vady volebního procesu způsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak a že by byl zvolen jiný kandidát (nálezy Ústavního soudu ze dne 10. 2. 2015, sp. zn. III. ÚS 3673/14). Zrušení voleb „*nelze brát jako trest za porušení volebních předpisů, nýbrž jako prostředek k zajištění legitimacy zvoleného orgánu.*“ (viz nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 73/04). To platí i pro nové volby.
14. Na výše uvedená východiska navazuje ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu (srov. např. usnesení ze dne 2. 7. 2004, čj. Vol 6/2004-12, č. 354/2004 Sb. NSS), která v obecné rovině definuje tři základní předpoklady pro vyhovění volební stížnosti takto: 1. nezákonnost, tzn. porušení některých ustanovení volebního zákona, popř. zákonů souvisejících; 2. vztah mezi touto nezákonností a výsledkem voleb; 3. zásadní intenzita této nezákonnosti, která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně zpochybňovat volbu kandidáta. Pokud jde o třetí předpoklad, zákonem č. 322/2016 Sb. došlo k novelizaci § 60 odst. 2 až 4 zákona o volbách.

Zatímco ve znění účinném do 31. 12. 2016 bylo podmínkou důvodnosti návrhu porušení volebního zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek voleb, s účinností od 1. 1. 2017 je podmínkou důvodnosti porušení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek voleb. Tím zákonodárce upravil míru důkazu vyžadovanou k prokázání skutkových tvrzení o hrubém ovlivnění voleb. Nepostačuje tedy důkazy podložená pravděpodobnost ovlivnění, ale je třeba prokázat samotné ovlivnění. Pro závěr o hrubém ovlivnění voleb je tedy určující komplexní hodnocení skutkového stavu zjištěného v (časově) omezených možnostech volebního soudu z hlediska toho, zda skutková tvrzení o jiném přidělení mandátů, pokud by nebylo došlo k vadě volebního procesu, odpovídají zkušenostem běžného života a soudce je o jejich pravdivosti vnitřně přesvědčen bez rozumných pochybností (viz bod 76 nálezu Ústavního soudu ze dne 2. 4. 2019, sp. zn. I. ÚS 4178/18-2). Musí se jednat o natolik intenzivní vadu, která způsobuje zatemnění volebních výsledků, tedy jejich zásadní zpochybnění. Pro vyhovění volební stížnosti musí být prokázáno, že došlo k porušení některého zákonného ustanovení upravujícího průběh volebního procesu a že tato protizákonnost ovlivnila (nikoli pouze mohla ovlivnit) výsledek voleb, a to hrubým způsobem (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 2. 2018, č. j. Vol 16/2018-33).

15. Navrhovatelé tvrdí, že byla porušena ustanovení zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb, namítajíce, že hromadná rezignace členů zastupitelstva a náhradníků za volební stranu SNK "Pro Charvatce" (resp. nesložení slibu dosavadním starostou obce) po volbách konaných ve dnech 23. 9. a 24. 9. 2022 byla zneužitím práva, a proto se nové volby neměly konat, případně neměla být připuštěna kandidatura těch, kteří na mandát hromadně rezignovali.
16. Soud předně uvádí, že pokud navrhovatelé namítají, že se volby neměly konat, jejich námitka směřuje proti důvodům pro vyhlášení nových voleb, jejichž přezkum je v řízení o neplatnosti voleb již zásadně vyloučen. Volební proces je totiž rozdělen na jednotlivé fáze, které na sebe navazují a jejichž zákonnost je přezkoumávána zpravidla samostatně, neboť určitá pochybení nebo jednání nemohou být v pozdějších fázích již napravena (srov. např. okamžik zániku mandátu níže). Jak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu, vyhlášení voleb do zastupitelstva obce ministrem vnitra dle § 58 odst. 4 zákona o volbách je opatřením obecné povahy a podléhá samostatnému soudnímu přezkumu (viz rozsudky ze dne 7. 11. 2012, č. j. 1 Aps 7/2012-50, a ze dne 16. 1. 2013, č. j. 1 Aps 2/2012-29). Aktivně legitimována k podání návrhu na jeho zrušení přitom není pouze obec, ale myslitelně dotčení mohou být i zvolení kandidáti, neboť z čl. 21 odst. 4 Listiny základních práv a svobod lze dovodit jejich právo na nerušený výkon funkce po stanovené časové období (viz např. nálezy Ústavního soudu ze dne 12. 9. 2006, sp. zn. II. ÚS 53/06, či usnesení Ústavního soudu ze dne 1. 9. 2009, sp. zn. Pl. ÚS 24/09). Návrh může být spojen i s návrhem na předběžné opatření (§ 38 s. ř. s.). Navrhovatelé [navrhovatel a] byl zvoleným zastupitelem ve volbách v září 2022] netvrdí, že by k podání takového návrhu ve vztahu k vyhlášení nových voleb došlo, přičemž soud dotazem u místně příslušného Městského soudu v Praze zjistil, že takové řízení neeviduje.
17. Soud připomíná, že právní řád je založen na zásadě presumpce správnosti aktů vydaných orgány veřejné správy, dle níž se má za to, že správní akt je zákonný a správný, a to až do okamžiku, kdy příslušný orgán zákonem předvídanou formou prohlásí správní akt za nezákonný a zruší jej (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 2. 2009, č. j. 1 As 79/2008-128, č. 1815/2009 Sb. NSS, či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 5. 2008, č. j. 6 As 45/2005-188). Soud tedy vychází z toho, že byly vyhlášeny nové volby, v nichž byla znovu vyjádřena vůle voličů. Současně je třeba vzít v úvahu, že dnem voleb do zastupitelstva obce došlo dle § 55 odst. 2 písm. d) zákona o volbách k zániku mandátu zastupitelů, přičemž prohlášením voleb za neplatné se tento mandát neobnovuje.
18. Předmětem přezkumu v řízení o neplatnosti voleb je skutečnost, zda nedošlo k zásahu do svobody projevu vůle voličů. Oproti tomu předmětem přezkumu vyhlášení voleb je (též) ověření splnění podmínek pro jejich vyhlášení. Jsou-li tudíž sporné podmínky vyhlášení nových voleb, tedy zda platně a účinně rezignovali někteří zastupitelé (případně náhradníci), jejichž rezignace měla za

následek vyhlášení nových voleb z důvodu poklesu členů zastupitelstva pod pět, pak se nejedná o okolnost, jež by měla přímý vliv na svobodu projevu vůle voličů. Případné důvody rezignace zastupitelů (náhradníků) mohou ovlivnit vůli voličů (jejich sympatie k jednotlivým kandidátům), avšak nejedná se o skutečnost deformující svobodu projevu této vůle. I z praktického hlediska lze upozornit na to, že okamžikem konání nových voleb došlo k nevratnému stavu, kdy mandáty všech zastupitelů zvolených v řádných volbách zanikly ze zákona. Bylo by tak již nadbytečné zkoumat, zda zanikly již před vyhlášením voleb, nebo až v okamžiku jejich konání, neboť po konání voleb, byť i následně prohlášených za neplatné, by se musely volby opakovat, poněvadž by zde neexistovalo platně zvolené zastupitelstvo. Oproti tomu ve fázi přezkumu vyhlášení voleb by bylo možné dosáhnout nápravy zpochybnutého stavu, pokud by nebyly naplněny předpoklady pro konání nových voleb. Soud připomíná závěry Nejvyššího správního soudu vyslovené v usnesení ze dne 23. 11. 2011, č. j. Vol 64/2010-47, ve kterém uvedl, že „[v]olební proces je totiž založen na jeho neopakovatelnosti. Voliči se vždy rozhodují podle aktuální situace, nálady ve společnosti, jsou ovlivněni volební kampaní, ke jejich rozhodování mohou přistupovat rozličné ekonomické a třeba i zabraněněpolitické události, a opakování voleb proto vždy znamená konání voleb nových, za zcela odlišných okolností, než byly ty původní. (...) Volební soud proto musí být při úvahách o zrušení volebního výsledku velmi zdrženlivý. Ke zrušení by měl přistoupit jen tehdy, dospěl-li by k pevnému přesvědčení, že bez zjištěné nezákonnosti by s největší mírou pravděpodobnosti volby dopadly odlišně.“

19. Soud v řízení dle § 90 odst. 1 s. ř. s. zkoumá, zda nedošlo k takovým porušením zákona, která hrubě ovlivnila výsledky hlasování, voleb nebo volby kandidáta, tedy složení zastupitelstva (§ 60 zákona o volbách). Námitky, které směřují proti naplnění důvodů pro vyhlášení nových voleb dle § 58 odst. 4 zákona o volbách, nelze z povahy věci úspěšně uplatnit v řízení o neplatnosti voleb, neboť nesměřují proti nezákonnosti samotné volby, respektive proti porušení zákona, jež by hrubě ovlivnilo výsledky nových voleb (§ 60 odst. 3 zákona o volbách) a mělo být reparováno jejich opakováním (§ 54 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o volbách ve spojení s § 58 odst. 3 zákona o volbách]. Jde o obdobný případ jako námitky směřující jen do registrační fáze, které budou z povahy věci neúspěšné, neboť nenamítají nezákonnost samotné volby, ale předchozí fáze volebního procesu, a není tedy splněna již první nutná podmínka úspěšné volební stížnosti, tedy prokázaná nezákonnost související s vlastní volbou (viz přiměřeně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. prosince 2004, č. j. Vol 11/2004-31, č. 471/2005 Sb. NSS, a dále např. usnesení ze dne 15. 2. 2023, č. j. Vol 64/2023-162). Jak uvedl Krajský soud v Praze v usnesení ze dne 6. 11. 2012, č. j. 50 A 22/2012-44, návrhem na neplatnost voleb je návrh poukazující na takovou nezákonnost, jejíž odstranění by vyžadovalo opakování volebního procesu jako celku, aby volič měl možnost si učinit nový názor a svobodně zformulovat svou vůli. K tomu ovšem návrh zpochybňující důvody pro vyhlášení nových voleb nesměruje. Tvrzenou vadu spočívající v nenaplnění důvodů pro vyhlášení a konání nových voleb pojmově nelze napravit po jejich konání vyslovením neplatnosti těchto voleb, které by vedlo pouze k nutnosti jejich opakování.
20. Soud tedy neshledal, že by argumentace navrhovatelů, že se neměly nové volby konat, mohla odůvodnit vyslovení neplatnosti voleb.
21. Soud dodává, že se nejedná o skutkově a právně obdobný případ jako ve věci řešené v rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 28. 4. 2021, č. j. 61 A 19/2020-153, na který poukazují navrhovatelé. Krajský soud v Českých Budějovicích v řízení o žalobě původního starosty, místostarosty, občana obce a náhradníka člena zastupitelstva na ochranu před nezákonným zásahem přezkoumával přijatá usnesení zastupitelstva. Nešlo tedy o přezkum platnosti nových voleb. Nadto bylo ve výsledku pro posouzení věci rozhodující, že v době přijetí všech usnesení, v nichž žalobci spatřovali nezákonný zásah z důvodu poklesu počtu zastupitelů pod pět osob, k takovému poklesu nedošlo, neboť původní starosta byl i v případě, že by na mandát rezignoval na ustavujícím zasedání zastupitelstva obce, ještě zastupitelem (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 10. 2021, č. j. 6 As 163/2021-34).

22. Soud opakuje, že pokud snad měli zastupitelé zvolení za odpůrkyni 3 v řádných volbách za to, že rezignace a nesložení slibu zastupiteli zvolenými za odpůrkyni 2 pro zneužívající povahu nemohly mít zákonem předvídané účinky, měli možnost se případně bránit proti vyhlášení nových voleb (a s nimi spojenému předčasnému zániku svého mandátu). Nelze však přehlédnout, že sami navrhovatelé uvádí, že odmítnutím slibu Ing. Oldřichem Puldou došlo k poklesu členů zastupitelstva pod pět, činnost zastupitelstva byla po řádných volbách několik měsíců paralyzována dle § 90 zákona o obcích, zastupitelstvo nemohlo zvolit nového starostu a tuto funkci vykonával dosavadní starosta. Vyhlášení nových voleb dle § 58 odst. 1 písm. b) zákona o volbách představovalo řešení takové situace, které samo o sobě není v rozporu s principy demokratického právního státu. Čl. 102 odst. 2 Ústavy České republiky ukládá zákonodárci, aby ve formě zákona stanovil podmínky, za kterých se vyhlásí nové volby před uplynutím čtyřletého funkčního období, což zákonodárce učinil v § 58 zákona o volbách, přičemž dle čl. 21 odst. 2 Listiny základních práv a svobod se volby musí konat ve lhůtách nepřesahujících pravidelná volební období stanovená zákonem. Zkrácení volebních období tedy není *a priori* vyloučeno. Jak bylo výše uvedeno, důvody, pro které došlo k vyhlášení nových voleb, nemohou představovat zásadní vadu volebního procesu, která by zpochybňovala jeho výsledek, a tím i demokratickou legitimitu nově zvoleného zastupitelského orgánu.
23. Navrhovatelé dále namítají, že neměla být připuštěna kandidatura těch kandidátů, kteří na svůj mandát po řádných volbách hromadně rezignovali, případně že tyto kandidáti nemohli být platně zvoleni.
24. Právo na svobodné volby (čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) garantuje svobodný výkon volebního práva ze strany jednotlivce. Každý má svobodu se rozhodnout ve vztahu k výkonu aktivního i pasivního volebního práva, tedy rozhodnout se, zda bude volit a jakou alternativu si ve volbách vybere, i zda a za který subjekt bude kandidovat, a to za podmínek stanovených zákonem o volbách.
25. Podmínky volitelnosti do zastupitelstva obce vymezuje § 5 odst. 1 zákona o volbách. Podle § 5 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí může být členem zastupitelstva obce zvolen každý volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva dle § 4 odst. 2 písm. a) a b) tohoto zákona (omezení osobní svobody z důvodu výkonu trestu odnětí svobody, omezení svéprávnosti k výkonu volebního práva). Pojem volič je definován v § 4 odst. 1 téhož zákona jako státní občan České republiky (popř. občan jiného státu, jemuž právo volit přiznává mezinárodní úmluva), který alespoň druhý den voleb dosáhl věku nejméně 18 let a v den voleb je přihlášen v této obci k trvalému pobytu.
26. Jednání kandidátů po řádných volbách, které popisují navrhovatelé v návrhu a které bylo důvodem pro vyhlášení nových voleb, nepředstavuje zákonný důvod pro vyloučení jejich volitelnosti. K omezení ústavou zaručeného pasivního volebního práva do zastupitelstev obcí může docházet toliko za podmínek stanovených zákonem. Soud nemůže podmínky volitelnosti stanovené zákonem o volbách rozšiřovat, respektive rozhodovat o odepření či omezení pasivního volebního práva ve volbách do zastupitelstva obce nad zákonem stanovený rámec. Bylo tedy pouze na voličích, aby zvážili, zda budou znovu volit do zastupitelstva obce ty kandidáty, kteří na svůj mandát po řádných volbách rezignovali, případně odmítli složit slib, respektive volební stranu, za níž kandidovali. Na vzniklou situaci mohli reagovat konkurenti v předvolební kampani, jimž nic nebránilo na takové jednání, k němuž došlo před vyhlášením nových voleb, poukázat. Lze poznamenat, že neregulérnost volební kampaně nebyla navrhovateli namítána. Není na soudu, aby v rámci přezkumu voleb hodnotil politické motivy rezignací, které vedly k vyvolání nových voleb. Byť soud může mít výhrady k postupu zvolených zastupitelů a náhradníků, kterým se domohli vyhlášení nových voleb, pro danou věc je rozhodující, že tyto důvody nezpochybňují vůli voličů projevenou v nových volbách. Bylo na voličích, aby zhodnotili, zda uplatněnou politickou strategii akceptují, nebo zda kandidáty, kteří ji zvolili, nepodpoří. Soud opakuje, že rozhodnutí voličů jako

suveréna může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu prokazatelně hrubě ovlivnily výsledek voleb.

27. Soud shrnuje, že namítané jednání kandidátů odpůrkyně 2 po řádných volbách nepředstavuje překážku volitelnosti (srov. § 5 odst. 1 zákona o volbách) ani jiný zákonný důvod pro odmítnutí kandidátní listiny (který by bylo třeba namítat v řízení týkajícím se ochrany ve věcech registrace dle § 89 s. ř. s. a § 59 odst. 2 zákona o volbách) či škrtnutí kandidáta (srov. § 23 zákona o volbách), respektive vyslovení neplatnosti volby.
28. Lze dodat, že soud v rámci tohoto řízení neposkytuje ochranu právnímu jednání v podobě rezignací či nesložení slibu, ale výkonu aktivního i pasivního volebního práva v nových volbách. Z tvrzení navrhovatelů nplyne, že by samotný výkon pasivního volebního práva označenými kandidáty byl v rozporu s jeho podstatou, smyslem a účelem (tedy že by kandidáti nesledovali cíl být zvoleni v nových volbách a vykonávat mandát v nově zvoleném zastupitelstvu).
29. Pokud jde o vady volebního procesu, navrhovatelé dále namítali, že se odpůrkyně 2 dopustila pro nové volby „náboru“ nových voličů jejich účelovým hlášením k trvalému pobytu.
30. V této souvislosti je třeba zopakovat, že pro volební soudnictví platí vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá. Kromě prostého výčtu osob, které si před volbami přihlásily trvalé bydliště v dané obci, navrhovatelé nepředestřeli žádné indicie, jež by svědčily o tom, že šlo o nedovolené jednání mající za cíl ovlivnit výsledek voleb. Mezi nově přihlášenými osobami je jedině zjevné pojitko, a to, že se tak stalo před volbami do zastupitelstva obce, ovšem navrhovatelé vyličené skutečnosti nesvědčí o zjevné účelovosti či o „náboru“ voličů odpůrkyní 2 s cílem ovlivnit výsledek voleb (nejedná se o osoby, které by byly například v týž den přihlášeny do téže nemovitosti ve vlastnictví některého z kandidátů). Navrhovatelé nepředestřeli dostatečná tvrzení (skutkové okolnosti), které by indikovaly nedovolené účelové jednání v podobě hromadného přihlášení nových občanů (voličů) k trvalému pobytu.
31. Právo volit do zastupitelstva obce má občan obce za předpokladu, že jde o státního občana České republiky, který dosáhl věku nejméně 18 let, a je v den voleb v této obci přihlášen k trvalému pobytu, a státní občan jiného státu, který je držitelem potvrzení o přechodném pobytu na území nebo povolení k trvalému pobytu a je přihlášen k pobytu v této obci, dosáhl věku nejméně 18 let a jemuž právo volit přiznává mezinárodní úmluva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce mezinárodních smluv. Tato osoba je dále označována legislativní zkratkou volič (§ 4 odst. 1 zákona o volbách).
32. Kdo je občanem obce, stanoví § 16 zákona o obcích. Občanem obce je fyzická osoba, která je státním občanem České republiky a je v obci hlášena k trvalému pobytu.
33. Podle § 10 odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), se místem trvalého pobytu rozumí adresa pobytu občana v České republice, která je vedena v základním registru obyvatel ve formě referenční vazby (kódu adresního místa) na referenční údaj o adrese v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí, kterou si občan zvolí zpravidla v místě, kde má rodinu, rodiče, byt nebo zaměstnání. Občan může mít jen jedno místo trvalého pobytu, a to v objektu, který je podle zvláštního právního předpisu označen číslem popisným nebo evidenčním, popřípadě orientačním číslem a který je určen pro bydlení, ubytování nebo individuální rekreaci.
34. V nálezu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 59/10, Ústavní soud dospěl k závěru, že Česká republika nemá speciálně upraveny jiné podmínky ve vztahu k bydlišti, které by voliči byli povinni splnit, než přihlášení se k trvalému pobytu v obci. Dále se zabýval tím, zda volební praktika spočívající v přihlášení více osob k trvalému pobytu těsně před komunálními volbami na určitou adresu spjatou s vlastnickými právy s konkrétními kandidáty, měla reálný vliv na to, jakého volebního výsledku dosáhla volební strana, která tyto kandidáty navrhla, a zda zjištěná skutečnost znamenala

porušení ústavních principů demokratických voleb. Ústavní soud potvrdil, že vnímání otázky trvalého pobytu občanů ve volebních věcech jako záležitosti čistě evidenční, a nikoliv faktické, odpovídá konstantní judikatuře Ústavního soudu. Zdůraznil nicméně, že je třeba pečlivě zkoumat, zda přihlášení k trvalému pobytu není zcela účelovým jednáním ve vztahu ke vzniku aktivního volebního práva, které porušuje smysl a účel § 10 zákona o evidenci obyvatel, tedy obchází zákon o evidenci obyvatel i zákon o volbách. Hromadnou účelovou změnou trvalého pobytu před konáním voleb může dojít k nežádoucímu ovlivňování volebních výsledků (účelem podmínky trvalého pobytu ve vztahu k volebnímu právu ve volbách do zastupitelstev obcí je, aby právo volit měli jen obyvatelé, kteří tvoří relativně trvalou součást územního společenství osob), proto je třeba zabývat se tím, zda existují závažné a důvodné pochybnosti o úmyslu nově přihlášených osob se na území obce trvale zdržovat. Volební soudy proto musí účel změny trvalého pobytu posuzovat materiálně, a to ve vztahu k účelovosti takové změny a jejímu dopadu na výsledky voleb.

35. Rovněž v nálezu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11, Ústavní soud posuzoval praktiky spočívající v hromadné změně místa trvalého pobytu velkého množství osob krátce před volbami („noví“ občané byli přihlášení do bytu jednoho kandidáta ve volbách nacházejícího se v hotelu). Zopakoval význam posuzování účelu změny místa trvalého pobytu. Konstatoval, že ve věcech volebních je třeba pojem místa trvalého pobytu vykládat materiálně, byť materiální obsah trvalého pobytu nedefinoval. Jeví se nicméně, že ústředním pojmem materiálního pojmání trvalého pobytu je faktické pouto obyvatele k obci. O jeho existenci přitom nesvědčí sama subjektivní vůle osoby v podobě zápisu mezi občany obce, ale musí být odpovídajícím způsobem objektivně vyjádřena.
36. Výše uvedené úvahy stvrdil Ústavní soud i v nálezu ze dne 22. 5. 2012, sp. zn. Pl. ÚS 38/11. V něm také připustil, že čas je významným faktorem, který může změnit náhled na regulérnost voleb (jednalo se o situaci, kdy od pochybného jednání spočívajícího ve formálním přehlašování trvalého pobytu uplynulo minimálně šest měsíců a bezprostředně před volbami se situace nezměnila). Rovněž připomněl, že určité pouto k obci a zájem podílet se na správě obecních záležitostí mohou mít například i vlastníci či uživatelé rekreačních objektů nacházejících se na území obce. Umožňuje-li právní úprava hlásit se k trvalému pobytu v rekreačním objektu (§ 10 odst. 1 zákona o evidenci obyvatel), těžko lze tyto osoby vyřazovat z účasti na volbách.
37. Z judikatury Ústavního soudu plyne, že místo trvalého pobytu jakožto evidenční údaj podle zákona o evidenci obyvatel je východiskem pro posouzení aktivního a pasivního volebního práva konkrétní osoby ve volbách do zastupitelstev obcí. Korektiv v podobě zkoumání skutečného vztahu mezi obcí a osobou, která v ní je hlášena k trvalému pobytu, má místo tam, kde existuje podezření z účelového jednání, jehož cílem je ovlivnit výsledek voleb. Působí jako ochrana před nekalými volebními praktikami, jejichž účelem je ovlivnit výsledky voleb (srov. usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 23. 8. 2022, č. j. 55 A 56/2022-185, bod 48). Jak vysvětlil zdejší soud v usnesení ze dne 23. 8. 2022, č. j. 54 A 58/2022-100, odepřít výkon aktivního či pasivního volebního práva ve volbách do zastupitelstev obcí lze jen tehdy, postrádá-li volič (kandidát) k obci, v níž má přihlášen trvalý pobyt, v době voleb jakýkoliv významnější faktický vztah. V pochybnostech musí být zachováno ústavně zaručené volební právo. Případné rozhodnutí omezit volební právo určitou délkou předchozího pobytu v obci přísluší výhradně zákonodárci. Pokud zákonodárce tuto možnost nevyužil, nepřísluší soudu takové nové pravidlo vytvářet namísto něj, neboť k tomu postrádá v rámci ústavní dělby moci oprávnění. Soud tak může reagovat pouze na případy zjevného zneužití práva.
38. Pokud jde o tvrzení navrhovatelů o hlášení k trvalému pobytu do nemovitostí ve vlastnictví kandidátů či jejich příbuzných, navrhovatelé nad rámec obecného tvrzení pouze zmínili, že před

39. Ze seznamu voličů pro nové volby vyplývá, že v nemovitosti č. p. 82 bylo hlášeno 6 voličů (včetně

údajů katastru nemovitostí, na které toliko obecně poukazují navrhovatelé, se jedná o rodinný dům v jejich společném jmění). Z uvedených tvrzení tak pouze vyplývá, že mezi voliči v nových volbách byla jedna osoba, která se před více než šesti měsíci přihlásila k trvalému pobytu v nemovitosti jednoho z kandidátů odpůrkyně 2, jedna osoba, která se před více než šesti měsíci přihlásila do nemovitosti ve vlastnictví bratra kandidáta odpůrkyně 2, přičemž dle příjmení je s ním spřízněna (dle údajů v centrální evidenci osob je jeho manželkou), a kandidát odpůrkyně 2 si před řádnými volbami přihlásil v obci trvalý pobyt ve své nemovitosti, v níž je nadále hlášen. Uvedená tvrzení nikterak nenasvědčují tomu, že by se před novými volbami odpůrkyně 2 dopouštěla „náboru“ nových voličů účelovým hlášením trvalého pobytu do nemovitostí svých kandidátů či jejich příbuzných s cílem ovlivnit výsledek voleb. Všichni voliči spojení s nemovitostmi kandidátů a jejich příbuzných, na něž navrhovatelé v návrhu konkrétně poukázali, volili už v řádných volbách, v nichž navrhovatelé žádné vady volebního procesu nenamítali a od jejichž konání uplynulo přes šest měsíců. Navrhovatelé nadto netvrdí, že by označené osoby postrádaly jakýkoli materiální vztah k obci. Jedná se přitom o malou obec s méně než 300 voliči, u níž lze předpokládat, že navrhovatelé budou schopni uvést konkrétní tvrzení o vztazích uvedených osob k obci (či jejich absenci) a zejména označit konkrétní důkazy k prokázání takových svých tvrzení (např. výlechy sousedů dotčených osob či vlastníků nemovitostí). Přihlášení před řádnými volbami a jejich odhlášení po řádných volbách nemohlo mít význam pro výsledek nových voleb, v nichž nevolili. Přičemž ani ve vztahu k těmto osobám nebyla tvrzena žádná osobní

v době prezidentských voleb nebyli zapsáni v seznamu voličů a přihlásili se k trvalému pobytu opět před novými volbami, je třeba zopakovat, že ani ve vztahu k těmto osobám není tvrzeno a nejsou označeny žádné důkazy k prokázání, že by tyto osoby postrádaly materiální vztah k obci a že by se jednalo o účelové jednání, jež hrubě ovlivnilo výsledek nových voleb. Nebylo ani tvrzeno, že by tyto osoby neměly žádný vztah k nemovitosti, v níž byly hlášeny, a nebyly označeny konkrétní důkazy k prokázání takových tvrzení. Soud na okraj poznamenává, že dle údajů katastru nemovitostí, na které navrhovatelé obecně poukazují, se jedná o rodinný dům ve vlastnictví přičemž jiní voliči nebyli dle seznamu voličů k trvalému pobytu v této nemovitosti hlášeni. Soud připomíná, že osoba může současně pobývat na různých místech, a to za různým účelem (bydlení, výkon zaměstnání či jiné ekonomické činnosti, rozličné formy odpočinku apod.). Ani skutečnost, že se tři osoby (patrně s ohledem na svou vazbu k obci, která spočívala přinejmenším ve vlastnictví nemovitosti) chtějí podílet na správě obce výkonem svého aktivního volebního práva, sama o sobě neznamena, že jejich hlášení k trvalému pobytu bylo toliko formální, a že tedy došlo k vadě volebního procesu, natož že by tato vada byla natolik intenzivní, že hrubě ovlivnila výsledek voleb. Je třeba zdůraznit, že navrhovatelé nepředestřeli žádná tvrzení, jež by svědčila o zneužívajícím jednání odpůrkyně 2 ve vztahu k hlášení voličů k trvalému pobytu před novými volbami.

40. Rovněž tvrzení, že se před novými volbami k trvalému pobytu v obci přihlásilo nově šest voličů

volebního procesu, natož vadě způsobilé zpochybnit výsledek voleb. Zákon o volbách nestanoví požadavek, aby voliči byli hlášeni k (trvalému) pobytu po určitou dobu přede dnem voleb. Ani ve vztahu k těmto osobám navrhovatelé neuvádí žádné další okolnosti, jež by svědčily o tom, že se

jednalo o pouze formální přihlášení k trvalému pobytu v obci bez materiálního vztahu (tedy že se v obci nezdržují), a neoznačili důkazy k prokázání takových tvrzení. Netvrdili ani, kdo vlastní označené nemovitosti, ani že by jejich vlastníci měli vazbu na odpůrkyni 2. Soud nadto poznamenává, že dle dodatku k seznamu voličů, který byl součástí volební dokumentace, kterou si soud vyžádal, se jedna z výše uvedených osob k volbám nedostavila. Soud toliko na okraj

stavbě pro rekreaci (srov. § 10 odst. 1 zákona o evidenci obyvatel a nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 38/11), právní předpisy ostatně předpokládají, že stavba pro individuální či rodinnou rekreaci může být užívána i k trvalému bydlení (viz § 24a zákona č. 117/1995 Sb.). Ani skutečnost, že se nechali zapsat do dodatku stálého seznamu voličů před novými volbami, nic nevypovídá o délce hlášení k pobytu v obci. Lze poznamenat, že vlastníci rodinného domu se k novým volbám nedostavili. Vlastníkem stavby je dle údajů katastru nemovitostí přičemž byl jediným voličem s trvalým pobytem v této stavbě.

41. Lze shrnout, že navrhovatelé konkrétně netvrdili a neoznačili důkazy k prokázání, že voliči, kteří se přihlásili v obci před volbami k trvalému pobytu, se účelově přihlásili výlučně za účelem výkonu hlasovacího práva a neměli žádnou faktickou trvalou vazbu k obci Charvatce. Nad rámec poukazu na relativně malý rozdíl 47 hlasů neoznačili ani žádné důkazy k prokázání, že by přihlášení nových voličů k trvalému pobytu hrubě ovlivnilo výsledek voleb (např. že by se jednalo o větší počet pouze formálně přihlášených osob spojených s odpůrkyní 2 a jejími kandidáty). Toliko na okraj soud poznamenává, že v nových volbách nedošlo jen k nárůstu počtu hlasů pro odpůrkyni 2 (ze 792 na 843), ale k většímu poklesu hlasů pro odpůrkyni 3 (z 867 na 796), což by mohlo nasvědčovat spíše poklesu popularity odpůrkyně 2 nežli ovlivnění výsledku namítaným zvýšením počtu voličů. Navrhovatelé neoznačili ani žádné důkazy k prokázání, že by počet voličů byl nestandardní a neodpovídal skutečnému demografickému stavu a stavu výstavby v obci (oproti řádným volbám dle veřejně vyhlášených výsledků se celkový počet voličů zvýšil o 4, přičemž k novým volbám se dostavilo o 3 voliče méně).
42. Soud tak shrnuje, že navrhovatelé konkrétně netvrdili a zejména neoznačili důkazy k prokázání, že by přihlášení k trvalému pobytu před novými volbami bylo pouze účelovým zneužitím práva, ani příčinnou souvislost mezi hlášením nových osob a výsledkem voleb.
43. Pouze ze skutečnosti, že se před novými volbami 4 voliči nově přihlásili v obci k trvalému pobytu, 3 voliči se znovu přihlásili a 2 občané Slovenska požádali o zápis do dodatku k seznamu voličů (1 z nich se k volbám následně ani nedostavil), nelze dovodit, že došlo k toliko formálnímu přihlašování většího počtu osob a hrubému ovlivnění (zatmění) výsledku voleb. Soud dodává, že z návrhu není zřejmé, co navrhovatelé mínili prokázat údaji z katastru nemovitostí. Navrhovatelé označili pouze vlastníky dvou nemovitostí (Ino. Puldu iakožto vlastníka domu kam se před řádnými volbami přihlásila] iakožto Vlastnictví těchto nemovitostí nebylo mezi účastníky sporné, nadto tvrzení navrhovatelů (bez dalších důkazně podložených tvrzení) nemohla odůvodnit vyhovění návrhu (viz výše). Soudu není ani z náhledu do údajů veřejného seznamu zřejmé, jaké relevantní skutečnosti mínili navrhovatelé těmito údaji prokázat. Z údajů katastru nemovitostí je naopak patrné, že většina navrhovatelů zmíněných osob byla hlášena v nemovitostech v jejich vlastnictví či vlastnictví rodinných příslušníků (dle jména, což potvrdil i náhled do evidence obyvatel).
44. Na okraj lze poznamenat, že při absenci zákonné úpravy regulující požadavek délky pobytu mohou při vyhrocené politické situaci v obci blížící se nové volby přimět osoby s faktickou vazbou k obci

k provedení potřebného formálního kroku, přihlášení se k trvalému pobytu či podání žádosti o zápis do dodatku seznamu voličů, aby mohli vykonat své aktivní volební právo. O tom, že politická situace byla v obci vyhrocená, svědčí podání účastníků. Její řešení bylo přitom v rukou voličů.

45. Soud opakovaně zdůrazňuje, že v soudním řízení ve věcech volebních návrhatele tíží břemeno tvrzení a břemeno důkazní. Jak uzavřel Ústavní soud v nálezu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, „lid je zdrojem veškeré státní moci a mimo jiné se v této roli podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb. Tomu odpovídá i zákonná úprava volebního soudnictví a ověřování voleb. Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební posybení namítá.“ Navrhovatelé však nepředestřeli konkrétní tvrzení a neoznačili důkazy, jež by mohli prokázat, že došlo k intenzivní vadě volebního procesu spočívající v účelovém hlášení osob k trvalému pobytu a že tato vada hrubě ovlivnila (zatemnila) výsledek voleb. Jak bylo výše uvedeno, od navrhovatelů bylo možné i vzhledem k velikosti obce očekávat, že uvedou konkrétní tvrzení a označí důkazy k jejich prokázání.
46. Soud připomíná, že se zabývá pouze vadami volebního procesu, na které navrhovatel poukáže. Je primárně na navrhovateli, aby svá tvrzení natolik dostatečně konkretizoval, aby soud mohl posoudit, zda konkrétní skutečnost může představovat nezákonnost, která hrubě ovlivnila výsledek voleb, potažmo zda může mít za následek prohlášení neplatnosti voleb, hlasování či volby kandidáta. Obecná tvrzení, z nichž nelze dovodit konkrétní nezákonnost, vztah mezi ní a výsledkem voleb, ani její intenzitu, nemohou proto z povahy věci vést k vyhovění návrhu. Zásadně tedy nelze konstatovat neplatnost voleb na základě obecných tvrzení, které navrhovatel dostatečně nekonkretizuje nebo k nimž nepředkládá či nenavrhuje žádný důkaz (viz usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 6. 11. 2018, č. j. 65 A 6/2018-104).
47. Soud s ohledem na výše uvedené neshledal důvod pro vyhovění návrhu na neplatnost voleb ani návrhu na neplatnost volby kandidátů, a proto návrh jako nedůvodný v celém rozsahu zamítl.
48. Soud dodává, že neprovedl důkaz historickými seznamy voličů, které předložili navrhovatelé, neboť tvrzené skutečnosti ohledně hlášení osob k trvalému pobytu, byť by byly prokázány, nemohly samy o sobě odůvodnit vyhovění návrhu. K obecnému odkazu navrhovatelů na veřejně dostupné údaje katastru nemovitostí se soud vyjádřil výše. S ohledem na právní názor soudu ve vztahu k námitkám navrhovatelů, že rezignace zastupitelů a náhradníků zvolených v řádných volbách za odpůrkyni 2, byly zneužitím práva, soud neprováděl dokazování navrhovateli předloženým zápisem z ustavující schůze zastupitelstva a informací o jejím konání ani listinami, které předložili odpůrci 2, 4, 5 a 6 (usnesením Policie České republiky o odložení trestní věci ze dne 20. 1. 2023, výsledkem šetření Ministerstva vnitra ze dne 19. 9. 2022 a dopisem adresovaným občanům obce s důvody pro podání rezignace), neboť skutečnosti, které jimi měly být prokázány, nebyly pro posouzení věci rozhodné.
49. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož nemá právo na náhradu nákladů žádný z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Praha 21. dubna 2023

Mgr. Lenka Oulíková
předsedkyně senátu