



Pomáhat a chránit

OBVODNÍ ŘEDITELSTVÍ POLICIE PRAHA I

Kancelář



MVCRP00UXQQ0

MINISTERSTVO VNITRA ČR
Centrální policejní jednotka

Dodalo:

20. 6. 2016

CTT



✓ Čj.: KRPA-236413-3/ČJ-2016-0011KR

MINISTERSTVO VNITRA ČR
odbor právní

Dodalo: - 1 -07- 2016 / P-2016

Č. j.: MV-85907-6/P-2016

Počet listů: 3

Přílohy: 1/106

MINISTERSTVO VNITRA ČR
centrální policejní jednotka Centrotex

Dodalo: - 1 -07- 2016

Č. j.: P

Přílohy:

Ministerstvo vnitra České republiky
odbor právní
náměstí Hrdinů 1634/3
P.O. BOX 155/P, Praha 4
140 21

k č.j. MV-85907-3/P-2016

Stanovisko k žádosti pana [redacted] o zadostiučinění za průtahy v řízení vedeném povinným subjektem k žádosti o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, podané dne 12. května 2016

Dne 20. června 2016 bylo na Obvodní ředitelství policie Praha I doručeno podání Ministerstva vnitra, právního odboru, ze dne 17. června 2016. Podání, svým obsahem žádost o součinnost, poptává stanovisko a podklady k žádosti pana [redacted] který se na Ministerstvo vnitra, v posici hierarchicky nadřízeného institutu k povinnému subjektu, Krajskému ředitelství policie hlavního města Prahy, s gesční odpovědností za odvolací řízení v problematice zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve

2016
25. 6. 2016
9102
POLICIE
ČESKÉ REPUBLIKY

www.policie.cz

✓
Bartolomějská č. 14
110 00 Praha 1
Tel.: +420 974 851 220
Fax: +420 974 851 228
Email: orp1.kr.sekret@pcr.cz
ID DS:rkia15y

znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obrátil s žádostí o zadostiučinění z důvodů průtahů v řízení o ne/poskytnutí informace, iniciované žádostí v dikci § 13 InfZ ze dne 12. května 2016.

Povinný subjekt, v tomto případě zastoupený Obvodním ředitelstvím policie Praha I (dále jen „povinný subjekt“ v přípustných flexních mutacích), si není vědom skutečnosti, že by v průběhu řízení, které nelze vnímat jako lineárně kontinuální proces, jakýmkoliv způsobem vědomě a úmyslně zdržoval řádný průběh řízení s úmyslem způsobit nemajetkovou újmu panu [REDAKCE]. V časovém úseku od přijetí žádosti o informaci až po její poskytnutí v plné šíři požadovaného, postupoval povinný subjekt ve shodě se zákonem a obecnými zásadami správního řízení.

Proces poskytnutí informace, který započal dnem přijetí žádosti, tj. 12. května 2015 a byl završen dnem 30. května 2016, opakovaně přerušilo rozhodnutí povinného subjektu, odvolání žadatele a následně rozhodnutí Ministerstva vnitra, které provedlo přezkum rozhodnutí. Charakter odyssey, který [REDAKCE] mezi řádky žádosti, přisuzuje procesu poskytnutí informace, není vhodný příměr. Zákonem umožněné kroky, rozhodnutí o úplném či částečném zamítnutí žádosti o informace a tomu odpovídající kroky žadatele a odvolacího orgánu nelze nahlížet jako nezákonné průtahy v poskytnutí informace.

Období, na které žadatel speciálně upozorňuje, datované od podání odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu, tj. 7. září 2015 až po jeho předložení odvolacímu orgánu povinným subjektem 17. dubna 2016 a činí ho hlavním důvodem pro uplatnění žádosti o zadostiučinění, nebylo zapříčiněno bezdůvodnou nečinností povinného subjektu, ale akceptací sdělení ze dne 7. září 2015 (zasláno společně s odvoláním, pořadové číslo 12 v příloženém spisovém materiálu) žadatele, že ustoupí od svého odvolání, v případě, že mu bude vyhověno v jeho paralelní žádosti o vyznačení doložky vykonatelnosti na rozhodnutí mající charakter exekučního titulu. Ve výše uvedeném období probíhala snaha orgánu policie vyhovět požadavkům [REDAKCE] na podobu a charakter doložky vykonatelnosti na předmětném rozhodnutí. V okamžiku, kdy žadatel označil rozhodnutí policie a doložku vykonatelnosti za akceptovatelnou, byl orgánem policie dotázán, zdali je s to dostát svému slovu ze sdělení ze dne 7. září 2015. Dne 19. dubna 2016 obdržel povinný subjekt informaci od [REDAKCE] z které vyplynulo, že svůj příspěv o podmíněnosti odvolání dementuje a požaduje jeho zprocesnění v rámci probíhající procedury poskytnutí informace. Povinný subjekt na tuto skutečnost promptně reagoval a odvolání postoupil odvolacímu orgánu k posouzení, který 13. května 2016 rozhodl a povinný subjekt dne 30. května 2016, ve shodě s instrukcí obsaženou v rozhodnutí Ministerstva vnitra, znovu zkoumanou žádost projednal a informaci, v šíři rozhodnutí Ministerstva vnitra, dne 30. května 2016 poskytl.

Povinný subjekt uplatněný postup při vyřízení žádosti neshledává jako nezákonný, ani nevstřícný nebo jinak obstrukční, postup byl veden v dikci patřičných zákonných norem, odklon od stroze zákonného postupu, který spočívá v akceptaci návrhu žadatele na vyřešení časově náročného procesu vyřízení žádosti, byl ze strany povinného subjektu naivním, předpokládal dodržení slova, nikoliv nevstřícným gestem k žadateli nebo platnému znění

zákona. Povinný subjekt na základě vyřčeného, v extensivním výkladu institut pořádkových lhůt, je toho názoru, že v kontextu výše řečeného neporušil ani tuto podmínku řádného řízení ve věci vypořádání žádosti o informace a lhůtu vyřízení žádosti považuje za přiměřenou, i když byla překročena lhůta demonstrována zákonem.

V názorové kontinuitě s uvedeným ut supra povinný subjekt konstatuje, že požadavek na zadostiučinění v podobě finančního odškodnění ve výši 3600,- Kč za průtahy ve správním řízení, považuje za neodůvodněný.

Policejní orgán je připraven v dalším postupu hierarchicky nadřazeného orgánu při vedení řízení o náhradu poskytnout maximální součinnost v podobě doplnění podkladů a informací. Kontaktní osobou je npor. Mgr. Jakub Nevrkla, tel.: 731 553 208, email: jakub.nevrkla@pcr.cz.


plk. Mgr. Bc. Karel Prommer
ředitel