



odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 47750-2/ODK-2013

Praha 24. dubna 2013

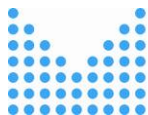
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Praha venkov – Západ
Služba kriminální policie a vyšetřování
Zborovská 13
150 00 Praha 5 – Smíchov

Žádost o posouzení smlouvy uzavřené obcí Černolice
K č. j.: KRPS-440648-86/TČ-2012-011681-JZ

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy obdržel Vaši žádost ze dne 13. dubna 2013 o zaujetí stanoviska ve věci sponzorské smlouvy uzavřené firmou ALTSTAEDTER INVESTMENTS a. s. s obcí Černolice (dále jen „Smlouva“). V souvislosti s vyšetřováním trestního oznámení na několik bývalých členů zastupitelstva, kteří hlasovali v roce 2007 pro přijetí této Smlouvy, se ptáte, zda je takto uzavřená Smlouva v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), na otázku její platnosti, vymahatelnosti smlouvou ujednaných sankcí atd. K tomu Vám sdělujeme následující.

Předně uvádíme, že samotné uzavření sponzorské smlouvy mezi obcí na straně jedné a třetí osobou na straně druhé nepředstavuje problém. Nejedná se zde o darovací smlouvu, kde se dar poskytuje bezplatně bez následného protiplnění a která je upravena v §§ 628-630 zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“). Sponzorské smlouvy jako samostatný smluvní typ sice v OZ upraveny nejsou, nicméně i tyto innominátní smlouvy lze nepochybně uzavírat – viz § 51 OZ. Tyto smlouvy pak jsou vždy postaveny na principu úplatnosti, tj. poskytnutí sponzorského daru je vždy vyváženo určitým druhem protiplnění.

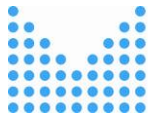
Co se týče samotného uzavření takovéto smlouvy obcí, ani tomuto nic nebrání. O jejím uzavření rozhoduje dle § 102 odst. 3 zákona o obcích rada obce, resp. zastupitelstvo, pokud si tuto pravomoc vyhradilo pro sebe. V daném případě tak bylo Zastupitelstvo obce Černolice oprávněno k uzavření takové smlouvy. Druhou věcí jsou však samotné podmínky Smlouvy, především pak závazky, které na sebe obec bere jako protiplnění k poskytnutému sponzorskému daru. Dle našeho názoru



je nutné především celý Článek 3 Smlouvy **hodnotit jako rozporný se zákonem o obcích**. V odst. 1 tohoto článku se obec zavazuje k určitému jednání – zařazení pozemků do územního plánu – v situaci, kdy je celý rozhodovací proces teprve na počátku a v mezidobí se mohou objevit okolnosti, které by obec nutily odchýlit se od proklamovaného záměru (vyhovění sponzorovi). Takto koncipované usnesení Smlouvy by tak obec de facto smluvně zavazovalo k tomu, jakým způsobem bude v budoucnu vykonávat veřejnou (vrchnostenskou) správu. Obec ve smyslu § 2 odst. 2 zákona o obcích pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Aplikací Článku 3 odst. 1 Smlouvy by se přitom obec tohoto svého zákonného úkolu vzdávala ve prospěch smluvního závazku, což samozřejmě není možné. Navíc připomínáme, že obec je zde v rámci řízení o územním plánu nucena projít poměrně dlouhým procesem, jehož výsledek není možné předjímat. Stejně tak nelze předjímat stanoviska občanů obce a příslušných orgánů, která se mohou objevit až v průběhu řízení. Pokud by se tedy obec hned na počátku smluvně zavázala k tomu, že bude bezpodmínečně prosazovat určitý postoj (stanovisko, názor), snadno by se na konci celého řízení mohla dostat do rozporu s právními předpisy. Jako příklad lze uvést situaci, pokud by s odvoláním na smluvní závazek nerespektovala výsledek místního referenda, kde by občané vyslovili na věc odlišné stanovisko, než vyplývá z podepsané smlouvy.

V odst. 2 tohoto článku se pak obec zavazuje k vydání souhlasu s vydáním územního a stavebního rozhodnutí dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SZ“). Takový závazek obce – udělit souhlas – by dle našeho názoru byl teoreticky možný v závěrečných fázích celého procesu, kdy by obec již posuzovala konkrétní projekt či plán. Zde by mohla dát svůj souhlas, přičemž o samotném vydání rozhodnutí by zde dle SZ rozhodoval příslušný stavební úřad v přenesené působnosti (souhlas obce by byl pouze souhlasem účastníka správního řízení). V konkrétním případě Smlouvy je však z poskytnutých podkladů zřejmé, že Smlouva byla podepisována na začátku celého procesu a závazek obce v této jeho fázi je – podobně jako u předchozího odstavce – podoben vystavení jakéhosi bílého šeku pro osobu sponzora, jehož důsledky nelze dohlédnout. I v tomto případě dochází dle našeho názoru k porušení § 2 zákona o obcích. Zároveň však podotýkáme, že autoritativně by tuto neplatnost, případně neplatnost i dalších ustanovení Smlouvy, mohl deklarovat pouze příslušný soud.

Vzhledem k tomu, že poskytnutí sponzorského daru je vázáno právě na splnění Článku 3 odst. 2 věty první Smlouvy, řešil by soud i vymahatelnost tohoto plnění – v případě odstoupení sponzora od smlouvy a následně (pravděpodobného) nevrácení sponzorského daru ze strany obce. Zároveň však sdělujeme, že našemu odboru není v této souvislosti známa žádná relevantní judikatura na toto téma, tudíž nelze předpovídat, jakým způsobem by soudy v této oblasti rozhodovaly.



Můžeme tak shrnout, že dle našeho názoru by minimálně Článek 3 Smlouvy měl být považován za neplatný pro rozpor se zákonem o obcích. Avšak posouzení toho, zda je tímto zneplatněna Smlouva jako celek, či pouze jedna její část, stejně jako otázka vymahatelnosti závazků ze Smlouvy plynoucích, by bylo nutné ponechat na rozhodnutí příslušného soudu.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. Martin Vašica
tel. č.: 974 816 485
e-mail: martin.vasica@mvcv.cz