



MVCRX01TOJ6S
prvotní identifikátor

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“)

Počet listů: 16

Přílohy: 12

Č.j.: MV-33580-118/VZ-2012

1. **Název zakázky:** „Rámcová smlouva na zajištění právních služeb pro Ministerstvo vnitra České republiky v projektech IOP a OP LZZ a v oblasti informačních a komunikačních technologií“.

2. **Evidenční číslo veřejné zakázky:** MV- 33580/VZ-2012

3. **Číslo části veřejné zakázky:**

4. **Identifikační údaje o zadavateli**

**Obchodní
firma/název/jméno,
příjmení zadavatele**

Česká republika, Ministerstvo vnitra, IČ: 00007064, jejímž jménem jedná: **Mgr. Tereza Horčíčková**, ředitelka kanceláře náměstka ministra vnitra pro informační a komunikační technologie

Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	Nad Štolou 936/3, Praha 7, PSČ 170 34
Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Mgr. Tereza Horčíčková , ředitelka kanceláře náměstka ministra vnitra pro informační a komunikační technologie

5. Seznam posuzovaných a hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	IČ/RČ/datum narození dodavatele/zájemce	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
2.	HVH LEGAL advokátní kancelář, s.r.o.	257 02 599	21.05.2012	10:05
4.	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	284 68 414	21.5.2012	10:28
5	Společná nabídka MT Legal s.r.o., advokátní kancelář a Becker a Poliakoff, s.r.o.	283 05 043 250 98 039	21.05.2012	10:45
6.	Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář	264 54 807	21.05.2012	10:49
8.	Společná nabídka Mgr. Michal Mazel Mgr. Filip Směja	456 11 262 462 65 589	21.05.2012	11:02

6. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu

Číslo nabídky	Název / jméno uchazeče	Důvod pro vyřazení nabídky
---------------	------------------------	----------------------------

1.	Weinhold Legal, v.o.s., IČ:25628470	Na základě ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ byla nabídka hodnotící komisí vyřazena pro nesplnění zákonných požadavků uvedených v § 76 odst. 1 ZVZ a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách , článku 16 ZD č.j.: MV-33580-3/2012. Uchazeč znovu již nesložil jistotu, jak je uvedeno v čl. 16 ZD, ačkoliv byl k tomu vyzván dopisem zadavatele ze dne 11.6.2013 a jeho nabídka se tak stala z hlediska § 22 odst. 1 písm. b) nabídkou nepřijatelnou, neboť nesplňuje zadávací podmínky z hlediska jiných požadavků zadavatele než na předmět veřejné zakázky. Z tohoto důvodu byl uchazeč zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen.
3.	ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o., IČ: 276 36 836	Na základě ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ byla nabídka hodnotící komisí vyřazena pro nesplnění zákonných požadavků uvedených v § 76 odst. 1 ZVZ a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách , článku 16 ZD č.j.: MV-33580-3/2012. Uchazeč znovu již nesložil jistotu, jak je uvedeno v čl. 16 ZD, ačkoliv byl k tomu vyzván dopisem zadavatele ze dne 11.6.2013 a jeho nabídka se tak stala z hlediska § 22 odst. 1 písm. b) nabídkou nepřijatelnou, neboť nesplňuje zadávací podmínky z hlediska jiných požadavků zadavatele než na předmět veřejné zakázky. Z tohoto důvodu byl uchazeč zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen.
7.	WEIL, GOTSHAL & MANGES s.r.o., advokátní kancelář, IČ: 256 21 050	Na základě ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ byla nabídka hodnotící komisí vyřazena pro nesplnění zákonných požadavků uvedených v § 76 odst. 1 ZVZ a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách , článku 16 ZD č.j.: MV-33580-3/2012. Uchazeč znovu již nesložil jistotu, jak je uvedeno v čl. 16 ZD, ačkoliv byl k tomu vyzván dopisem zadavatele ze dne 11.6.2013 a jeho nabídka se tak stala z hlediska § 22 odst. 1 písm. b) nabídkou nepřijatelnou, neboť nesplňuje zadávací podmínky z hlediska jiných požadavků zadavatele než na předmět veřejné zakázky. Z tohoto důvodu byl uchazeč zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen.

9.	KŠD ŠTOVÍČEK advokátní kancelář, s.r.o., IČ: 257 11 229	Na základě ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ byla nabídka hodnotící komisí vyřazena pro nesplnění zákonných požadavků uvedených v § 76 odst. 1 ZVZ a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách , článku 16 ZD č.j.: MV-33580-3/2012. Uchazeč znovu již nesložil jistotu, jak je uvedeno v čl. 16 ZD, ačkoliv byl k tomu vyzván dopisem zadavatele ze dne 11.6.2013 a jeho nabídka se tak stala z hlediska § 22 odst. 1 písm. b) nabídkou nepřijatelnou, neboť nesplňuje zadávací podmínky z hlediska jiných požadavků zadavatele než na předmět veřejné zakázky. Z tohoto důvodu byl uchazeč zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen.
10	Sdružení Advokátní kancelář Pelikán, Krofta a Kohoutek, IČ: 275 92 936 a JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát, AK Jansta, Smetana & Nevečeřal	Na základě ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ byla nabídka hodnotící komisí vyřazena pro nesplnění zákonných požadavků uvedených v § 76 odst. 1 ZVZ a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách , článku 16 ZD č.j.: MV-33580-3/2012. Uchazeč znovu již nesložil jistotu, jak je uvedeno v čl. 16 ZD, ačkoliv byl k tomu vyzván dopisem zadavatele ze dne 11.6.2013 a jeho nabídka se tak stala z hlediska § 22 odst. 1 písm. b) nabídkou nepřijatelnou, neboť nesplňuje zadávací podmínky z hlediska jiných požadavků zadavatele než na předmět veřejné zakázky. Z tohoto důvodu byl uchazeč zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen.

7. Popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek včetně odůvodnění

7.1 Posouzení nabídek

Komise provedla posouzení z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise před stanovením pořadí úspěšnosti nabídek posoudila nabídkové ceny jednotlivých nabídek podle § 77 ZVZ z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a neshledala žádnou nabídku s mimořádně nízkou nabídkovou cenou.

7.2 Hodnocení nabídek

Základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 písm. a) ZVZ.

Hodnotící komise přistoupila k hodnocení nabídek podaných v zadávacím řízení, které nebyly ze zadávacího řízení vyřazeny v souladu s § 79 ZVZ a zadávací dokumentací č.j. MV-33580-3/VZ-2012 (dále jen „zadávací dokumentace“).

Pro hodnocení nabídek byly použity tyto vzorce:

Bližší postup při hodnocení nabídek uvádíme níže:

1) Jako první dílčí hodnotící kritérium (kritérium (A) dle zadávací dokumentace) pro posouzení předložených nabídek byla stanovena nabídková cena za 1 hodinu právních služeb bez DPH. Váha dílčího kritéria (A) na konečném hodnocení činila 70%. Nejvýhodnější nabídkové ceně bylo přisouzeno 100 bodů. Bodová hodnota všech ostatních nabídkových cen se nepřímo úměrně odvíjela od této nejvýhodnější nabídkové ceny, a to dle vzorce stanoveného článkem 15.3 zadávací dokumentace takto:

$$\text{Počet bodů:} = \frac{\text{Nejnižší nabídková cena (hodnota nejvhodnější nabídky)}}{\text{Nabídková cena konkrétní nabídky (hodnota hodnocené nabídky)}} \cdot 100$$

2) Druhým dílčím hodnotícím kritériem pro hodnocení nabídek (kritérium (B) dle zadávací dokumentace) byla „Kvalita právního rozboru“, která tvořila 30% celkového hodnocení nabídky (váha dílčího kritéria (B)). V rámci dílčího hodnotícího kritéria (B) byly hodnoceny 2 vzorové dokumenty zpracované jednotlivými uchazeči dle zadání zadavatele (článek 15.2 (B) zadávací dokumentace), přičemž váha každého hodnoceného vzorového dokumentu představovala 50% z tohoto dílčího hodnotícího kritéria. Pro hodnocení každého z dokumentů byla stanovena bodová stupnice s možností udělení 10, 30, 50, 70 nebo 100 bodů.

Vzorové dokumenty byly zpracovány na tato dvě témata:

- Vzorový dokument č. 1 na téma „Analýza možností postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“ – váha 50%.
- Vzorový dokument č. 2 na téma „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“ – váha 50%.

Hodnotící komise přidělila na základě většinového principu v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria každému hodnocenému vzorovému dokumentu určitý počet bodů dle stupnice stanovené v čl. 15.3 zadávací dokumentace (100, 70, 50, 30, 10 bodů) z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracovávání právních stanovisek. Tímto způsobem ohodnotila jednotlivé dokumenty z hlediska správnosti závěrů, kvality argumentace a struktury dokumentů. Bodová hodnocení každého hodnoceného dokumentu (subkritéria) byla vynásobena příslušnou vahou subkritéria stanovenou zadávací dokumentací.

Získané body v dílčím hodnotícím kritériu (B) byly dále vynásobeny jeho váhou stanovenou zadávací dokumentací (30%) v rámci celkového bodového hodnocení nabídek.

Součet takto přepočteného počtu bodů (= výsledných hodnot) za obě dílčí hodnotící kritéria (A) a (B) u jednotlivých nabídek určuje pořadí uchazečů v celkovém hodnocení nabídek (nejvyšší počet bodů znamená nejlépe hodnocenou nabídku).

Přílohy č. 1-5 Slovní hodnocení hodnotící komise – kvalita právního rozboru subkritérium č. 1 pro každou hodnocenou nabídku na téma: „Analýza možnosti postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“

Přílohy č. 6-10 Slovní hodnocení hodnotící komise – kvalita právního rozboru subkritérium č. 2 pro každou hodnocenou nabídku na téma: Vzorový dokument č. 2 na téma „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“

Příloha č. 11 Hodnocení nabídek tabulka – celkové bodové hodnocení nabídek a jejich výsledné pořadí úspěšnosti

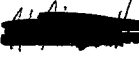
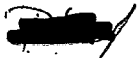
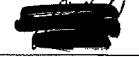


8. Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	Absolutní bodová hodnota nabídky
1.	Společná nabídka Mgr. Michal Mazel a Mgr. Filip Směja	87,80
2.	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	85,00
3.	Společná nabídka MT Legal s.r.o., advokátní kancelář a Becker a Poliakoff, s.r.o.	76,67
4.	HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o.	75,90

5.	Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátní kancelář	75,00
----	---	-------

Zadavatel zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku ve smyslu ustanovení dle § 21 odst. 1 písm. a) ZVZ v otevřeném řízení.

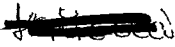

9. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/OEČ/číslo občanského průkazu člena hodnotící komise	Datum podpisu zprávy	Podpis
Plk. Ing. Vladimíra Kracíková	Generální ředitelství HZS ČR	421-1	27.2.2014	
Mgr. Ildikó Pálová	NMV pro IKT	681-7	27.2.2014	
Mgr. Hedvika Štofková	VZ	421-2	27.2.2014	
JUDr. Ludmila Andresová	VZ	681-7	27.2.2014	
Mgr. Ing. Zuzana Smrčinová	Kancelář NMV pro IKT	681-4	27.2.2014	

10. Ostatní informace o hodnocení nabídek

11. Předání zprávy o hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne:	28.2.2014
-------------------------------------	-----------

Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Mgr. Tereza Horčíčková, ředitelka kanceláře náměstka ministra vnitra pro informační a komunikační technologie
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	



PŘÍLOHA KE ZPRÁVĚ O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK Č. 12

A. Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo občanského průkazu osoby, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Náklady za výpis/originál v Kč	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy

Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“

Vzorový dokument č. 1: „Analýza možnosti postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

**Uchazeč č. 2 HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o., Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3,
IČ: 25702599**

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují požadavky zadavatele pouze částečně. Vazba na IOP je spíše obecná, odkaz Prováděcí dokument Integračního operačního programu 2007 – 2013 ze dne 29. června 2009 je chybný, tento dokument byl před datem, k jehož právnímu stavu byl rozbor zpracován, zrušen. Dokument neanalyzuje možnosti postupu zadavatele v průběhu zadávacího řízení.
2. **Kvalita argumentace:** Vyhovující a profesionální, popis nutných kroků a postupů je však v porovnání s nabídkami, jež obdržely plný počet bodů, spíše obecný. Text obsahuje příliš rozsáhlé citace judikatury. Uchazeč odkazuje na relevantní právní předpisy na úrovni národní i evropské. Odkazuje zejména na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, rozhodnutí ÚOHS ze dne 16.8.2007 sp.zn. R087/2007, rozsudek Soudního dvora EU ze dne 19.6.2008 C – 454/06, zákon č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, usnesení vlády z 14. května 2008 č. 537/2008, zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, rozhodnutí ÚOHS ze dne 8.1.2004 sp.zn. S186/03, rozhodnutí ÚOHS ze dne 10.6.2010 sp.zn. R185/2009, rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 31. 7. 2006, č.j. 31 Ca 157/2005-32, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 4. 2009, sp.zn. 8 Afs 74/2008-94.
3. **Struktura dokumentů:** Vzorový dokument je adekvátní, jasný, struktura je místy spíše nelogická.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.

6. Podmínka zpracování členem týmu uchazeče: Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

Hodnocení: Vyhovující a profesionální, avšak rutinní a bez jednoznačného průkazu porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet nutných kroků a postupů, nicméně popis je spíše obecný, nezblíhá do podrobností. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je logický, občas mírně nejasný či nepřehledný.

Přidělený počet bodů: 70

Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“

Vzorový dokument č. 1: „Analýza možností postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

Uchazeč č. 4 ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 IČ: 284 68 414

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují požadavky zadavatele pouze částečně. Ačkoliv uchazeč v úvodu textu uvádí, že vycházel z Limitů a pravidel pro zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespádajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (pro připravované výzvy IOP), v textu rozbor chybí. Dokument neanalyzuje možnosti postupu zadavatele v průběhu zadávacího řízení. V textu jsou chybně uvedeny limity pro podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky.
2. **Kvalita argumentace:** Vyhovující s výhradami. Uchazeč se nezabývá podrobným popisem nutných kroků. Kroky jsou popsány ve srovnání s nabídkami, jež byly hodnoceny plným počtem bodů, pouze obecně. Odkaz na rozhodovací praxi je minimální. Uchazeč odkazuje zejména na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, rozhodnutí soudního dvora Evropské unie C-454/06 ze dne 19.6.2008 ve věci Presstetext Nachrichtenagentur GmbH proti rakousku a rozhodnutí ÚOHS sp.zn. S67/2010 ze dne 22.11.2010. Návrh není rozpracován v části týkající se IOP.
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je nepřehledný, struktura je místy nejasná a nepřilíží logická.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.
6. **Podmínka zpracování členem týmu uchazeče:** Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

Hodnocení: Vyhovující s výhradami. Vzorový dokument je vyhovující jen částečně, není přesně specifikován. Nedošlo k jednoznačnému pochopení problematiky. Uchazeč správně identifikoval převážnou většinu nutných kroků a postupů ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se nezabývá podrobným popisem nutných kroků, jedná se o obecný popis či dokonce pouhý výčet těchto kroků. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe většinou logicky navazují, nicméně navržený postup je místy nejasný a nepřehledný.

Přidělený počet bodů: 50

Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“

Vzorový dokument č. 1: „Analýza možnosti postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

Uchazeč č. 5 Společná nabídka MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno město IČ: 28305043 a Becker a Poliakoff, s.r.o., U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha 1, Staré Město, IČ: 25098039

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují adekvátně požadavky zadavatele jak v oblasti metodické, tak po věcné stránce.
2. **Kvalita argumentace:** Plně vyhovující a vysoce profesionální text. Uchazeč odkazuje na relevantní právní předpisy na úrovni národní i evropské. Odkazuje zejména na zákon č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. Afs 131/2007-131 ze dne 12.5.2008, Rozsudek Universale- Bau AG, C-470/99 a CAS Suchi di Frutta SpA, C-496/99, Prováděcí dokument IOP pro období 2007 – 2013, u kterého je správně uvedena poznámka, že tento dokument platil do 21.10.2011 a nový zatím nebyl vyhotoven.
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je propracovaný, logický, jasný a přehledný.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.
6. **Podmínka zpracování členem týmu uchazeče:** Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

Hodnocení:

Přidělený počet bodů: Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument či postupy řešení jsou propracované, adekvátní, jasné a na jejich základě

lze získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet nutných kroků a postupů, ale podává precizní výklad, činí konkrétní návrhy a analyzuje možná rizika jednotlivých řešení. Jednotlivě navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je jasný, logický a přehledný.

Přidělený počet bodů: 100

Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“

Vzorový dokument č. 1: „Analýza možností postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

Uchazeč č. 6 Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, Týn 1049/3, 110 00 Praha 1, IČ: 26454807

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují adekvátně požadavky zadavatele jak v oblasti metodické, tak po věcné stránce. Jedinou připomínkou k hodnocenému textu je absence analýzy možností postupu zadavatele v průběhu zadávacího řízení, které však z důvodu jinak vysoké kvality dokumentu, není důvodem ke snížení hodnocení.
2. **Kvalita argumentace:** Plně vyhovující a vysoce profesionální text. Uchazeč odkazuje na relevantní předpisy na úrovni národní i evropské. Odkazuje zejména na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, rozhodnutí ÚHOS sp. zn. R46/2011 ze dne 28.7.2011, rozhodnutí ÚHOS sp. zn. S288/2009 ze dne 27.5.2011, rozsudek Soudního dvora EU č.j. C-318/94 ze dne 28.3.1996, Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. S109/2009 ze dne 15.10.2009; rozhodnutí ÚOHS R160/2009 ze dne 27.7.2010, ÚOHS sp. zn. S108/2009 ze dne 15.10. 2009, rozhodnutí ÚOHS R159/2009 ze dne 22.7.2010, rozhodnutí ÚOHS, sp. zn. R2/2011 ze dne 3.5.2011, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. S89/2006 ze dne 5.5.2006, rozhodnutí ÚOHS sp. zn. R 182/2007 a 183/2007, ze dne 5.11.2007, rozhodnutí ÚOHS S303/2008 ze dne 2.12.2008 a rozhodnutí ÚOHS sp. R016/2009 ze dne 6.5.2009. Pravidla IOP jsou aplikována na konkrétní příklad a detailně popsána.
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je propracovaný, logický, jasný a přehledný.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.

6. Podmínka zpracování členem týmu uchazeče: Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

Hodnocení: Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument či postupy řešení jsou propracované, adekvátní, jasné a na jejich základě lze získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet nutných kroků a postupů, ale podává precizní výklad, činí konkrétní návrhy a analyzuje možná rizika jednotlivých řešení. Jednotlivě navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je jasný, logický a přehledný.

Přidělený počet bodů: 100

Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“

Vzorový dokument č. 1: „Analýza možnosti postupu zadavatele při nutnosti navýšení rozsahu plnění a souvisejícího navýšení celkové ceny veřejné zakázky, realizované na základě výběrového řízení dle zákona o veřejných zakázkách a financované z finančních prostředků poskytnutých zadavateli v rámci IOP“

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

Uchazeč č. 8 Mgr. Michal Mazel, Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2, IČ: 45611262 a Mgr. Filip Směja, Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2, IČ: 46265589

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují adekvátně požadavky zadavatele jak v oblasti metodické, tak po věcné stránce.
2. **Kvalita argumentace:** Plně vyhovující a vysoce profesionální text. Uchazeč odkazuje na relevantní předpisy na úrovni národní i evropské. Odkazuje zejména na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. R051/2010 ze dne 9.12.2010, rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 14.6.2007 sp. zn. 62 Ca 28/806, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12.5.2008 sp. zn. 5 Afs 131-2007, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. R211/2010 ze dne 12.5.2011, Rozhodnutí ESD ve věci C- 454/06 Presetext, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. S67/2010 ze dne 22.11.2010, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. S154/2010 ze dne 10.12.2010, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. R112/2010, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. R185/2009 ze dne 10.6.2010 a rozhodnutí ÚOHS sp.zn. S303/2008 ze dne 5.12.2008. Pravidla IOP jsou aplikována na konkrétní příklad a detailně popsána.
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je propracovaný, logický, jasný a přehledný.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.
6. **Podmínka zpracování členem týmu uchazeče:** Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

Hodnocení: Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění

zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument či postupy řešení jsou propracované, adekvátní, jasné a na jejich základě lze získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet nutných kroků a postupů, ale podává precizní výklad, činí konkrétní návrhy a analyzuje možná rizika jednotlivých řešení. Jednotlivě navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je jasný, logický a přehledný.

Přidělený počet bodů: 100

Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“

Vzorový dokument č. 2 „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky v průběhu plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

Uchazeč č. 2 HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o., Husinecká 808/5, 130 00 Praha 3, IČ: 25702599

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují adekvátně požadavky zadavatele jak v oblasti metodické, tak po věcné stránce.
2. **Kvalita argumentace:** Plně vyhovující a vysoce profesionální text. Uchazeč odkazuje na relevantní právní předpisy na úrovni národní i evropské. Odkazuje zejména na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, rozhodnutí ÚOHS sp. zn. R047/2007 ze dne 15.6.2007, rozhodnutí ÚOHS sp.zn 087/2007 ze dne 16.8. 2007, rozsudek ESD C – 454/06, zákon č. 40/1964, Občanský zákoník, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. S305/2006 ze dne 22.12.2010, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. S186/2003 ze dne 8.1.2004. Uchazeč provedl analýzu na základě studia uvedených dokumentů a výsledné závěry uvedl ve svém právním rozboru
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je propracovaný, logický, jasný a přehledný.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.
6. **Rozbor bude zpracován členy týmu uchazeče, jež bude provádět plnění veřejné zakázky, přičemž osoby budou na rozboru uvedeny jako autoři a podepíší jej:** Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

Hodnocení: Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument či postupy řešení jsou propracované, adekvátní, jasné a na jejich základě lze získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet nutných

kroků a postupů, ale podává precizní výklad, činí konkrétní návrhy a analyzuje možná rizika jednotlivých řešení. Jednotlivě navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je jasný, logický a přehledný.

Přidělený počet bodů: 100

Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“

Vzorový dokument č. 2 „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky v průběhu plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

Uchazeč č. 4 ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 IČ: 284 68 414

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují požadavky zadavatele pouze částečně. Zadavatel dle zadávací dokumentace nepožadoval ve vzorovém dokumentu č. 2 pojednat o vazbě zadaného tématu na IOP (SF EU), avšak uchazeč v úvodu textu uvádí, že vycházel z Limitů a pravidel pro zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespadajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (pro připravované výzvy IOP).
2. **Kvalita argumentace:** Vyhovující, avšak ve srovnání s nabídkami, které obdržely plný počet bodů, je popis spíše rutinní a obecný. Odkaz na judikaturu je minimální. Uchazeč odkazuje na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách rozhodnutí soudního dvora Evropské unie C-454/06 ze dne 19.6.2008 ve věci Presstext Nachrichtenagentur GmbH proti rakousku. Argumentace se omezila pouze na vztah vůči zákonu o veřejných zakázkách.
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je nepřehledný, struktura je místy nejasná a nepřilíží logická.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.
6. **Podmínka zpracování členem týmu uchazeče:** Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

Hodnocení: Vyhovující s výhradami. Vzorový dokument je vyhovující jen částečně, není přesně specifikován. Nedošlo k jednoznačnému pochopení problematiky. Uchazeč správně identifikoval převážnou většinu nutných kroků a postupů ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se nezabývá podrobným popisem nutných kroků, jedná se o

obecný popis či dokonce pouhý výčet těchto kroků. Jednotlivé navržené kroky, postupy a procesy na sebe většinou logicky navazují, nicméně navržený postup je místy nejasný a nepřehledný.

Přidělený počet bodů: 50

Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“

Vzorový dokument č. 2 „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky v průběhu plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

Uchazeč č. 5 Společná nabídka MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jakubská 121/1, 602 00 Brno město IČ: 28305043 a Becker a Poliakoff, s.r.o., U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha 1, Staré Město, IČ: 25098039

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují adekvátně požadavky zadavatele jak v oblasti metodické, tak po věcné stránce.
2. **Kvalita argumentace:** Plně vyhovující a vysoce profesionální text. Uchazeč odkazuje na relevantní právní předpisy na úrovni národní i evropské. Odkazuje zejména na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, zákon č. 513/1991 Sb. Obchodní zákoník, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES a 2004/17/ES ze dne 31. března 2004, rozhodnutí ÚOHS sp. zn. R087/2007, rozhodnutí sp.zn. C-454/06 Presstetext Nachrichtenagentur GmbH ze dne 19.6.2008.
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je propracovaný, logický, jasný a přehledný.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.
6. **Podmínka zpracování členem týmu uchazeče:** Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

Hodnocení:

Přidělený počet bodů: Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument či postupy řešení jsou propracované, adekvátní, jasné a na jejich základě lze získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet

nutných kroků a postupů, ale podává precizní výklad, činí konkrétní návrhy a analyzuje možná rizika jednotlivých řešení. Jednotlivě navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je jasný, logický a přehledný.

Přidělený počet bodů: 100

Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“

Vzorový dokument č. 2 „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky v průběhu plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

Uchazeč č. 6 Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, Týn 1049/3, 110 00 Praha 1, IČ: 26454807

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují adekvátně požadavky zadavatele jak v oblasti metodické, tak po věcné stránce.
2. **Kvalita argumentace:** : Plně vyhovující a vysoce profesionální text. Uchazeč odkazuje na relevantní právní předpisy na úrovni národní i evropské. Odkazuje zejména na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, rozhodnutí ÚOHS ze dne 17.8.2007 sp.zn. R087/2007, rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S219/2008 ze dne 30.10.2008, rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-456/06 Pressetext Nachrichtenagentur GmbH proti Rakouské republice, rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-337/98 Evropská komise proti Francii, rozhodnutí ÚOHS ve věci sp. zn. S100/2010 ze dne 7.2.2011 potvrzené rozkladovým rozhodnutím ve věci sp.zn. R45/2011 ze dne 28.7.2011.
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je propracovaný, logický, jasný a přehledný.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.
6. **Podmínka zpracování členem týmu uchazeče:** Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

Hodnocení:

Přidělený počet bodů: Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci. Vzorový dokument či postupy řešení jsou propracované, adekvátní, jasné a na jejich základě

Ize získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet nutných kroků a postupů, ale podává precizní výklad, činí konkrétní návrhy a analyzuje možná rizika jednotlivých řešení. Jednotlivě navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je jasný, logický a přehledný.

Přidělený počet bodů: 100

Slovní hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita právního rozboru“

Vzorový dokument č. 2 „Analýza možností změn smlouvy na plnění veřejné zakázky v průběhu plnění veřejné zakázky s ohledem na ustanovení relevantních právních předpisů“

Kvalita právního rozboru – v rámci toho kritéria budou jednotlivé nabídky hodnoceny z hlediska kvality a relevance zpracovatelem navržené metodiky zpracování právních stanovisek.

Uchazeč č. 8 Mgr. Michal Mazel, Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2, IČ: 45611262 a Mgr. Filip Směja, Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2, IČ: 46265589

1. **Správnost závěrů:** Uvedené návrhy a zaměření analýzy splňují adekvátně požadavky zadavatele jak v oblasti metodické, tak po věcné stránce.
2. **Kvalita argumentace:** Plně vyhovující a vysoce profesionální text. Uchazeč odkazuje na relevantní právní předpisy na úrovni národní i evropské. Odkazuje zejména na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, zákon č. 513/1991 Sb. obchodní zákoník, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích a zákon č. 131 Sb., o hlavním městě Praze, rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 4561/2008 ze dne 21.12.2010, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. R087/2007 ze dne 16.8.2007, rozsudek ESD ve věci C-454/06 Pressetext, rozhodnutí ÚOHS sp.zn. ÚOHS-S67/2010 ze dne 22.11.2010, vyhlášku Ministerstva financí č. 62/2001 Sb. o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu.
3. **Struktura dokumentu:** Vzorový dokument je propracovaný, logický, jasný a přehledný.
4. **Rozsah textu:** Požadavek 5 normostran textu je splněn.
5. **Podmínka zpracování textu dle právního stavu, kterým se řídí zadávací řízení:** Text vychází z rozboru právního stavu před nabytím účinnosti novely VZ účinné od 1. 4. 2012 a podmínka je tudíž splněna.
6. **Podmínka zpracování členem týmu uchazeče:** Rozbor byl zpracován členem realizačního týmu a jím podepsán.

Hodnocení:

Přidělený počet bodů: Plně vyhovující a vysoce profesionální s jednoznačným průkazem porozumění zadání a potřebám zadavatele specifikovaným v zadávací dokumentaci.

Vzorový dokument či postupy řešení jsou propracované, adekvátní, jasné a na jejich základě lze získat věrohodná právní stanoviska. Uchazeč správně identifikoval veškeré nutné kroky a postupy ve vazbě na příslušné zákonné předpisy. Uchazeč se neomezuje na prostý výčet nutných kroků a postupů, ale podává precizní výklad, činí konkrétní návrhy a analyzuje možná rizika jednotlivých řešení. Jednotlivě navržené kroky, postupy a procesy na sebe logicky navazují, navržený postup je jasný, logický a přehledný.

Přidělený počet bodů: 100

č. nab	Uchazeč	Hodnotící kritérium (A) Nabídková cena bez DPH					Hodnotící kritérium (B) Kvalita právního rozboru						Body celkem	Pořadí
		Nabídková cena 1 hod Kč bez DPH	Nab. cena přepočtená na body	Váha kritéria (A) %	Body nabídková cena	Váha kritéria (B) %	Kvalita vzorový dokument č.1	Váha 1. subkritéria (B) %	Body dok. č.1	Kvalita vzorový dokument č.2	Váha 2. subkritéria (B) %	Body dok. č.2	Body kvalita právního rozboru	
2	HVH LEGAL advokátní kancelář s.r.o.	1 250,00 Kč	72,00	70%	50,40	30%	70,00	50%	10,50	100,00	50%	15,00	25,50	4
4	ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.	900,00 Kč	100,00	70%	70,00	30%	50,00	50%	7,50	50,00	50%	7,50	15,00	2
5	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář Becker a Poliakoff, s.r.o.	1 350,00 Kč	66,67	70%	46,67	30%	100,00	50%	15,00	100,00	50%	15,00	30,00	3
6	Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář	1 400,00 Kč	64,29	70%	45,00	30%	100,00	50%	15,00	100,00	50%	15,00	30,00	5
8	MICHAL MAZEL, advokát, reg. U ČAK: 13419; Mgr. Filip Smeja	1 090,00 Kč	82,57	70%	57,80	30%	100,00	50%	15,00	100,00	50%	15,00	30,00	1

900,00 Kč



nejnižší nabídková cena

100

nejvyšší bodové hodnocení
vzor. dokumentu č.1
přídělené komisí

100

nejvyšší bodové hodnocení
vzor. dokumentu č.2
přídělené komisí

Do barevných políček se doplňují nabídková cena a body přidělené komisí za jednotlivá kritéria či subkritéria