



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 33233-5/ODK-2018

Praha 2. května 2018

PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u města Planá
na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb.,
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: město Planá

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šimková**

člen kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slavíček**

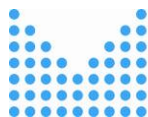
člen kontrolní skupiny **Mgr. Tomáš Vrbata**

**Datum a čas kontroly
na místě:** 10. dubna 2018 od 12:30 hod. do 16:15 hod.

Kontrolované období: 1. dubna 2017 - 10. února 2018

Předmět kontroly: Dodržování § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84, § 85, § 87,
§ 92-96, § 99-102 a § 117-119 zákona č. 128/2000 Sb.,
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 6 a § 14-18 zákona
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve
znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69
zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších
oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům města.

Ve městě Planá je zvoleno **15členné** zastupitelstvo města (dále též „ZM“) a **5členná**
rada města (dále též „RM“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům města Planá (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření ke kontrole ze dne 26. března 2018, č. j. MV-33233-3/ODK-2018 (první kontrolní úkon), paní Mgr. Martině Němečkové, starostce města.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo městu zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostkou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ MĚSTA

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZM)

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZM, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZM,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM (dále též „pozvánka“),
- dalších materiálů.

V kontrolovaném období se konala níže uvedená zasedání ZM:

Zasedání ZM	Informace o konání zasedání ZM zveřejněna od - do	Přítomno členů ZM**)
3. 5. 2017*)	25. 4. 2017 – 4. 5. 2017	14
14. 6. 2017	7. 6. 2017 – 15. 6. 2017	14
26. 7. 2017	18. 7. 2017 – 31. 7. 2017	11
6. 9. 2017	29. 8. 2017 - 7. 9. 2017	11
18. 10. 2017	11. 10. 2017 – 19. 10. 2017	12
8. 11. 2017	31. 10. 2017 – 9. 11. 2017	12
6. 12. 2017	28. 11. 2017 - 6. 12. 2017	15
31. 1. 2018	23. 1. 2018 – 1. 2. 2018	13
21. 3. 2018	14. 3. 2018 – 28. 3. 2018	14

*) Předcházející zasedání ZM se uskutečnilo dne 23. března 2017.

**) Počet přítomných členů ZM se v průběhu jednotlivých zasedání ZM měnil, avšak z hlediska usnášeníschopnosti ZM v nevýznamném počtu.



Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZM a dat jejich konání **bylo zjištěno, že město splnilo povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť zasedání ZM se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího.
2. V kontrolovaném období se zasedání ZM konala v budově Městského úřadu v Plané, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které *se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZM požádala alespoň jedna třetina členů ZM nebo hejtman kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 věty čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu*, tak městem **nebyl uplatněn**.
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZM konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZM **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*. Z předložených zápisů rovněž nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větou druhou a třetí zákona o obcích**, dle které *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání*.
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZM. Město tedy postupuje **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak*.

Upozornění:

Pojem „**usnesení**“ má v zákoně o obcích přesně vymezený význam pro označení výsledné souhlasné vůle ZM k projednávané věci, o které se hlasovalo. Podle § 87 zákona o obcích k platnému usnesení zastupitelstva obce (rozhodnutí nebo volbě) je třeba souhlasu **nadpoloviční většiny** všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Pokud nebyl dán souhlas nadpoloviční většiny, „**usnesení**“ ZM vůbec nevzniklo, a to ani usnesení



*opačného významu. Stejně tak „usnesení“ nevzniká, pokud se o věci (navrženém závěru) nehlasovalo, pokud ZM vzalo přednesenou informaci či stav věci „na vědomí“ apod. V podrobnostech se odkazuje na stanovisko č. 51/2009 - K procesu přijímání usnesení zastupitelstva obce.*¹

Z uvedeného důvodu doporučujeme změnit název městem pořizovaného dokumentu shrnujícího závěry z příslušného zasedání ZM, tak aby tento název plně korespondoval s jeho obsahem, např. „Závěry ze zasedání Zastupitelstva města... konaného dne ...“, příp. ve výpise usnesení zaznamenávat toliko ZM přijatá usnesení.

6. Město kontrolní skupině předložilo pozvánky na zasedání ZM ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. Jednotlivé informace o konání zasedání ZM obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM a jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce městského úřadu a daty sejmutí z ní, která dokládají jejich zveřejnění nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZM. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že město **splnilo povinnost vyplývající z § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*
7. Ze zápisů ze zasedání ZM je patrná účast občanů města na zasedáních ZM. Na základě předložených pozvánek a účasti veřejnosti na zasedáních ZM lze konstatovat, že princip veřejnosti formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Záписы ze zasedání ZM uskutečněných v kontrolovaném období jsou opatřeny podpisy starostky a dvou určených ověřovatelů. Město tedy **plní povinnost danou § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.*
9. V kontrolovaných zápisech je uveden počet přítomných členů ZM (resp. jmenovitý přehled nepřítomných členů ZM), a to taktéž s odkazem na prezenční listinu. Změny v účasti členů ZM v průběhu zasedání ZM jsou rovněž zaznamenávány. Dále je v zápise uveden schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování (hlasování je zaznamenáváno jmenovitě ve tvaru pro, proti,

¹ Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk, v rubrice č. 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2009.



zdržel se, nepřítomen) a přijatá usnesení. Součástí dokumentace vedené k jednotlivým zasedáním ZM jsou rovněž prezenční listiny, informace o konání zasedání ZM, návrhy usnesení, přehledy hlasování (jmenovitě) a výpisy usnesení. Město **plní požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

10. Kontrolní skupina ověřila, že zápisy jsou na městském úřadě dostupné k nahlédnutí. Město tedy plní, v části dostupnosti zápisů, povinnost danou **§ 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle které zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Samotné zápisy ze zasedání ZM nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení. Dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořízení zápisu proto **nebylo možné ověřit**.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje v zápisech ze zasedání ZM uvádět datum jejich pořízení tak, aby bylo možno prokázat splnění zákonem stanovené povinnosti pořídit zápis ze zasedání ZM do 10 dnů po skončení zasedání. V této souvislosti kontrolní skupina upozorňuje, že zákonem stanovenou povinnost pořídit zápis do 10 dnů po skončení zasedání lze považovat za splněnou tehdy, je-li v této době zápis ze zasedání ZM opatřen podpisem starosty (příp. místostarosty).

11. Námitky člena ZM proti zápisu ze zasedání ZM nebyly ve sledovaném období podány, město proto **nebylo povinno** postupovat podle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, podle které o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.
12. ZM vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZM, a to na svém zasedání konaném dne 23. března 2011 (účinnost od téhož dne).

2.2 Dodržování postupu při naplňování § 117 až § 119 zákona o obcích (zřízení a složení výborů ZM)

Kontrolní zjištění:

1. Pro volební období 2014-2018 zřídilo ZM na svém ustavujícím zasedání konaném dne 5. listopadu 2014 finanční výbor a kontrolní výbor. Finanční výbor byl zřízen jako 3členný, kontrolní výbor jako 5členný. Na témže zasedání ZM zvolilo předsedy a další členy těchto výborů. Předsedové finančního a kontrolního výboru jsou členy ZM. Členy finančního a kontrolního výboru nejsou starostka, místostarosta, tajemnice městského úřadu ani osoby



zabezpečující na městském úřadu rozpočtové a účetní práce.

2. Na zasedání konaném dne 10. prosince 2014 ZM zřídilo osadní výbor v Otíně, určilo počet jeho členů na 3 a zvolilo jeho předsedu a členy. ZM též zřídilo 3členný osadní výbor Zliv, a to na svém zasedání konaném dne 14. června 2017 a zvolilo jeho předsedu a další dva členy. Na zasedání konaném dne 18. října 2017 ZM schválilo změnu na pozici předsedy tohoto osadního výboru.

Město tedy **splnilo povinnosti** plynoucí z:

- **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
- **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výboru je vždy lichý,*
- **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu,*
- **§ 120 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *v částech obce může zřídit zastupitelstvo obce osadní nebo místní výbory (dále jen "osadní výbor"); osadní výbor má minimálně 3 členy; počet členů osadního výboru určí zastupitelstvo obce,*
- **§ 120 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *předsedu osadního výboru zvolí zastupitelstvo obce z řad členů osadního výboru.*

2.3 Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost RM (§ 99 až § 102 zákona o obcích)

Kontrolní zjištění:

1. RM tvoří starostka, místostarosta a další 3 členové RM, čímž město **dodrželo podmínky dané § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.*
2. Kontrolní skupině byly předloženy všechny zápisy ze schůzí RM, které se uskutečnily v kontrolovaném období, z čehož je zřejmé, že město **plní povinnost stanovenou § 101 odst. 3 větou pátou zákona o obcích**, dle které *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce.*



3. Pro účely kontroly byly (namátkou) vybrány a prověřeny následující zápisy ze schůzí RM:

Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM	Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM
10. 4. 2017	4/5	8. 11. 2017	5/5
22. 5. 2017	5/5	18. 12. 2017	4/5
26. 6. 2017	4/5	8. 1. 2018	5/5
17. 7. 2017	5/5	12. 2. 2018	4/5
7. 8. 2017	5/5	12. 3. 2018	5/5
11. 9. 2017	5/5	3. 4. 2018	5/5
9. 10. 2017	5/5		

4. Vzhledem k tomu, že, s výjimkou zápisu ze schůze RM konané dne 3. dubna 2018, prověřované zápisy neobsahují průběh a výsledek hlasování, **nebylo plnění povinnosti dané § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů, možno ověřit*. Usnesení přijatá na schůzi RM konané dne 3. dubna 2018 byla **v souladu s § 101 odst. 2 zákona o obcích** schválena nadpoloviční většinou členů RM.
5. Kontrolované zápisy ze schůzí RM byly opatřeny podpisem starostky a místostarosty, resp. v případě neúčasti starostky podpisem místostarosty a jiného člena RM. Zápisy jsou tedy **v souladu s § 101 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle které *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním*.
6. S výjimkou zápisu ze schůze RM konané dne 3. dubna 2018 je v prověřovaných zápisech ze schůzí RM uveden počet přítomných a omluvených členů RM a přijatá usnesení, nikoli však už schválený pořad schůze, průběh a výsledek hlasování. Město **porušilo § 101 odst. 3 větu druhou zákona o obcích**, dle které se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozornila na nutnost důsledně respektovat při zpracování zápisu ze schůze RM § 101 odst. 3 zákona o obcích a uvádět v zápisu všechny



zákonem stanovené náležitosti, tj. mj. schválený pořad schůze RM, průběh a výsledek hlasování, neboť RM jakožto kolektivní orgán schvaluje jakýkoli návrh nadpoloviční většinou všech svých členů.

Průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení, musí být v zápisu zaznamenána, aby bylo zcela zřejmé a prokazatelné, že většina členů RM s návrhem souhlasila. Toto platí i pro navržený pořad schůze, přičemž ze zápisu by mělo jasně vyplývat, že tento byl schválen, neboť je jednou z povinných náležitostí zápisu.

7. Zápisy ze schůzí RM nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení. Splnění povinnosti dané **§ 101 odst. 3 větou třetí zákona o obcích**, dle které zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání, tak **nebylo možné ověřit**.

Doporučení:

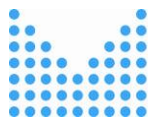
Zápis ze schůze RM slouží k informování členů ZM o jednání RM. S ohledem na to, aby nebylo možné zpochybnit, že zápis ze schůze RM byl pořízen do 7 dnů od jejího konání, kontrolní skupina shodně jako v případě zápisů ze zasedání ZM, doporučila uvádět též v zápisech ze schůzí RM datum jejich pořízení, příp. též datum podpisu jednotlivých osob.

8. Z prověřovaných zápisů ze schůzí RM nebylo zjištěno, že by některý z členů RM podal proti zápisu ze schůze RM námitky. Postup dle **§ 101 odst. 3 věty čtvrté zákona o obcích**, dle které o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce, tak **nebyl městem uplatněn**.
9. RM na základě **§ 101 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého rada obce vydá *jednací řád*, v němž stanoví *podrobnosti o jednání rady obce*, vydala na své schůzi konané dne 9. března 2011 *jednací řád*.

3. NAKLÁDÁNÍ S HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTA

K prověření, zda město při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnilo podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry města disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZM,
- zápisy ze schůzí RM,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.



Kontrolní zjištění:

Kontrolní skupina prověřila následující dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období (namátkový výběr):

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice/usnesení	Uzavření smlouvy	Doložka
prodej	pozemek p. č. 3426/32 o výměře 1164 m ² v k. ú. Planá u Mariánských Lázní	2. 12. 2016 - 14. 6. 2017	ZM - 14. 6. 2017 č. U-73-7	8. 9. 2017	ano
prodej	pozemek p. č. 3426/38 o výměře 715 m ² v k. ú. Planá u Mariánských Lázní	2. 12. 2016 - 1. 2. 2017	ZM - 1. 2. 2017 č. U-62-8	8. 9. 2017	ano
prodej	pozemky p. č. 3426/21 a p. č. 3426/20 v k. ú. Planá u Mariánských Lázní	2. 12. 2016 - 1. 2. 2017	ZM - 1. 2. 2017 č. U-62-16	20. 12. 2017	ano
prodej	pozemek p. č. 3507/51 o výměře 66 m ² v k. ú. Planá u Mariánských Lázní	2. 2. 2017 - 29. 3. 2017	ZM - 6. 9. 2017 č. U-78-10	27. 9. 2017	ano
prodej	pozemek p. č. 3602/29 o výměře 35 m ² v k. ú. Planá u Mariánských Lázní	21. 6. 2017 - 6. 9. 2017	ZM - 18. 10. 2017 č. U-82-12	25. 10. 2017	ano
prodej	pozemek st. p. č. 1935 o výměře 1 m ² v k. ú. Planá u Mariánských Lázní	21. 12. 2017 - 7. 2. 2018	ZM - 31. 1. 2018 č. U-91-8	21. 2. 2018	ano
prodej	pozemek p. č. 52/11 o výměře 46 m ² v k. ú. Vížka	10. 5. 2017 - 21. 6. 2017	ZM - 14. 6. 2017 č. U-73-8	3. 1. 2018	ano
pacht	části pozemků p. č. 1863/92 o výměře 250 m ² a p. č. 1864/1 o výměře 700 m ² v k. ú. Planá u Mariánských Lázní	21. 12. 2017 - 8. 1. 2018	RM - 8. 1. 2018 č. U-290-5	15. 1. 2018	ano
pacht	část pozemku p. č. 1863/128 o výměře 120 m ² v k. ú. Planá u Mariánských Lázní	5. 12. 2017 - 8. 1. 2018	RM - 8. 1. 2018 č. U-290-6	15. 1. 2018	ano
pacht	pozemky p. č. 81 o výměře 847 m ² , p. č. 1679 o výměře 325 m ² , p. č. 1680 o výměře 350 m ² a část pozemku p. č. 1678/1 o výměře 1590 m ² v k. ú. Kříženec	16. 10. 2017 - 27. 11. 2017	RM - 27. 11. 2017 č. U-280-8	5. 12. 2017	ano
pacht	část pozemku p. č. 2106/2 o výměře 312 m ² v k. ú. Planá u Mariánských Lázní	16. 10. 2017 - 9. 11. 2017	RM - 8. 11. 2017 č. U-274-1	5. 12. 2017	ano
pronájem	část pozemku st. p. č. 11 o výměře 125 m ² v k. ú. Planá u Mariánských Lázní	4. 9. 2017 - 25. 9. 2017	RM - 25. 9. 2017 č. U-261-6	24. 10. 2017	ano
pronájem	část pozemku p. č. 1023/2 o výměře 90 m ² v k. ú. Planá u Mariánských Lázní	3. 12. 2017 - 18. 12. 2017	RM - 18. 12. 2017 č. U-285-14	21. 12. 2017	ano

1. Záměry města disponovat nemovitým majetkem byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu města zveřejněny na úřední desce městského úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Lze tedy konstatovat, že město **splnilo povinnost danou § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnít, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit*



hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.

2. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán města. V kontrolovaných případech proto **město postupovalo v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce, a **§ 102 odst. 3 zákona o obcích**, dle něhož rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.
3. Kontrolní skupina dále ověřila skutečnost, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o shora uvedených dispozicích nemovitým majetkem města, obsahovala podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, které se pak staly součástí smluvních ujednání.
4. Všechny prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu města, čímž město **dodrželo povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ MĚSTA

K prověření způsobu, jímž město vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZM,
- zápisy ze schůzí RM,
- příslušné písemnosti, jimiž se na město obrátili občané města (případně



další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území města nemovitost),

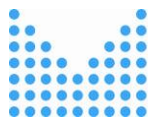
- systém elektronické spisové služby města.

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, namátkou vybraných, podání směřujících do oblasti samostatné působnosti města:

Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Vyřízeno	
			Datum	Způsob
Žádost o prodej pozemku	9. 5. 2017	2608/2017	14. 06. 2017	ZM - schváleno
Petice - hospodaření s městskou zelení	24. 10. 2017	6299/2017	30. 10. 2017	MěÚ - informace o projednávání RM
			08. 11. 2017	RM - předloženo
	26. 10. 2017	6388/2017	28. 11. 2017	MěÚ - informace o projednávání na ZM
			06. 12. 2017	ZM - projednáno
Žádost o pacht	22. 11. 2017	6978/2017	08. 01. 2018	RM - schváleno
Žádost o pacht	19. 12. 2017	7588/2017	08. 01. 2018	RM - schváleno
Upozornění na chování	2. 3. 2018	1417/2018	14. 03. 2018	starostka - tel. sdělení

2. Ve výše uvedených případech postupovalo město:

- **v souladu s § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,*
- **v souladu s § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*



5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Dodržování postupu při naplňování § 12 zákona o obcích (evidence a dostupnost právních předpisů města)

Kontrolní zjištění:

1. Město v kontrolovaném období vydalo níže uvedené obecně závazné vyhlášky (dále jen „OZV“).

OZV č.	Označení OZV	Schválena ZM dne	Vyvěšena na úřední desce	Zaslána MV
1/2017	o zrušení OZV č. 1/2015 o ochraně nočního klidu a regulaci hlučných činností	6. 9. 2017	13. 9. 2017 – 29. 9. 2017	ano
2/2017	k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně	18. 10. 2017	23. 10. 2017 - 8. 11. 2017	ano
3/2017	kterou se stanoví poplatek za komunální odpad	6. 12. 2017	11. 12. 2017 - 27. 12. 2017	ano
4/2017	o zabezpečení požární ochrany při akcích, které se zúčastňuje větší počet osob	6. 12. 2017	11. 12. 2017 - 27. 12. 2017	ano
1/2018	Požární řád města Planá	31. 1. 2018	5. 2. 2018 - 21. 2. 2018	ano
2/2018	k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně	31. 1. 2018	5. 2. 2018 - 21. 2. 2018	ano

2. Výše uvedené OZV vydané v kontrolovaném období byly řádně vyvěšeny **v souladu s § 12 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce (dále jen "právní předpis obce") musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*
3. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež město vydalo, čímž **splnilo povinnost danou § 12 odst. 4 větou první zákona o obcích**, dle které *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala.*
4. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly a číselná řada je uzavřena vždy koncem každého kalendářního roku. Město tímto **splnilo povinnost danou § 12**



odst. 4 větami třetí a čtvrtou zákona o obcích, podle kterých se *právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*

5. Co se týče obsahových náležitostí, předmětná evidence neobsahuje údaj o datech schválení právních předpisů, čímž město **porušilo § 12 odst. 4 větu druhou zákona o obcích**, dle níž *evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.*
6. Právní předpisy, které město vydalo, a jejich evidence jsou přístupné u městského úřadu, čímž lze **povinnost danou § 12 odst. 5 zákona o obcích**, dle kterého *musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*
7. OZV, které byly v kontrolovaném období vydány, byly neprodleně zaslány Ministerstvu vnitra, čímž město **splnilo svou povinnost plynoucí z § 12 odst. 6 věty první zákona o obcích**, podle které *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

5.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu města a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)

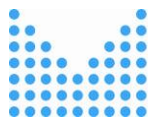
Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že ZM projednalo závěrečný účet města a zprávu o výsledcích přezkoumání hospodaření města za rok 2016 na zasedání ZM konaném dne 14. června 2017, tedy **v souladu s § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Město **plní povinnost danou § 26 odst. 1 větou první a druhou správního řádu**, dle kterých *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byly z oblasti předmětu kontroly zveřejněny na úřední desce tyto namátkou vybrané dokumenty:



- záměr prodeje p. č. 383/51 v k. ú. Vížka,
- záměr prodeje p. č. 138/18, p. č. 138/16 v k. ú. Vížka,
- záměr prodeje p. č. 1863/33 v k. ú. Planá u Mariánských Lázní,
- záměr pachtu p. č. 538/25 v k. ú. Planá u Mariánských Lázní,
- záměr pachtu p. č. 2266/1 v k. ú. Planá u Mariánských Lázní,
- záměr změny nájemní smlouvy p. č. 422/18 v k. ú. Planá u Mariánských Lázní,

Bylo ověřeno, že totožné dokumenty byly zveřejněny i způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na tzv. elektronické úřední desce, čímž město **splnilo povinnost danou § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup*.

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup města při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti města. Kontrolní skupina se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace nebyla posuzována:

Datum doručení	Č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
4. 7. 2017	3783/2017	20. 7. 2017	oznámení úhrady bez poučení - DS	povinnost nevznikla
21. 7. 2017	4231/2017	28. 7. 2017	oznámení úhrady - DS	povinnost nevznikla
15. 8. 2017 (stížnost)	4634/2017	16. 08. 2017	setrvání na úhradě - DS	
16. 8. 2017	4659/2017	21. 08. 2017	poskytnutí - e-mail	ano - lhůtu nemožno ověřit
4. 10. 2017	5910/2017	16. 10. 2017	částečné odmítnutí/částečné poskytnutí - e-mail	ano - lhůtu nemožno ověřit
11. 1. 2018	884/2018	6. 2. 2018	částečné poskytnutí/odkaz na již zveřejněnou - e-mail	ano - lhůtu nemožno ověřit
8. 2. 2018	970/2018	14. 2. 2018	poskytnutí - DS	ano - lhůtu nemožno ověřit



28. 3. 2018	1914/2018	3. 4. 2018	sdělení o možnosti nahlédnutí- e-mail/ částečné poskytnutí - pošta	ano - doprovodná (10. 4. 2018 již zveřejněno)
-------------	-----------	------------	---	--

2. Žádosti o informace vedené pod č. j. 4231/2017, č. j. 4659/2017, č. j. 5910/2017, č. j. 970/2018 a č. j. 1914/2018 město vyřídilo **v zákonem stanovené lhůtě**, tudíž postupovalo **v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, dle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

V případě žádosti o informace vedené pod č. j. 3783/2017 město lhůtu pro vyřízení žádosti danou § 14 odst. 5 písm. d) InfZ překročilo.

Žádost vedenou pod č. j. 884/2018 město vyřídilo tak, že

- v části odkázalo na již zveřejněnou informaci, avšak **po uplynutí lhůty dané § 6 odst. 1 InfZ**, dle něhož *pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.*
- v části informace poskytlo, avšak **po uplynutí lhůty dané § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**.

Upozornění:

Při vyřizování žádostí podle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v § 14 a násl. InfZ, a to zejména 15denní lhůtu pro poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d). V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace podle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o deset dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace. Pro zachování lhůty je rozhodný okamžik odeslání (vypravení) informace žadateli.

Kontrolní skupina upozorňuje, že pokud město hodlá využít úpravy § 6 odst. 1 InfZ a vyřídít žádost odkazem na již zveřejněnou informaci, musí tak učinit nejpozději do 7 dnů od doručení žádosti o informace.



3. Žádost o informaci vedenou pod č. j. 5910/2017 město v části vyřídilo tím, že vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti **dle § 15 odst. 1 InfZ**, podle kterého *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti")*, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží, a to **ve lhůtě dané § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**.

Současně lze konstatovat, že písemné vyhotovení rozhodnutí **obsahuje** veškeré zákonné náležitosti, čímž město **dodrželo § 69 odst. 1 správního řádu**, dle kterého *v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení "rozhodnutí" nebo jiné označení stanovené zákonem; písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby; podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí*.

4. V souvislosti s vyřizováním žádostí vedených pod č. j. 3783/2017 a č. j. 4231/2017 město požadovalo úhradu za poskytnutí informací.

V případě žádosti vedené pod č. j. 4231/2017 písemné oznámení o výši úhrady **obsahovalo** poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost **dle § 17 odst. 3 větu třetí InfZ**, dle níž *součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává*.

V případě žádosti vedené pod č. j. 3783/2017 písemné oznámení o výši úhrady poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost **neobsahovalo**, čímž město **porušilo § 17 odst. 3 větu třetí InfZ**.

Upozornění:

Zákonem č. 222/2015 Sb. byl s účinností od 10. září 2015 mj. novelizován § 17 odst. 3 InfZ o větu třetí, která zní: „Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává“. Vzhledem k tomu, že dle § 17 odst. 4 InfZ platí, že „nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů“, je důsledkem



neuvedení poučení žadatele o možnosti podat stížnost pozbytí nároku povinného subjektu vyžadovat úhradu nákladů. Proto je třeba počínaje účinností shora uvedené novely InfZ jako součást požadavku na úhradu nákladů vždy uvádět též poučení o opravném prostředku.

V případě, že žadatel úhradu ve lhůtě 60 dní od oznámení výše úhrady nezaplatí, je na místě žádost dle § 17 odst. 5 věty druhé InfZ odložit. Co se týče formy odložení žádosti, povinnému subjektu nic nebrání v tom, aby odložení provedl formalizovaným úkonem (rozhodnutím dle správního řádu). Povinný subjekt však může toliko učinit záznam (poznámku) do spisu, a to za současného vyrozumění žadatele o odložení a stručným zdůvodněním tohoto úkonu. Taktéž je možné žadateli zaslat přímo usnesení zakládající do spisu (blíže srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17. dubna 2013, č. j. Ans 6/2012-62). Je však na místě důrazně upozornit, že žadatel musí být o odložení žádosti z důvodu nezaplacení úhrady vždy vyrozuměn, bez ohledu na to, jakou formou je odložení učiněno.

5. Město dne 15. srpna 2017 obdrželo stížnost proti úhradě požadované za poskytnutí informací na základě žádosti vedené pod č. j. 4231/2017. Město v 7denní zákonné lhůtě stížnost **nepředložilo** nadřízenému orgánu, ani této plně nevyhovělo, nýbrž na požadavku úhrady setrvalo. Tím město **porušilo § 16a odst. 5 InfZ**, dle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*

Upozornění:

Ustanovení § 16a odst. 5 InfZ povinnému subjektu ukládá, aby stížnost buď předložil spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu, nebo aby stížnosti sám zcela vyhověl tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku anebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Pro uvedené způsoby vyřízení stížnosti má povinný subjekt stanovenou lhůtu 7 dní ode dne, kdy mu stížnost byla doručena. Povinný subjekt musí stížnost nadřízenému orgánu předat vždy, pokud nepřistoupí k úplnému vyhovění stížnosti, i kdyby měl za to, že stížnost byla podána opožděně, neboť je to pouze nadřízený orgán, který je oprávněn takový závěr s příslušnými procesními důsledky autoritativně učinit.

6. Kontrolní skupina ověřila, že město ve všech výše uvedených případech informace poskytnuté na žádost, příp. doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, zveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých internetových stránkách, dostupných na www.plana.cz, v sekci „Městský úřad“,



oddílu „Poskytnuté informace“. U informací částečně poskytnutých na základě žádosti č. j. 1914/2018 (přípisem vypraveným dne 3. dubna 2018) bylo ověřeno, že jsou ke dni kontroly (10. dubna 2018), tedy v zákonné lhůtě, zveřejněny **dle § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah*. V případě informací poskytnutých na základě ostatních prověřovaných žádostí **nebylo dodržení lhůty dané § 5 odst. 3 InfZ možné ověřit**.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje zároveň na nutnost dodržování 15denní lhůty pro zveřejnění informací poskytnutých na žádost, příp. doprovodných informací vyjadřujících obsah poskytnutých informací, způsobem umožňujícím dálkový přístup. Za účelem možnosti ověření, že byla lhůta pro zveřejnění poskytnuté informace dodržena, je možno doporučit uvádění data zveřejnění poskytnuté informace, příp. doprovodné informace vyjadřující její obsah.

7. Podle **§ 5 odst. 4 věty první a čtvrté InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup; strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. vyhláška č. **442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky *povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy*.

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ město zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách, www.plana.cz, a to v sekci „Městský úřad“, oddílu „Povinné informace“. Povinně zveřejněné informace města v rámci předepsané struktury **obsahují veškeré náležitosti dané § 5 odst. 4 větou první InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.**

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje do struktury povinně zveřejňovaných informací, a to do rubriky 14.2 uvést hypertextový odkaz na vydané právní předpisy, neboť tento obsahuje odkaz na úřední desku, resp. územní plán města Planá.

8. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti města v oblasti poskytování informací za rok 2017, zveřejněná dne 19. února 2018. Výroční



zpráva za rok 2017 obsahuje zákonem požadované náležitosti a koresponduje se skutečným stavem poskytování informací. Město tedy postupovalo **v souladu s § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

* * *

7. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona.

- 1) **Město porušilo § 101 odst. 3 větu druhou zákona o obcích** (v zápise se vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) **tím, že prověřované zápisy, s výjimkou zápisu ze schůze RM konané dne 3. dubna 2018, neobsahují schválený pořad schůze RM a průběh a výsledek hlasování (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 10. dubna 2018 potvrzeným starostkou a příkladmo doloženo kopií zápisu ze schůze RM konané dne 8. ledna 2018).**
- 2) **Město porušilo § 12 odst. 4 větu druhou zákona o obcích** (evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti) **tím, že evidence právních předpisů neobsahuje údaj o datech schválení právních předpisů města (doloženo kopií evidence právních předpisů města Planá).**



- 3) **Město porušilo § 6 odst. 1 InfZ** (pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází) **ve spojení s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) **tím, že v případě žádosti vedené pod č. j. 884/2018 v části žádosti odkázalo na zveřejněnou informaci a v části informace poskytlo, avšak až po uplynutí zákonem stanovené lhůty (doloženo kopií žádosti doručené dne 11. ledna 2018, č. j. 884/2018, kopií přípisu města ze dne 6. února 2018, vedeného k č. j. 884/2018, a e-mailovou zprávou z téhož dne).**
- 4) **Město porušilo § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) **tím, že v případě žádosti vedené pod č. j. 3783/2017 překročilo lhůtu pro vyřízení žádosti (doloženo kopií přípisu města vedeného pod č. j. 4062/2017).**
- 5) **Město porušilo § 17 odst. 3 větu třetí InfZ** (součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává) **tím, že oznámení o výši úhrady ze dne 20. července 2017, vedené pod č. j. 4062/2017, neobsahovalo poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost (doloženo kopií přípisu města vedeného pod č. j. 4062/2017).**
- 6) **Město porušilo § 16a odst. 5 InfZ** (povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížností sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti) **tím, že stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace doručenou dne 15. srpna 2017, vedenou pod č. j. 4634/2017, v zákonné lhůtě nepředložilo nadřízenému orgánu, ani této v dané lhůtě nevyhovělo (doloženo kopiemi stížnosti vedené pod č. j. 4634/2017, odpovědi č. j. 4661/2017 a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 10. dubna 2018 potvrzeným starostkou).**



8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starostka požádala o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.
- 2) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** neprodleně doplnit evidenci právních předpisů, které město vydalo tak, aby obsahovala všechny zákonem stanovené náležitosti (číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti).
- 3) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.
- 4) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.
- 5) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.
- 6) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.

Opatření k zamezení opakování nezákonných postupů orgánů města uvedených pod body 1) - 6):

k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů města.



9. POUČENÍ

1. Starostka města byla poučena o:
 - a) možnosti podat dle § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, námitky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
 - b) povinnosti starosty dle § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZM s výsledky uskutečněné kontroly. Dále byla seznámena s povinností starosty dle odst. 3 tohoto ustanovení, v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů města, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZM též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZM se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byla upozorněna na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZM v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce městského úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
 - c) povinnosti podat kontrolnímu orgánu zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
 - d) povinnosti města dle § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.
2. Starostka byla dále požádána, aby město odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-33233/ODK-2018, poskytlo kopie:
 - a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) zápisu ze zasedání ZM, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající nápravná opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly, spolu s přijatými nápravnými opatřeními na úřední desce Městského úřadu Planá po dobu nejméně 15 dnů,



- d) zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 10. dubna 2018 v 16:15 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen městu.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Petra Šimková, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Petr Slaviček, v. r.
člen kontrolní skupiny

Mgr. Tomáš Vrbata, v. r.
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra