



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

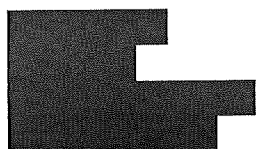
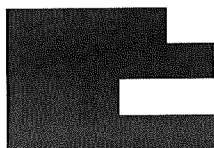


MVCRX0492UT9
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j.: MV-145385-2/ODK-2018

Praha 18. prosince 2018



Stanovisko k žádosti o posouzení postupu města Lanžhot

Dne 10. prosince 2018 jsme obdrželi Vaši žádost o posouzení, zda město Lanžhot, resp. redakční rada zpravodaje Lanžhot postupovala v souladu se zákonem, když zamítla zveřejnění příspěvku s názvem „*Je v Lanžhotě ještě myslivost myslivostí, nebo zlodějinou*“, a to z důvodu nedodržení pravidel pro vydávání tohoto zpravodaje. Dále žádáte o posouzení, zda je vhodné a není v rozporu se zákonem, aby členové městské rady (členové koaličních stran) zastávali funkce předsedů kontrolních a finančních výborů a dále, zda je přípustné, aby místostarostka vykonávala funkci vedoucí příspěvkové organizace „*Správa majetku města Lanžhot*“.

K naznačeným otázkám sdělujeme následující právně nezávazné stanovisko.

Postup redakční rady zpravodaje Lanžhot

Předně je třeba zdůraznit, že práva a povinnosti všech vydavatelů periodického tisku, tedy územní samosprávné celky (obce a kraje) nevyjímaje, upravuje zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dle tohoto zákona obsah sdělení uveřejněných v tisku určuje jeho vydavatel, který též nese s tím spojenou odpovědnost. Ustanovení § 4a tohoto zákona pak ukládá speciálně vydavateli periodického tisku územního samosprávného celku povinnost poskytovat objektivní a vyvážené informace



o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku. Vydávání obecního periodického tisku - obecního zpravodaje, tedy tisku, jehož vydavatelem je obec, se tak odehrává plně v režimu tiskového zákona, nikoliv dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Příslušná ustanovení zákona o obcích budou aplikována pouze pro potřeby určení, který z orgánů obce je kompetentní k výkonu funkce vydavatele, tj. toho, kdo bude rozhodovat o obsahu obecního zpravodaje a kdo bude fakticky zajišťovat jeho vydávání.

Na tomto místě je též vhodné doplnit, že **Ministerstvo vnitra nedohlíží na postup orgánů obce při vytváření obsahu místního zpravodajství**, které je dále rozšiřováno prostřednictvím místních sdělovacích prostředků. Nemůže se tak ani vyjadřovat k tomu, zda Váš příspěvek do městského zpravodaje, překračuje hranice věcné kritiky, resp. pravidla pro jeho vydávání. Ministerstvo vnitra v souladu s § 123 a násl. zákona o obcích vykonává dozor nad vydáváním a obsahem obecně závazných vyhlášek obcí a usnesení, rozhodnutí a jiných opatření orgánů obcí v samostatné působnosti. Jestliže vydavatel poruší povinnosti uložené tiskovým zákonem, může mu příslušný krajský úřad uložit pokutu (viz § 17 tiskového zákona). Jak již bylo výše zdůrazněno, vydavatel tisku musí dodržovat pravidla vymezená v tiskovém zákoně, jehož gestorem je Ministerstvo kultury jakožto ústřední orgán státní správy pro věci tisku (viz § 8 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů). Dovolujeme si Vám proto doporučit, abyste se s případnou žádostí o stanovisko k postupu města Lanžhot při odmítnutí uveřejnění Vašeho příspěvku ve zpravodaji obrátili přímo na toto věcně příslušné ministerstvo.

Pokud jde o Vaše podezření na *politickou korupci*, když město Lanžhot jako většinový vlastník pozemků, začleněných do místní honitby má sílu rozhodnou na valné hromadě Honebního společenstva Lanžhot-Hrůd, musíme ve shodě s Veřejným ochráncem práv konstatovat, že je výsostným právem orgánů samosprávy hodnotit a rozhodovat, co považují za účelné a hospodárné využívání majetku. Nesou přitom nejen politickou, ale i právní odpovědnost (včetně té trestněprávní), pokud se při nakládání s majetkem obce dopustí nezákonného jednání. Zda se tak stalo i ve Vámi popisovaném případě, kdy mělo dle Vašeho názoru v důsledku nevhodného pronájmu honitby město Lanžhot, přijít o finanční zisk, však nemůže posoudit zdejší odbor. Nepochybně by se jednáním starosty města Lanžhot, který měl v orgánech honebního společenstva podpořil údajný nevýhodný pronájem honitby, mohlo zabývat zastupitelstvo tohoto města), protože jemu starosta z výkonu své funkce odpovídá – srov. § 103 odst. 2 zákona o obcích. Případnou trestně právní odpovědnost pak mohou prověřovat výlučně orgány činné v trestním řízení.



V dané souvislosti nicméně považujeme za vhodné poznamenat, že **je třeba rozlišovat, zda se jedná o užívání pozemků města, které jsou součástí honitby ve smyslu zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti**, ve znění pozdějších předpisů, tedy honebních pozemků, **nebo** zda jde o pronájem honebních městských pozemků k dalšímu využití (mimo výkon práva myslivosti), tedy **standardní nájemní vztah k nemovité věci podle příslušných předpisů občanského zákoníku**.

V prvním případě uzavírá držitel honitby, nikoliv vlastníci jednotlivých pozemků začleněných do honitby, smlouvu o nájmu honitby ve smyslu § 2 písm. i/ zákona o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (*Honitbou se rozumí soubor souvislých honebních pozemků jednoho nebo více vlastníků vymezený v rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti, v němž lze provádět právo myslivosti.*). Právní vztah založený smlouvou o nájmu honitby podle § 33 zákona o myslivosti odlišný od nájmu a pachtu pozemků, z nichž je honitba složena. Podstata pronájmu honitby totiž spočívá v dočasném přenechání výkonu práva myslivosti na určitých pozemcích jiné osobě, nikoli v přenechání pozemku jako nemovité věci dle § 498 odst. 1 občanského zákoníku k užívání (srov. závěry Ústavního soudu, uvedené v nálezu ze dne 3. 6. 2009, sp. zn. I. ÚS 104/06). Z obsahu Vašeho příspěvku lze usuzovat, že město Lanžhot není držitelem honitby, neboť smlouvu o nájmu honitby uzavřelo s Mysliveckým spolkem Lanžhot Honební společenstvo Lanžhot-Hrůd. Nicméně viníte město Lanžhot, resp. jeho starostu jako zástupce většinového vlastníka pozemků začleněných do honitby, že ovlivnil a podpořil nevýhodný pronájem honitby.

Ministerstvu vnitra vzhledem k jeho zákonným kompetencím (viz výše) ovšem nepřísluší jakkoli hodnotit postup obce v pozici vlastníka a nemůže se tak ani relevantně vyjadřovat k řešení soukromoprávních záležitostí obce. Naše ministerstvo v rámci své obecné dozorové pravomoci přezkoumává zákonnost usnesení, opatření nebo jiných aktů orgánů obcí (těmito akty však nejsou obcí realizované soukromoprávní úkony, tzn. nejsou přezkoumávány uzavřené smlouvy, protože nemají povahu „dozorovatelného aktu“). Stejně tak se nemůže vyjadřovat ani k tomu, zda starosta města svým vlivem na rozhodování honebního společenstva při pronájmu honitby poškodil nejen finanční zájmy společenstva ale i města, coby vlastníka honebních pozemků. Finanční přínosnost svých smluvních jednání musí primárně zhodnotit samo honební společenstvo, potažmo vlastníci jednotlivých honebních pozemků a vyvodit případné závěry ve vztahu k osobám stojícím v jeho čele. Nepochybně jen honební společenstvo může dospět k závěru, že pronájem honitby je nevýhodný a přistoupit k ukončení takového smluvního vztahu.

Rovněž závěr o tom, zda starosta města Lanžhot svým zásahem do rozhodování honebního společenstva poškodil majetkové zájmy svého města, může učinit toliko město Lanžhot jakožto vlastník honebních pozemků, nikoliv Ministerstvo vnitra nebo jiný státní orgán.



Slučitelnost funkcí

Veřejný ochránce práv Vám v dopise sp. zn. 7204/2018/VOP/PL, č.j. KVOP-49772/2018 ze dne 19. listopadu 2018 doporučil konzultovat s naším ministerstvem otázku neslučitelnosti funkcí. Na tomto místě si dovoluujeme upřesnit, že právě jen v této věci Vám bylo doporučeno obrátit se na Ministerstvo vnitra. Jak již bylo uvedeno výše, našemu ministerstvu nepřísluší se vyjadřovat k případnému porušení tiskového zákona ani k hospodárnosti nakládání s honebními pozemky města.

Slučitelnost funkce člena rady a předsedy kontrolního a finančního výboru

Pokud jde o zřízení výborů a jejich personální obsazení, zákon o obcích požaduje, aby předsedou výboru byl vždy člen zastupitelstva obce (to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru viz jeho § 120) a aby počet členů byl vždy lichý. Povinně zřizované finanční a kontrolní výbory musí mít navíc v souladu s § 119 odst. 1 téhož zákona alespoň tři členy.

Zákon o obcích členství ve výboru zastupitelstva obce (s výjimkou výboru pro národnostní menšiny a osadního výboru) žádným způsobem neupravuje. Jejich členy proto mohou být nejen občané obce či jiné osoby uvedené v § 16 a 17 zákona o obcích, ale i jakákoli jiná fyzická osoba. Zákon rozhodnutí přenechává zastupitelstvu obce, které zpravidla při výběru kandidátů na členy výborů postupuje podle místních zvyklostí i podle možností konkrétní obce. Zastupitelstvo však musí při svém rozhodování respektovat zákonem stanovenou neslučitelnost funkcí v případě členství ve finančním či kontrolním výboru. Dle § 119 odst. 1 zákona o obcích totiž nemůže být členem finančního a kontrolního výboru starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu. Z členů rady tak nemohou působit ve finančním a kontrolním výboru starosta a místostarosta.

Slučitelnost funkce místostarostky a vedoucí příspěvkové organizace města

Dle § 5 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je funkce člena zastupitelstva obce neslučitelná s funkcí vykonávanou zaměstnancem této obce, zařazeným do obecního nebo městského úřadu této obce nebo města. Dále je funkce člena zastupitelstva obce/města neslučitelná s funkcí vykonávanou zaměstnancem zařazeným do pověřeného obecního úřadu nebo krajského nebo finančního úřadu. Neslučitelnost podle odstavce 2 tohoto zákonného ustanovení nastává pouze za podmínky, že zaměstnanec vykonává přímo státní správu vztahující se k územní působnosti příslušné obce/ města nebo za podmínky, že jde o zaměstnance jmenovaného starostou.



Vedoucí příspěvkové organizace města (Správy majetku města Lanžhot) je v pracovněprávním vztahu k tomuto právnímu subjektu, nikoliv k městu Lanžhot, proto není splněn ani prvotní předpoklad pro vznik neslučitelnosti funkcí člena zastupitelstva obce a vedoucí Správy majetku města Lanžhot, resp. i jiných příspěvkových či rozpočtových organizací zřízených obcí nebo právnických osob založených obcí.

Závěrem poznamenáváme, že výše uvedené stanovisko není právně závazné, neboť závazný výklad právních předpisů může v konkrétních případech poskytnout pouze příslušný soud.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková
tel. č.: 974816593
e-mail: odbordk@mvcv.cz

