



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV-111553-5/ODK-2017

Praha 10. listopadu 2017

## PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u Ústeckého kraje na základě § 86 a násl. zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

**Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

**Kontrolovaná osoba:** Ústecký kraj

**Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šimková**

člen kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slaviček**

člen kontrolní skupiny **Mgr. Tomáš Vrbata**

**Datum a čas kontroly:** 17. října 2017 od 10:00 hod. až 18. října 2017 do 12:15 hod.

**Kontrolované období:** 1. října 2016 – 18. října 2017

**Předmět kontroly:** Dodržování § 18, § 20, § 23, § 35-44, § 57-59, § 76-78 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), § 5, § 14-18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům kraje.

\* \* \*

Kraj má zvoleno **55členné** zastupitelstvo kraje (dále též „ZK“) a **11člennou** radu kraje (dále též „RK“).



## 1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

### 1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům Ústeckého kraje (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 17. října 2017 předáním pověření ke kontrole ze dne 20. září 2017, č. j. MV-111553-3/ODK-2017, Ing. Milanu Zemaníkovi, řediteli Krajského úřadu Ústeckého kraje (**první kontrolní úkon**).

Při zahájení kontroly na místě bylo řediteli krajského úřadu spolu s pověřením ke kontrole Ústeckého kraje předloženo poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“). Seznámení s uvedenou povinností Ing. Milan Zemaník potvrdil podpisem předloženého poučení. Osobou pověřenou poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole určil Bc. Jana Jelínka, vedoucího odboru informatiky a organizačních věcí.

## 2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ KRAJE

### 2.1 Dodržování postupu při naplňování § 35 až 37 a § 40 až 44 zákona o krajích (pravomoc ZK, pravidla pro svolávání a konání zasedání ZK) a § 76 až 78 zákona o krajích (zřízení a obsazení výborů ZK)

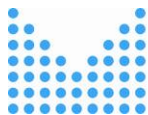
Dodržování § 40 až 44 zákona o krajích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZK, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZK,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZK (dále též „pozvánky“).

Konkrétně byla prověřována tato zasedání ZK, jež se uskutečnila v kontrolovaném období:

Zasedání ZK	Oznámení o konání zasedání ZK zveřejněno	Přítomnost členů ZK
21. 11. 2016*)	9. 11. 2016 – 22. 11. 2016	55
19. 12. 2016	5. 12. 2016 – 20. 12. 2016	55
20. 2. 2017	6. 2. 2017 – 21. 2. 2017	54
24. 4. 2017	11. 4. 2017 – 25. 4. 2017	54
29. 5. 2017	10. 5. 2017 – 30. 5. 2017	52
26. 6. 2017	12. 6. 2017 – 27. 6. 2017	51
11. 9. 2017	23. 8. 2017 – 12. 9. 2017	54

\*) Předchozí zasedání ZK se konalo dne 5. 9. 2016.

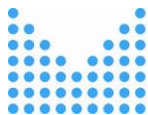


### Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZK a dat jejich konání **bylo** zjištěno, že kraj **naplnil povinnost danou § 40 odst. 1 větou první zákona o krajích**, podle které se *zastupitelstvo schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť zasedání ZK se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího.
2. Zasedání ZK se konají v konferenčním sále Krajského úřadu Ústeckého kraje, na adrese Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem. Zasedání ZK svolává hejtman **v souladu s § 40 odst. 1 větou druhou zákona o krajích**, podle které *zasedání zastupitelstva písemně svolává a řídí zpravidla hejtman*.
3. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZK. Kraj tedy postupoval **v souladu s § 40 odst. 2 zákona o krajích**, podle kterého *k platnému usnesení, rozhodnutí nebo volbě zastupitelstva je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva*.
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZK konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZK. Z předložených zápisů nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 41 odst. 1 zákona o krajích**, podle kterého *jestliže při zahájení zasedání zastupitelstva nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, ukončí předsedající toto zasedání zastupitelstva; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání*.
5. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZK požádala alespoň jedna třetina členů ZK. Postup dle **§ 41 odst. 2 zákona o krajích**, podle kterého *požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva, hejtman je povinen svolat zasedání zastupitelstva tak, aby se uskutečnilo nejpozději do 21 dnů ode dne doručení žádosti krajskému úřadu*, tak krajem **nebyl uplatněn**.
6. Kraj předložil informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZK ke všem zasedáním ZK konaným v kontrolovaném období. Informace o konání zasedání ZK obsahují zákonem o krajích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZK. Na základě předložených dokumentů a údajů o vyvěšení pozvánek na úřední desce krajského úřadu a sejmutí z ní (pozvánky jsou opatřeny doložkou potvrzující zveřejnění na úřední desce, jakožto i způsobem umožňujícím dálkový přístup) lze konstatovat, že kraj **splnil povinnost** vyplývající z **§ 42 odst. 1 věty druhé zákona o krajích**, podle které *krajský úřad zveřejní informaci o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva vždy nejméně 10 dnů předem na úřední desce krajského úřadu, kromě toho může informaci zveřejnit způsobem v místě obvyklým*.



7. Vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání ZK a účasti veřejnosti na zasedáních lze mít za to, že princip veřejnosti formulovaný **§ 42 odst. 1 větou první zákona o krajích**, podle které *zasedání zastupitelstva je veřejné*, byl dodržen.
8. Návrh programu jednání ZK předkládá RK **v souladu s § 42 odst. 3 zákona o krajích**, dle kterého *návrh programu jednání zastupitelstva připravuje a předkládá zastupitelstvu ke schválení rada*.
9. V prověřovaných případech zasedání ZK byl pořad jednání doplňován, resp. jinak upravován. Vzhledem k tomu, že z předložených zápisů vyplývá, že o návrhu na doplnění, resp. úpravě programu bylo vždy hlasováno v rámci schvalování programu zasedání, lze konstatovat, že kraj postupoval **v souladu s § 42 odst. 4 zákona o krajích**, podle kterého *o zařazení návrhů dalších bodů programu, přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva, rozhodne zastupitelstvo*.
10. Zápisy ze zasedání ZK uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s § 43 větou první zákona o krajích**, podle které *o průběhu zasedání zastupitelstva se pořizuje zápis, který podepisuje hejtmán nebo náměstek hejtmána a zvolení ověřovatelé*, opatřeny podpisy hejtmána, příp. náměstka hejtmána, a dvou zvolených ověřovatelů (a dále též podpisy dvou zapisovatelů).
11. Zápisy ze zasedání ZK jsou opatřeny daty podpisu jednotlivých osob, z nichž je patrné, že byly pořízeny do deseti dnů od konání příslušného zasedání ZK (pro pořízení zápisu je rozhodující podpis hejtmána). V kontrolovaných zápisech je vždy uveden počet přítomných členů ZK (a jmenovitě též přehled omluvených členů ZK), schválený program jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Hlasování je zaznamenáváno v pořadí pro, proti, zdržel se. O některých (pod)bodech programu je vedeno společné hlasování. Přijatá usnesení jsou číslována. Nedílnou součástí zápisu jsou prezenční listina, výsledky jednotlivých hlasování (sjetina) a oznámení o konání ZK zveřejněné na úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup. Zápisy ze zasedání ZK jsou uloženy u krajského úřadu k nahlédnutí. Usnesení z jednotlivých zasedání ZK jsou dostupná rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetových stránkách kraje [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz), v sekci „Ústecký kraj“ → „Zastupitelstvo“ → „Usnesení a termíny zastupitelstev a rad“. Elektronicky zpřístupněny na internetových stránkách kraje jsou rovněž podkladové materiály pro jednání ZK a videozáznamy ze zasedání ZK. Ze zasedání ZK je pořizován obrazový a zvukový přenos prostřednictvím sítě internet. Kraj tedy plní požadavky dané **§ 43 větou druhou zákona o krajích**, podle které *zápis, který je nutno pořídít do 10 dnů po skončení zasedání, musí obsahovat údaj o počtu*

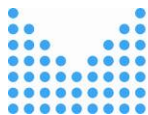


*přítomných členů zastupitelstva, schválený program jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení a musí být uložen u krajského úřadu k nahlédnutí.*

12. Ve sledovaném období nebyly podány námitky člena ZK proti zápisu ze zasedání ZK. Kraj proto nebyl povinen postupovat podle **§ 43 věty třetí zákona o krajích**, podle které *o námitkách člena zastupitelstva proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva*.
13. ZK vydalo na základě **§ 44 zákona o krajích**, podle kterého *zastupitelstvo vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání zastupitelstva a výborů, jednací řád ZK a jeho výborů, a to na svém zasedání konaném dne 22. dubna 2009 (s účinností ode dne 23. dubna 2009). Změnu jednacího řádu ZK schválilo usnesením č. 18/9Z/2013 ze dne 4. září 2013 a usnesením č. 015/3Z/2017 ze dne 20. února 2017. Jednací řád ZK je rovněž zveřejněn na internetových stránkách kraje.*
14. Pro volební období 2016 – 2020 ZK na svém ustavujícím zasedání konaném dne 21. listopadu 2016 zřídilo kontrolní výbor, finanční výbor, výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost, výbor pro národnostní menšiny, výbor pro kulturu a památkovou péči, výbor pro zdravotnictví, výbor pro sociální věci, bezpečnost a sociálně vyloučené lokality, výbor pro životní prostředí, zemědělství a rozvoj venkova a stanovilo počet členů těchto výborů. Výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost byl zřízen jako 11členný, výbor pro národnostní menšiny byl zřízen jako 13členný, ostatní výbory jako 9členné. Na témže zasedání ZK zvolilo předsedy jednotlivých výborů. Na následujícím zasedání konaném dne 19. prosince 2016 ZK zvýšilo počet členů výboru pro národnostní menšiny ze 13 na 15 a zvolilo členy jednotlivých výborů. Na zasedání konaném dne 24. dubna 2017 ZK doplnilo složení výboru pro národnostní menšiny a finančního výboru zvolením zbývajících členů. Předsedové výborů jsou členy ZK. Členy finančního a kontrolního výboru nejsou hejtman, zástupce hejtmána, ředitel ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na krajském úřadu.

**Kraj splnil povinnosti plynoucí z:**

- **§ 78 odst. 1 zákona o krajích**, podle kterého *zastupitelstvo zřizuje vždy výbor finanční, výbor kontrolní a výbor pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost; tyto výbory jsou nejméně pětičlenné;*
- **§ 76 odst. 2 zákona o krajích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva;*
- **§ 77 odst. 2 věty první zákona o krajích**, podle kterého *počet členů výborů je vždy lichý;*
- **§ 78 odst. 3 zákona o krajích**, podle kterého *členy finančního a kontrolního výboru nemohou být hejtman, zástupce hejtmána, ředitel ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na krajském úřadu.*



## 2.2 Dodržování postupu při naplňování § 57 až 60 zákona o krajích (pravidla svolávání a konání schůzí RK)

### Kontrolní zjištění:

1. V Ústeckém kraji je evidováno k 1. lednu 2017 více než 800 tis. obyvatel. RK tvoří hejtman, 5 náměstků hejtmána a dalších 5 členů RK, čímž kraj **dodržel podmínky dané § 57 odst. 2 zákona o krajích**, podle kterého *radu tvoří hejtman, náměstek hejtmána (náměstci hejtmána) a další členové rady, kteří jsou voleni z členů zastupitelstva; počet členů rady činí v kraji s počtem*  
a) *do 600 000 obyvatel 9 členů,*  
b) *nad 600 000 obyvatel 11 členů.*
2. RK se schází ke svým schůzím podle potřeby (zpravidla dvakrát za měsíc), tj. **v souladu s § 58 odst. 1 větou první zákona o krajích.**
3. Schůze RK svolává **v souladu s § 58 odst. 1 větou druhou zákona o krajích** hejtman.
4. Kontrolní skupině byly předloženy zápisy ze schůzí RK, které se uskutečnily v kontrolovaném období. Pro kontrolní účely byly namátkou vybrány a prověřeny následující zápisy:

Datum konání schůze RK	Počet přítomných členů RK	Datum konání schůze RK	Počet přítomných členů RK
26. 10. 2016	10	3. 5. 2017	10
9. 11. 2016	9	7. 6. 2017	9
14. 12. 2016	10	19. 7. 2017	7
11. 1. 2017	10	2. 8. 2017	9
1. 2. 2017	10	11. 9. 2017	10
1. 3. 2017	9	2. 10. 2017	11
5. 4. 2017	9		

Uvedené zápisy byly zkontrolovány z hlediska průběhů schůzí RK a náležitostí zápisů z nich pořizovaných. Bylo též namátkově prověřováno, zda RK nepřekračuje kompetence svěřené jí § 59 zákona o krajích, přičemž **nebyly shledány nedostatky.**

5. Z předložených zápisů bylo zjištěno, že usnesení RK byla přijata nadpoloviční většinou všech členů RK. Kraj tedy postupoval **v souladu s § 58 odst. 2 zákona o krajích**, podle kterého *k platnému usnesení, volbě nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů rady.*
6. Prověřované zápisy obsahují všechny zákonem stanovené náležitosti, tj. počet přítomných členů RK (uváděna jsou rovněž jména omluvených členů RK;



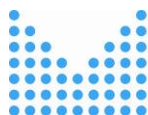
nedílnou součástí zápisu je prezenční listina), schválený program schůze RK, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Hlasování je zaznamenáváno v pořadí pro, proti, zdržel se. O některých (pod)bodech programu je vedeno společné hlasování. Přijatá usnesení jsou číslována. Kraj tak **splnil § 58 odst. 3 větu první zákona o krajích**, podle které se *o průběhu schůze rady pořizuje zápis, ve kterém se vždy uvede počet přítomných členů rady, schválený program schůze rady, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*

7. Kontrolované zápisy jsou **v souladu s § 58 odst. 3 větou druhou zákona o krajích**, podle které *zápis podepisuje hejtmán nebo náměstek hejtmána, spolu s ověřovateli, opatřeny podpisy hejtmána nebo náměstka hejtmána, dvou předem určených ověřovatelů (ověřovatelé zápisu jsou schvalováni RK na počátku každé její schůze) a dále též podpisy dvou zapisovatelů.*
8. Zápisy ze schůzí RK jsou uloženy u krajského úřadu k nahlédnutí členům ZK. Usnesení z jednotlivých schůzí RK jsou dále dostupná na internetových stránkách kraje [www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz), v sekci „Ústecký kraj“ → „Rada“ → „Usnesení a termíny rad a zastupitelstev“. Zápisy ze schůzí RK jsou opatřeny daty podpisu jednotlivých osob, z nichž je patrné, že byly pořízeny do 10 dnů po skončení schůze. Kraj tak postupoval **v souladu s § 58 odst. 3 větou třetí zákona o krajích**, podle které *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení schůze, musí být uložen u krajského úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva kraje.*
9. Z prověřovaných zápisů nebylo zjištěno, že by některý člen RK podal proti zápisu ze schůze RK námitky. Postup podle **§ 58 odst. 3 věta čtvrtá zákona o krajích**, podle které *o námitkách člena rady proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady, tak nebyl krajem uplatněn.*
10. RK vydala na své schůzi konané dne 24. července 2013 „Jednací řád Rady Ústeckého kraje a komisí Rady Ústeckého kraje“ (schválen usnesením RK č. 8/23R/2013, s účinností ode dne 25. července 2013).

### 3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM KRAJE

K prověření, zda kraj při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též „nemovitost“ či „nemovitý majetek“) splnil podmínky stanovené zákonem o krajích, byly užity:

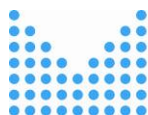
- záměry kraje nakládat s nemovitým majetkem,
- evidence dokumentů zveřejněných na úřední desce krajského úřadu,
- zápisy ze zasedání ZK,
- zápisy ze schůzí RK,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.



### Kontrolní zjištění:

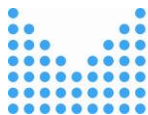
1. Jak vyplývá ze zápisů ze zasedání ZK a schůzí RK, kraj realizoval níže uvedené (namátkou vybrané) dispozice nemovitým majetkem:

Typ dispozice	Popis nemovitosti	Zveřejnění záměru	Rozhodnutí orgánu kraje	Smlouva uzavřena dne	Doložka
darování	pozemek p. č. 1797 o výměře 407 m <sup>2</sup> v k. ú. a obci Lobendava	23. 12. 2016 – 25. 1. 2017	20. 2. 2017 usnesení ZK č. 067/3Z/2017	2. 8. 2017	ano
darování	pozemky p. č. 464/8 o výměře 279 m <sup>2</sup> a p. č. 464/11 o výměře 8 m <sup>2</sup> v k. ú. Křešov, obec Snědovice	10. 4. 2017 – 12. 5. 2017	26. 6. 2017 usnesení ZK č. 068/6Z/2017	3. 8. 2017	ano
darování	pozemky p. č. 1097/2 o výměře 232 m <sup>2</sup> , p. č. 1097/3 o výměře 118 m <sup>2</sup> a p. č. 1097/4 o výměře 61 m <sup>2</sup> v k. ú. Písty, obec Budyně nad Ohří	9. 5. 2017 – 10. 6. 2017	26. 6. 2017 usnesení ZK č. 072/6Z/2017	3. 8. 2017	ano
darování	pozemky p. č. 3084/33 o výměře 35 m <sup>2</sup> , p. č. 3084/32 o výměře 4 m <sup>2</sup> , p. č. 3117/6 o výměře 560 m <sup>2</sup> , p. č. 3117/7 o výměře 40 m <sup>2</sup> , p. č. 3117/8 o výměře 17 m <sup>2</sup> a p. č. 3117/9 o výměře 3 m <sup>2</sup> v k. ú. Buškovice, obec Podbořany	10. 11. 2016 – 13. 12. 2016	20. 2. 2017 usnesení ZK č. 075/3Z/2017	11. 9. 2017	ano
darování	pozemky p. č. 685/11, p. č. 685/12, p. č. 685/13, p. č. 729/21, p. č. 729/22, p. č. 729/23, p. č. 729/24, p. č. 729/25, p. č. 729/26, p. č. 729/27, p. č. 729/28, p. č. 729/29, p. č. 729/30, p. č. 729/31, p. č. 729/32, p. č. 729/33, p. č. 729/34 a p. č. 729/35 v k. ú. a obci Račiněves	6. 2. 2017 – 10. 3. 2017	24. 4. 2017 usnesení ZK č. 087/4Z/2017	18. 5. 2017	ano
darování	pozemky p. č. 876/14 o výměře 21 m <sup>2</sup> a p. č. 876/15 o výměře 50 m <sup>2</sup> v k. ú. a obci Petrohrad	10. 11. 2016 – 13. 12. 2016	20. 2. 2017 usnesení ZK č. 072/3Z/2017	10. 7. 2017	ano
darování	pozemky p. č. 302/7 o výměře 1766 m <sup>2</sup> a p. č. 302/9 o výměře 84 m <sup>2</sup> v k. ú. Hněvice, obec Štětí	3. 11. 2016 – 5. 12. 2016	20. 2. 2017 usnesení ZK č. 077/3Z/2017	6. 4. 2017	ano
směna	pozemek p. č. 833/3 o výměře 1091 m <sup>2</sup> v k. ú. Císařský, obec Šluknov	9. 2. 2017 – 14. 3. 2017	24. 4. 2017 usnesení ZK č. 105/4Z/2017	25. 5. 2017	ano
směna	pozemek p. č. 358 o výměře 4926 m <sup>2</sup> v k. ú. Kotlina, obec Měděnec	9. 3. 2017 – 10. 4. 2017	26. 6. 2017 usnesení ZK č. 085/6Z/2017	6. 10. 2017	ano



směna	pozemek p. č. 509/6 o výměře 7 m <sup>2</sup> v k. ú. Horní Jindřichov, obec Rumburk	6. 2. 2017 - 10. 3. 2017	24. 4. 2017 usnesení ZK č. 106/4Z/2017	11. 5. 2017	ano
směna	pozemky p. č. 580/1 díl „d“ o výměře 6 m <sup>2</sup> a p. č. 580/1 díl „j“ o výměře 6 m <sup>2</sup> v k. ú. a obci Dolní Poustevna	12. 4. 2017 - 13. 5. 2017	26. 6. 2017 usnesení ZK č. 084/6Z/2017	31. 7. 2017	ano
prodej	část pozemku p. č. 475 o výměře 505 m <sup>2</sup> nově označená jako p. č. 475/5 v k. ú. Chlum u Děčína, obec Děčín	6. 10. 2016 - 8. 11. 2016	20. 2. 2017 usnesení ZK č. 059/3Z/2017	6. 4. 2017	ano
prodej	část pozemku p. č. 765/2 o výměře 12 m <sup>2</sup> nově označená jako p. č. 765/5 v k. ú. Pohořany, obec Žitenice	19. 12. 2016 - 20. 1. 2017	26. 6. 2017 usnesení ZK č. 064/6Z/2017	11. 8. 2017	ano
prodej	pozemek p. č. 1117/20 o výměře 178 m <sup>2</sup> v k. ú. Soběnice, obec Liběšice	6. 2. 2017 - 10. 3. 2017	24. 4. 2017 usnesení ZK č. 077/4Z/2017	11. 5. 2017	ano
prodej	pozemek p. č. 126/3 o výměře 30 m <sup>2</sup> v k. ú. Bláhov, obec Homole u Panny	7. 2. 2017 - 14. 3. 2017	26. 6. 2017 usnesení ZK č. 066/6Z/2017	14. 9. 2017	ano
budoucí prodej	část pozemku p. č. 801/1 o výměře max. 16 m <sup>2</sup> v k. ú. Nehasice, obec Bitozeves,	15. 11. 2016 - 17. 12. 2016	20. 2. 2017 usnesení ZK č. 058/3Z/2017	6. 4. 2017	ano
pronájem	část pozemku p. č. 1780 o výměře max. 44 m <sup>2</sup> v k. ú. a obci Řehlovice	3. 3. 2017 - 4. 4. 2017	5. 4. 2017 usnesení RK č. 161/11R/2017	6. 10. 2017	ano
výpůjčka	část pozemku p. č. 2507/1 o výměře max. 150 m <sup>2</sup> v k. ú. Horní Litvínov, obec Litvínov	18. 1. 2017 - 18. 2. 2017	1. 3. 2017 usnesení RK č. 110/9R/2017	24. 5. 2017	ano
výpůjčka	pozemky p. č. 37/2 o výměře 165 m <sup>2</sup> a p. č. 37/5 o výměře 464 m <sup>2</sup> v k. ú. Malé Březno nad Labem, obec Malé Březno	29. 12. 2016 - 1. 2. 2017	1. 2. 2017 usnesení RK č. 171/7R/2017	15. 2. 2017	ano
výpůjčka	část pozemku p. č. 311 o výměře max. 150 m <sup>2</sup> v k. ú. Malé Březno nad Labem, obec Malé Březno	22. 12. 2016 - 27. 1. 2017	1. 2. 2017 usnesení RK č. 173/7R/2017	2. 3. 2017	ano

2. Záměry kraje disponovat nemovitým majetkem byly po dobu alespoň 30 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu kraje zveřejněny na úřední desce krajského úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nemovitosti byly v záměrech řádně označeny v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Lze tak konstatovat, že kraj postupoval **v souladu s § 18 odst. 1 zákona o krajích**, dle něhož *záměr kraje prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr kraje smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví kraje kraj zveřejní po dobu nejméně 30 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu kraje vyvěšením na úřední desce, aby se k němu mohli*



*zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru. Pokud kraj záměr po uvedené dobu nezveřejní, je právní jednání neplatné.*

3. Z předložených podkladů dále vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán kraje. V kontrolovaných případech proto **kraj postupoval v souladu s § 36 písm. a) zákona o krajích**, podle kterého *je zastupitelstvu dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, a § 59 odst. 3 zákona o krajích*, dle něhož *rada zabezpečuje rozhodování v ostatních záležitostech patřících do samostatné působnosti kraje, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu nebo pokud si je zastupitelstvo nevyhradilo.*

Současně bylo ověřeno, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o shora uvedených dispozicích nemovitým majetkem, obsahují alespoň podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání.

4. Všechny prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu kraje, čímž kraj **splnil povinnost danou § 23 odst. 1 zákona o krajích**, podle kterého *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání kraje předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, v níž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Je-li listina touto doložkou krajem opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.*

#### **4. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI**

**Dodržování postupu při naplňování § 20 odst. 2 zákona o krajích (projednání závěrečného účtu kraje a zprávy o přezkoumání hospodaření)**

##### **Kontrolní zjištění:**

Jak vyplývá ze zápisů ze zasedání ZK, projednalo ZK závěrečný účet kraje za rok 2016 spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření kraje za rok 2016, která je jeho součástí, na zasedání konaném dne 26. června 2017, tedy **v souladu s § 20 odst. 2 zákona o krajích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření kraje za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

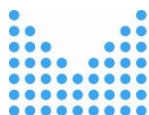


## 5. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

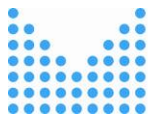
### Kontrolní zjištění:

1. Postup kraje při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených, namátkou vybraných, žádostech o informace směřujících do oblasti samostatné působnosti kraje:

Datum doručení	JID/č. j.	Vyřízeno		Zveřejnění informace
		Datum	Způsob	
11. 10. 2016	155863/2016/KUUK 4500/DS/2016	20. 10. 2016	sdělení o neexistenci informace, <b>aniž by bylo vydáno rozhodnutí</b>	povinnost nevznikla
18. 11. 2016	174893/2016/KUUK 5442/DS/2016	2. 12. 2016	poskytnutí informace – DS	8. 12. 2016 – <b>pouze doprovodná informace</b>
3. 1. 2017	2183/2017/KUUK 23/LP/2017	18. 1. 2017	poskytnutí informace – DS	27. 1. 2017
4. 1. 2017	3312/2017/KUUK 14/LP/17	11. 1. 2017	částečné poskytnutí informace/ sdělení o odložení části žádosti – e-mail	23. 1. 2017
5. 1. 2017	3764/2017/KUUK 15/LP/2017	5. 1. 2017	výzva k doplnění žádosti	povinnost nevznikla
11. 1. 2017 (doplnění)		12. 1. 2017	sdělení o odložení žádosti – DS	
5. 1. 2017	3809/2017/KUUK 16/LP/2017	5. 1. 2017	výzva k doplnění žádosti	23. 1. 2017
11. 1. 2017 (doplnění)		12. 1. 2017	odkázání na zveřejněnou informaci – e-mail	

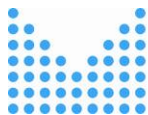


5. 1. 2017	3763/2017/KUUK 17/LP/2017	5. 1. 2017	výzva k doplnění žádosti	povinnost nevznikla
11. 1. 2017 (doplnění)		20. 1. 2017	rozhodnutí o odmítnutí žádosti – DS	
18. 1. 2017	12070/2017/KUUK 80/SPRP/2017	19. 1. 2017	výzva k doplnění žádosti	povinnost nevznikla
26. 1. 2017 (doplnění)		2. 2. 2017	výzva k upřesnění žádosti	
6. 2. 2017 (upřesnění)		13. 2. 2017	výzva k upřesnění žádosti	
19. 2. 2017 (upřesnění)		27. 2. 2017	oznámení o výši úhrady	
28. 2. 2017 (dotaz k výši úhrady)		28. 2. 2017	sdělení k výši úhrady	
1. 3. 2017 (stažení žádosti)		9. 5. 2017	sdělení o odložení žádosti – e-mail	
30. 1. 2017	19238/2017/KUUK -	13. 2. 2017	poskytnutí informace – e-mail	23. 2. 2017 – <b>pouze doprovodná informace</b>
24. 2. 2017	35694/2017/KUUK 101/LP/2017	13. 3. 2017 (pondělí)	částečné poskytnutí informace/ v části sdělení o neexistenci informace, <b>aniž by bylo vydáno rozhodnutí</b> – e-mail	28. 3. 2017 – <b>pouze doprovodná informace</b>
3. 3. 2017	39456/2017/KUUK 65/KH/2017	10. 3. 2017	částečné poskytnutí informace/v části odkázání na zveřejněnou informaci – e-mail	<b>29. 3. 2017</b>
10. 3. 2017	42904/2017/KUUK 103/LP/2017	14. 3. 2017	poskytnutí informace – pošta	17. 3. 2017 – doprovodná informace



13. 3. 2017	43960/2017/KUUK -	20. 3. 2017	částečné poskytnutí informace/ v části sdělení o neexistenci informace, <b>aniž by bylo vydáno rozhodnutí</b> – e-mail	<b>7. 4. 2017 – pouze doprovodná informace</b>
17. 3. 2017	47305/2017/KUUK 901/SMT/2017	28. 3. 2017	sdělení o neexistenci informace, <b>aniž by bylo vydáno rozhodnutí</b> – e-mail	povinnost nevznikla
6. 4. 2017	58305/2017/KUUK -	<b>24. 4. 2017</b>	poskytnutí informace - DS	25. 4. 2017
1. 6. 2017	91104/2017/KUUK 226/LP/2017	5. 6. 2017	poskytnutí informace – e-mail	15. 6. 2017
4. 8. 2017	128722/2017/KUUK -	9. 8. 2017	výzva k doplnění žádosti	<b>5. 9. 2017 – pouze doprovodná informace</b>
10. 8. 2017 (doplnění)		24. 8. 2017	částečné poskytnutí informace/ rozhodnutí o odmítnutí části žádosti – DS	
18. 8. 2017	134905/2017/KUUK 376/LP/2017	25. 8. 2017	výzva k upřesnění žádosti	povinnost nevznikla
14. 9. 2017 (stížnost)		16. 10. 2017	rozhodnutí o odmítnutí žádosti – pošta	

2. V případě žádostí vedených pod č. j. 15/LP/2017, 16/LP/2017, 17/LP/2017, 80/SPRP/2017 a žádosti evidované pod JID 128722/2017/KUUK kraj žadatele vyzval k doplnění údajů o jeho osobě, a to **ve lhůtě dané § 14 odst. 5 písm. a) InfZ**, dle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a brání-li nedostatek údajů o žadateli podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a nebo 15, vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží.*

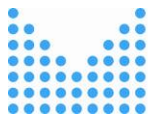


3. V případě žádosti vedené pod č. j. 80/SPRP/KUUK a žádosti evidované pod JID 134905/2017/KUUK kraj vyzval žadatele k upřesnění žádosti, a to ve **lhůtě dané § 14 odst. 5 písm. b) InfZ**, dle něhož *povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.*
4. V případě žádostí o informace vedených pod č. j. 14/LP/2017 (v části) a 15/LP/2017 kraj využil institutu odložení žádosti dle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, neboť se informace nevztahovaly k jeho působnosti. V obou případech byl žadatel o odložení žádosti vyrozuměn **ve lhůtě dané § 14 odst. 5 písm. c) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli.*
5. Žádosti o informace vedené pod č. j. 16/LP/2017 a č. j. 65/KH/2017 (v části) kraj vyřídil odkazem na již zveřejněnou informaci, a to ve lhůtě předpokládané **§ 6 odst. 1 InfZ**, podle kterého *pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.*
6. V případě žádostí vedených pod č. j. 5442/DS/2016, č. j. 23/LP/2017, č. j. 14/LP/2017 (v části), JID 19238/2017/KUUK, č. j. 101/LP/2017 (v části), č. j. 65/KH/2017 (v části), č. j. 103/LP/2017, JID 43960/2017/KUUK (v části), č. j. 226/LP/2017 a JID 128722/2017/KUUK (v části) kraj požadované informace poskytl **ve lhůtě dané § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

V případě žádosti evidované pod JID 58305/2017/KUUK kraj požadované informace poskytl až po uplynutí zákonné 15denní lhůty, čímž **porušil § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**.

#### Upozornění:

*Při vyřizování žádostí podle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v § 14 a násl. InfZ, a to zejména 15denní lhůtu pro poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d). Pro zachování zákonné lhůty je pak relevantní*



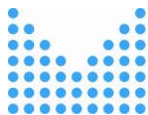
*vypravení příslušné písemnosti, nikoli pouze vygenerování příslušného dokumentu.*

*V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace podle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o deset dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.*

7. V souvislosti s vyřizováním žádosti o informace vedené pod č. j. 80/SPRP/2017, kraj požadoval úhradu za poskytnutí informací. Žadateli byla výše úhrady oznámena před poskytnutím informací, přičemž oznámení obsahovalo poučení o oprávněm prostředku. Kraj tak postupoval **v souladu s § 17 odst. 3 větou první a třetí InfZ**, dle nichž platí, že v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace; součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Po marném uplynutí lhůty pro zaplacení úhrady (po přechozím stažení žádosti) pak kraj **v souladu s § 17 odst. 5 větou druhou InfZ**, dle které pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží, žádost odložil.
8. V případě žádostí vedených pod č. j. 17/LP/2017 a JID 128722/2017/KUUK kraj vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části **ve lhůtě dané § 15 odst. 1 InfZ**, podle kterého *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*

V případě žádostí o informace (či jejich částí) vedených pod č. j. 4500/DS/2016, č. j. 901/SMT/2017, č. j. 101/LP/2017 a JID 43960/2017/KUUK kraj **ve lhůtě dané § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** na žádost odpověděl sdělením o neexistenci informace u povinného subjektu, čímž poskytnutí informací fakticky odmítl, **aniž by však vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.**

Kraj tak v daných případech **porušil § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ**, podle kterého *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu.*



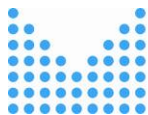
## Upozornění:

*Odmítnutí žádosti je možné v případě taxativně vymezených výjimek z poskytování informací (důvodů pro neposkytnutí), které jsou upraveny § 2 odst. 4 InfZ a § 7 - § 11 InfZ a v případě, kdy žadatel na výzvu k upřesnění žádosti dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ tuto neupřesní. Dále se informace dle InfZ odmítá v případě, kdy se na poskytování určitých informací vztahuje zvláštní zákon, který jejich poskytování upravuje (srov. § 2 odst. 3 InfZ). V případě neexistence informace (spadající do působnosti povinného subjektu) u povinných subjektů dospěla judikatura<sup>1</sup> správních soudů k závěru, že takovou situaci je třeba posuzovat jako faktický důvod neexistence informace, na jehož základě je na místě žádost o informace rozhodnutím podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout.*

*V případech, kdy je žádost, byť jen zčásti, odmítána, musí být ve lhůtě (15denní) pro vyřízení žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, a to, s ohledem na § 20 odst. 4 InfZ, se všemi náležitostmi dle § 69 správního řádu.*

9. Rozhodnutí ze dne 20. ledna 2017 o odmítnutí žádosti vedené pod č. j. 17/LP/2017, rozhodnutí ze dne 24. srpna 2017 o odmítnutí části žádosti vedené pod JID 128722/2017/KUUK a rozhodnutí o odmítnutí žádosti vedené pod JID 134905/2017/KUUK obsahují náležitosti dané **§ 69 odst. 1 správního řádu**, podle kterého *v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení „rozhodnutí“ nebo jiné označení stanovené zákonem. Písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou „vlastní rukou“ nebo zkratkou „v. r.“ u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou „Za správnost vyhotovení:“ s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí.*
10. V souvislosti s vyřizováním žádosti evidované pod JID 134905/2017/KUUK kraj obdržel stížnost proti výzvě k upřesnění žádosti dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ. Kraj po marném uplynutí lhůty pro upřesnění žádosti dané stížností vyhověl vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti a zasláním vyřízení stížnosti, **nikoli však v zákonné 7denní lhůtě**. Tímto kraj **porušil § 16a odst. 5 InfZ**, podle kterého *povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému*

<sup>1</sup> Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, ve kterém soud uvedl: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“



*orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*

### **Upozornění:**

*Při vyřizování stížnosti na postup povinného subjektu je třeba důsledně dodržovat 7denní lhůtu dle § 16a odst. 5 InfZ, a to i v případě vyhovění stížnosti v autoremeduře.*

*V případě řízení o stížnosti je dle § 20 odst. 4 písm. c) InfZ aplikace správního řádu s výjimkou počítání lhůt, doručování a stanovení nákladů řízení vyloučena. Nelze tedy aplikovat úpravu § 175 správního řádu ani § 80 správního řádu (§16a InfZ představuje ve vztahu k § 80 správního řádu lex specialis).*

11. S výjimkou níže uvedených žádostí o informace kraj poskytnuté informace, příp. doprovodné informace vyjadřující jejich obsah, zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup v zákonné lhůtě, tedy **v souladu s § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

V případě žádosti vedené pod č. j. 65/KH/2017 a žádosti evidované pod JID 43960/2017/KUUK kraj poskytnuté informace zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup **po uplynutí zákonné 15denní lhůty**.

V případě žádostí vedených pod č. j. 5442/DS/2016, č. j. 101/LP/2017, JID 19238/2017/KUUK, JID 43960/2017/KUUK a JID 128722/2017/KUUK byly požadované informace poskytnuty v elektronické podobě elektronicky (e-mailem či datovou zprávou). Následně však kraj poskytnuté informace **nezveřejnil v plném rozsahu** (nebyly zveřejněny přílohy), když byla zveřejněna toliko doprovodná informace vyjadřující obsah těchto elektronicky poskytnutých informací, které vzhledem k jejich datové náročnosti (velikosti) není možné považovat za mimořádně rozsáhlé.

Jelikož kraj ve výše specifikovaných případech **zveřejnil** způsobem umožňujícím dálkový přístup **pouze doprovodné informace** vyjadřující obsah informací poskytnutých na základě žádosti, a to přesto, že se jednalo o informace poskytnuté v elektronické podobě, které nebyly mimořádně rozsáhlé, **porušil § 5 odst. 3 InfZ**.



## Upozornění:

*Dle § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (bud' zveřejněním poskytnuté informace, nebo alespoň informace doprovodné). Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím informací jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst. 3 na informace, které poskytnuty byly. Povinnost zveřejnit poskytnutou informaci zákon spojuje s okamžikem „poskytnutí informace na žádost“, tzn., že tato povinnost vzniká již pouhým vyřízením (odesláním odpovědi) žádosti o poskytnutí informací. Povinností povinného subjektu je tyto zpřístupnit jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.*

*Jde-li však v případě žadatele o fyzickou osobu, je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“). V této souvislosti kontrolní skupina doporučuje seznámení se se stanoviskem odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012<sup>2</sup>, popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté dle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).*

*Z povinnosti plného zveřejnění poskytnutých informací jsou vyjmuty případy poskytnutí informací způsobem dle § 4a odst. 2 písm. e) a f) InfZ (sdílením dat prostřednictvím rozhraní informačního systému a umožněním dálkového přístupu k informaci, která se v průběhu času mění, obnovuje, doplňuje nebo opakovaně vytváří, nebo jejím pravidelným předáváním jiným způsobem), poskytnutí informací v jiné než elektronické podobě a poskytnutí mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací. V případě výše popsanych výjimek postačí zveřejnit pouze doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací (předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací k němu vydaných). Podle okolností může postačit i seznam poskytnutých dokumentů, pokud byla žádost o informace vyřízena např. poskytnutím jejich kopií, nicméně zpravidla bude třeba připojit i stručný komentář vyjadřující jejich obsah (nikoli ovšem nutně obsah každého dokumentu, ale spíše obecný popis zpřístupněných informací, např. údaj o tom, jaké problematiky se týkají). V této souvislosti je však nutné upozornit, že pokud byla informace žadateli poskytnuta v elektronické podobě, pak povinnost jejího zveřejnění je dána i tehdy, jestliže byla žadateli zaslána poštou nebo předána osobně na datovém nosiči.*

<sup>2</sup> Dostupné na internetové adrese: [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk), rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2012.

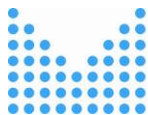


*Co se týče mimořádné rozsáhlosti elektronicky poskytnutých informací, nelze tuto dovozovat z pouhého množství požadovaných informací. Při určení mimořádné rozsáhlosti poskytnutých informací lze vycházet z velikosti datových souborů.*

*O mimořádnou rozsáhlost se může jednat např. tehdy, jestliže by při obvyklém dálkovém přístupu nebyl vzhledem k velikosti dat či technickým požadavkům tento přístup možný nebo úspěšný. Mimořádnou rozsáhlost tedy lze posuzovat nejen z hlediska povinného subjektu a jeho praktických možností zpřístupňovat elektronicky poskytnuté informace prostřednictvím svých webových stránek, ale i z pohledu reálnosti a funkčnosti tohoto přístupu (např. soubor o 30 MB bude již možné považovat za mimořádně rozsáhlou elektronickou informaci vzhledem k současné kvalitě internetového připojení). Stejně tak by ale bylo možné na mimořádnou rozsáhlost usuzovat i podle počtu poskytnutých souborů, pokud by je např. nebylo možné publikovat v některém komprimovaném formátu.<sup>3</sup>*

12. Informace dané § 5 odst. 1 a 2 InfZ kraj zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na internetových stránkách kraje v rubrice „Krajský úřad“ → „Informace dle zákona č. 106/1999 Sb.“ je zveřejněn soubor povinně zveřejňovaných informací v plném rozsahu daném strukturou prováděcí vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“). Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatuje, že kraj **plní povinnost danou § 5 odst. 4 InfZ** *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup; tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup; strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou č. 442/2006 Sb.*
13. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti kraje v oblasti poskytování informací za rok 2016, zveřejněná dne 27. února 2017. Výroční zpráva za rok 2016 je zpracována ve struktuře dané § 18 odst. 1 InfZ a obsahuje všechny požadované údaje. Kraj tedy postupoval **v souladu s § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
  - a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
  - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*

<sup>3</sup> FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 344.



- c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

\* \* \*

## 6. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Kraj porušil § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (*povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku*) **tím, že při vyřizování žádosti evidované pod JID 58305/2017/KUUK poskytl žadateli informace až po uplynutí zákonné 15denní lhůty** (*doloženo kopiemi žádosti o informace doručené dne 6. dubna 2017, JID 58305/2017/KUUK, a odpovědi ze dne 19. dubna 2017, JID 65520/2017/KUUK, vypravenou dne 24. dubna 2017*).
- 2) **Kraj porušil § 15 odst. 1 InfZ** (*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží*) **ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ** (*pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu*) **tím, že v případě žádostí (či jejich částí) vedených pod č. j. 4500/DS/2016, č. j. 901/SMT/2017, č. j. 101/LP/2017 a JID 43960/2017/KUUK žadateli sdělil, že mu požadované informace nemůže poskytnout z důvodu neexistence požadovaných informací u povinného subjektu, aniž by o tom vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti** (*doloženo kopiemi žádosti o informace ze dne 11. října 2016, JID 155863/2016/KUUK, a sdělení kraje ze dne 19. října 2016, JID 160830/2016/KUUK; kopiemi žádosti ze dne 17. března 2017, JID 47305/2017/KUUK, a sdělení kraje ze dne 28. března 2017,*



*JID 51448/2017/KUUK; kopiemi žádosti o informace ze dne 24. února 2017, JID 35694/2017/KUUK, a poskytnutí informací ze dne 13. března 2017, JID 44017/2017/KUUK; kopiemi žádosti ze dne 13. března 2017, JID 43960/2017/KUUK, a poskytnutí informací formou elektronické zprávy ze dne 20. března 2017).*

- 3) **Kraj porušil § 16a odst. 5 InfZ** (povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti) tím, že stížnost, doručenou dne 14. září 2017, na způsob vyřízení žádosti o informace evidované pod JID 134905/2017/KUUK v zákonné 7denní lhůtě nepředložil nadřízenému orgánu, ani této v dané lhůtě nevyhověl (doloženo kopiemi stížnosti ze dne 10. září 2017, JID 149153/2017/KUUK, doručené dne 14. září 2017, rozhodnutím o odmítnutí žádosti ze dne 12. října 2016, JID 165168/2017/KUUK, vypraveným dne 16. října 2017, a vyřízením stížnosti ze dne 17. října 2017, JID 166999/2017/KUUK, vypraveným dne 18. října 2017).
- 4) **Kraj porušil § 5 odst. 3 InfZ** (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že:
- a) v případě žádosti vedené pod č. j. 65/KH/2017 a žádosti evidované pod JID 43960/2017/KUUK poskytnuté informace způsobem umožňujícím dálkový přístup nezveřejnil v zákonné 15denní lhůtě (doloženo kopií poskytnutí informací ze dne 10. března 2017, JID 42390/2017/KUUK, vypraveným dne 10. března 2017, a printscreenem internetové stránky dostupné na adrese: <http://www.kr-ustecky.cz/rozpocet/d-1710203/p1=204810>, ze dne 18. října 2017; kopií poskytnutí informací ze dne 20. března 2017, vypraveným dne 20. března 2017, a printscreenem internetové stránky dostupné na adrese: <http://www.kr-ustecky.cz/cestne%2Dprohlaseni/d-1710516/p1=204810> ze dne 18. října 2017).
- b) ačkoliv na základě žádostí vedených pod č. j. 5442/DS/2016 a č. j. 101/LP/2017 a žádostí evidovaných pod JID 19238/2017/KUUK, JID 43960/2017/KUUK a JID 128722/2017/KUUK byly informace žadateli poskytnuty v elektronické podobě a nejednalo se o mimořádně rozsáhlé elektronicky poskytnuté informace, zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup pouze doprovodné informace vyjadřující jejich obsah



(doloženo kopií poskytnutí informací ze dne 2. prosince 2016, JID 181217/2016/KUUK, a printscreenem internetové stránky dostupné na adrese: <http://www.kr-ustecky.cz/bds%2Dbus/d-1707485/p1=204810> ze dne 18. října 2017; kopií poskytnutí informací ze dne 13. března 2017, JID 44017/2017/KUUK, a printscreenem internetové stránky dostupné na adrese: <http://www.kr-ustecky.cz/zadost/d-1710191/p1=204810> ze dne 18. října 2017; kopií e-mailové zprávy ze dne 13. února 2017 a printscreenem internetové stránky dostupné na adrese: <http://www.kr-ustecky.cz/investicni%2Dplany%2D2017%2D2020/d-1709413/p1=204810> ze dne 18. října 2017; kopií e-mailové zprávy ze dne 20. března 2017 a printscreenem internetové stránky dostupné na adrese: <http://www.kr-ustecky.cz/cestne%2Dprohlaseni/d-1710516/p1=204810> ze dne 18. října 2017; kopií e-mailové zprávy ze dne 24. srpna 2017 a printscreenem internetové stránky dostupné na adrese: <http://www.kr-ustecky.cz/labe%2Darena%2Dz%2Ds/d-1715774/p1=204810> ze dne 18. října 2017).

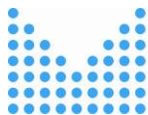
\* \* \*

## 7. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ

Kraj požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů kraje:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu kraje.
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů kraje:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu kraje.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů kraje:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu kraje.
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů kraje:** způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, veškeré informace poskytnuté na základě předmětných žádostí.



**Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů kraje:**  
k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů kraje.

\* \* \*

## 8. POUČENÍ

1. Bc. Jan Jelínek, vedoucí odboru informatiky a organizačních věcí, pověřený ředitelem Krajského úřadu Ústeckého kraje, byl poučen o:
  - a) možnosti kraje podat dle § 13 zákona o kontrole kontrolnímu orgánu písemné a zdůvodněné námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole,
  - b) povinnosti hejtmána, popřípadě jím pověřeného zástupce, dle § 87 odst. 2 zákona o krajích seznámit ZK na nejbližším zasedání ZK konaném po ukončení kontroly s výsledky uskutečněné kontroly a povinnosti dle § 87 odst. 3 věta první zákona o krajích v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup kraje, předložit spolu se seznámením s výsledky uskutečněné kontroly ZK též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZK se způsobem, jakým se tak již stalo,
  - c) povinnosti kraje dle § 87 odst. 3 věty druhé zákona o krajích zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZK v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce krajského úřadu po dobu nejméně 15 dnů a zároveň o povinnosti dle § 87 odst. 3 věta třetí zákona o krajích současně zaslat uvedenou informaci Ministerstvu vnitra,
  - d) povinnosti kraje dle § 87 odst. 4 zákona o krajích zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
  - e) povinnosti dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZK a vyvěšení dokumentu podle § 87 odst. 3 zákona o krajích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
2. Bc. Jan Jelínek, vedoucí odboru informatiky a organizačních věcí, byl dále požádán, aby kraj odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (k sp. zn. MV-111553/ODK-2017), zaslal kopii:



- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZK, na kterém bude splněna povinnost daná § 87 odst. 2 a § 87 odst. 3 větou první zákona o krajích (s doložením data vyvěšení na úřední desku a sejmutí z ní),
- b) zápisu ze zasedání ZK, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány, resp. ZK bylo s výsledky uskutečněné kontroly seznámeno a byla přijata odpovídající opatření k nápravě, resp. s nimi bylo ZK seznámeno (včetně uvedení přijatých opatření),
- c) dokumentu zveřejněného po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce krajského úřadu, informujícího o jednání ZK v této věci, včetně opatření k nápravě (s doložením data vyvěšení na úřední desku a sejmutí z ní),
- d) zprávy o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZK, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

\* \* \*

## 9. UKONČENÍ KONTROLY

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 18. října 2017 ve 12:15 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (**poslední kontrolní úkon**).

Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen kraji.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

.....  
Mgr. Petra Šimková, v. r.  
vedoucí kontrolní skupiny

.....  
Mgr. Petr Slavíček, v. r.  
člen kontrolní skupiny

.....  
Mgr. Tomáš Vrbata, v. r.  
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru veřejné správy, dozoru a kontroly  
Ministerstvo vnitra