



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Praha 29. ledna 2018
Č. j. MV-136916-5/ODK-2017

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Řitka na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Řitka

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šulcová**

členka kontrolní skupiny **Mgr. Suzan Saidamová**

člen kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slaviček**

**Datum a čas kontroly
na místě:** 16. ledna 2018 od 9:00 hod. do 12:30 hod.

Kontrolované období: 1. leden 2017 – 16. leden 2018

Předmět kontroly: Dodržování § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84–85, § 87, § 92–96 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 14–18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřených orgánům obce.

* * *

V obci Řitka bylo zvoleno 9členné zastupitelstvo obce (dále též „ZO“). V současné době je ZO 8členné.



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

2.2 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Řitka (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 16. ledna 2018 předáním pověření ke kontrole ze dne 2. ledna 2018, č. j. MV-136916-4/ODK-2017, Mgr. Kamilu Abbidovi, starostovi obce Řitka.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozdávka“) a dalších materiálů.

Kontrolní zjištění:

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna	Přítomno členů ZO
17. 03. 2017 ^{*)}	10. 03. – 17. 03. 2017	8/8
26. 06. 2017	19. 06. – 26. 06. 2017	8/8
01. 08. 2017	25. 07. – 01. 08. 2017	6/8
29. 11. 2017	23. 11. – 29. 11. 2017	7/8
22. 12. 2017	15. 12. – 22. 12. 2017	6/8

^{*)} Předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 20. prosince 2016.

1. Porovnáním předložených zápisů a dat jejich konání bylo zjištěno **porušení § 92 odst. 1 věty první zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť v případě zasedání ZO konaných dne 26. června 2017 a dne 29. listopadu 2017 došlo k překročení zákonem stanovené 3 měsíční periodicity jejich konání. V ostatních případech obec postupovala v souladu s citovaným ustanovením zákona o obcích.



Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na povinnost důsledně naplňovat § 92 odst. 1 věty první zákona o obcích, tzn. svolávat zasedání ZO minimálně jedenkrát za tři měsíce (do 3 měsíců od konání předchozího zasedání ZO). V opačném případě mohou vzniknout pochybnosti o fungování obce a může rovněž dojít k narušení komunikace obce s občany, jehož je zasedání ZO nejvýznamnější formou.

2. Zasedání ZO se konají v prostorách Obecního úřadu Řitka, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.
3. V kontrolovaném období se nevyskytl případ svolání zasedání ZO na základě žádosti (resp. případ nevyřízené žádosti) jedné třetiny členů ZO nebo hejtmana kraje. Obec tudíž **nebyla povinna postupovat podle § 92 odst. 1 vět čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu.
4. V kontrolovaných případech se zasedání ZO konala za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, takže **nebylo zjištěno porušení § 92 odst. 3 věty první zákona o obcích**, dle níž je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů **nevyplyvá** ani to, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Obec předložila pozvánky ke všem zasedáním ZO konaným v kontrolovaném období. Pozvánky obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní prokazujícími, že byly zveřejněny nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*



7. Ze zápisů a též z prezenčních „*listin přítomných – hostů*“ je patrná účast veřejnosti na zasedáních ZO. S ohledem na tuto skutečnost, a též v návaznosti na způsob zveřejňování pozvánek na všechna zasedání ZO, uskutečněná v kontrolovaném období, lze mít za to, že **princip veřejnosti** formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen*.
8. Veškeré zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé*, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů.
9. Zápisy ze zasedání ZO realizovaných v kontrolovaném období obsahují počet přítomných členů ZO (a jmenovitě též přehled omluvených členů ZO), průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zápisy však neobsahují schválený pořad jednání ZO, resp. ze zápisů není zřejmé, že by se o navrženém programu hlasovalo (přestože je pořad jednání ZO v zápisech uváděn). Obec tímto **porušila § 95 odst. 1 větu druhou zákona o obcích**, podle které *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na nutnost respektovat při zpracování zápisu ze zasedání ZO § 95 odst. 1 zákona o obcích a uvádět v zápise všechny taxativně vyjmenované náležitosti. Totéž platí v případě schvalování pořadu (programu) jednání ZO – je třeba dbát na to, aby ZO vždy v úvodu každého svého jednání schválilo navržený pořad (program) jednání ZO, a to jako kterékoli jiné usnesení, tj. nadpoloviční většinou všech svých členů. Výsledek hlasování o programu, jímž byl pořad (program) jednání schválen, musí být v zápise zaznamenán, aby bylo zcela zřejmé, že většina ze všech členů ZO s navrženým programem souhlasila, případně odsouhlasila jeho doplnění či úpravu. Nezaznamenání výsledku hlasování v zápise jde k tíži obce, která v případě sporu nemusí být schopna prokázat splnění procedury pro přijetí usnesení.

10. Zápisy nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení, nicméně splnění zákonné lhůty pro jejich pořízení bylo podpůrně ověřeno z „archivních záznamů“¹ dostupných na tzv. elektronické úřední desce, z nichž je patrné, že obec Řitka v zákonné lhůtě zápisy zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup. Kontrolní skupina dále ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadu dostupné k nahlédnutí. V návaznosti na uvedené tak lze mít za to, že obec postupovala **v souladu s § 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, podle které *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*.

¹ Viz http://www.ritka.cz/urad-obce/uredni-deska/?kshow=&sort=1&order=0&show=1&archiv_rok=2017&hledej=&nadpisy=ano&kde_hledat=sekce&kateg%5B6%5D=3&cas=starsi&doba=-1&casod=&casdo=



Doporučení:

Podmínku pořídit zápis do 10 dnů po skončení zasedání lze za splněnou považovat tehdy, je-li po této době zápis ze zasedání na obecním úřadu k dispozici alespoň s podpisem starosty (místostarosty). Byť to zákon o obcích výslovně neukládá, kontrolní skupina doporučuje opatřovat zápis ze zasedání ZO datem jeho pořízení, aby ani s odstupem času nevznikly pochybnosti o splnění povinnosti stanovené § 95 odst. 2 zákona o obcích. Na lhůtu 10 dnů pro pořízení zápisu ze zasedání ZO je nutné nahlížet ve vazbě na právo „občana obce“ zakotvené v § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, podle kterého má občan právo nahlížet mj. do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce a pořizovat si z nich výpisy. Kontrolní skupina dále doporučuje, aby v případě, kdy by se datum sepsání zápisu lišilo od data, kdy je tento opatřen podpisem starosty nebo místostarosty a určených ověřovatelů, uvádět datum podpisu jednotlivých osob, nebo naopak uvádět pouze datum, kdy je zápis pořízen včetně všech náležitostí, tj. i včetně podpisů všech určených osob.

11. Ve sledovaném období **nebyly** podány námitky člena ZO proti zápisu. Obec proto **nebyla povinna** postupovat podle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, podle které o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.

2.2 Zřízení výborů ZO (§ 117 až § 119 zákona o obcích)

1. Pro volební období 2014–2018 zřídilo ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 30. října 2014 finanční výbor a kontrolní výbor a též zvolilo předsedy těchto výborů, kteří jsou členové ZO. Členové finančního výboru a kontrolního výboru zvoleni nebyli. O počtu členů obou obligatorně zřizovaných výborů či jejich personálním obsazení ZO nerozhodlo ani v rámci následujících zasedání ZO konaných dne 18. prosince 2014, dne 18. února 2015, dne 19. května 2015, dne 10. června 2015, dne 25. června 2015, dne 24. září 2015, dne 19. listopadu 2015, ani dne 22. prosince 2015.

V rámci zasedání ZO konaného dne 28. ledna 2016 byli, z důvodu rezignace předsedů obou obligatorně zřizovaných výborů, zvoleni „noví“ předsedové kontrolního výboru a finančního výboru. Následovalo zasedání ZO dne 23. února 2016, v jehož průběhu se ZO dané problematice nikterak nevěnovalo. Až v rámci zasedání ZO konaného dne 18. března 2016 byli zvoleni dva členové kontrolního výboru. Ve věci volby členů finančního výboru je ze zápisu z tohoto zasedání ZO toliko zřejmé, že jeho předseda „pošle návrh členů výboru písemně“. V rámci následujícího zasedání ZO konaného dne 21. dubna 2016 byl zvolen jeden člen finančního výboru. V rámci zasedání ZO konaném dne 13. května 2016 se ZO volbě dalšího člena finančního výboru nevěnovalo. Ze zápisu ze zasedání ZO konaného dne 23. září 2016 je pak zřejmé, že na funkci člena výboru rezignoval jak člen finančního výboru, tak člen kontrolního výboru – ZO vzalo tuto informaci na vědomí. Finanční výbor tedy sestával pouze z předsedy výboru a kontrolní



výbor vykonával svou činnost jako dvoučlenný. Dne 20. prosince 2016 byl předseda finančního výboru zvolen druhým místostarostou. V zápisu je k nastalé situaci uvedeno, cit.: „*Tímto dochází ke změně ve výborech. Pan V. nemůže dále zastávat funkci předsedy finančního výboru. Jelikož se zastupitelstvo nedohodlo na novém obsazení výborů, dořeší se to na příštím zastupitelstvu*“. Ze zápisu je též zřejmé, cit.: „*Jelikož se zastupitelstvo nedohodlo na novém obsazení výborů, dořeší to na příštím zastupitelstvu*“. Finanční výbor tak není od tohoto data personálně zajištěn. V zápise ze zasedání ZO konaného dne 17. března 2017 je pak uvedeno, cit.: „*Pan starosta již náhradníka předjednal, ale jelikož se nemohl zúčastnit zasedání zastupitelstva, přenechává se hlasování o této změně funkce na další zasedání*“.

Následující zasedání ZO se uskutečnilo až dne 26. června 2017. Stran složení výborů je v tomto zápise (na základě dotazu občana obce) pouze uvedeno, cit.: „*Zastupitelstvo ještě nemá jasno o předsedovi fin. výboru. Kontrolní výbor bude úplný, až se schválí poslední člen výboru. Vše by mělo být vyřešeno v dohledné době*“. Dne 1. srpna 2017, dne 29. listopadu 2017, ani dne 22. prosince 2017 se ZO dané problematice nevěnovalo. V den provedení kontroly působí kontrolní výbor jako 2členný. Finanční výbor není personálně zajištěn. Členy výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník (funkce tajemníka není v obci zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce.

Starosta svým vyjádřením potvrdil, že výbory byly zřízeny jako 3členné. Nicméně o skutečnosti, že oba výbory budou zřízeny jako 3členné, ZO na svém zasedání konaném dne 30. října 2014 (ani na některém z následujících) nerozhodlo, příp. ani ze zápisů není nikterak zřejmé, že by ZO zamýšlelo zřídit finanční výbor a kontrolní výbor jako 3členné. Obec uvedeným postupem **porušila § 119 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle které *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné*.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na znění § 84 odst. 2 písm. l) zákona o obcích, dle něhož je působnost zřizovat a rušit výbory, volit jejich předsedy a další členy vyhrazena pouze ZO. Je tedy žádoucí, aby na nejbližším zasedání ZO nejen proběhla volba člena kontrolního výboru a volba předsedy a členů výboru finančního, ale též aby ZO rozhodlo o počtu členů finančního a kontrolního výboru tak, aby oba výbory byly nejméně tříčlenné, a to v rámci schváleného bodu programu zasedání ZO.

Ze zápisů rovněž není zřejmé, že by byl učiněn formální akt vedoucí k ukončení výkonu funkce předsedy finančního výboru, v daném případě jeho odvolání (usnesením) z funkce. Neslučitelnost funkce místostarosty s funkcí předsedy (člena) výboru nevede automaticky k ukončení funkce předsedy (člena) výboru, byť v daném případě je rozhodující projevená vůle (vyplývající z dalších podkladů, tj. ze zápisů z následujících zasedání ZO či zápisů výboru o provedené kontrole). Vždy je však nutné tuto vůli formálně zaznamenat s odkazem na § 84 odst. 2



písm. l) zákona o obcích, dle něhož ZO je vyhrazeno zřizovat a rušit výbory, volit jejich předsedy a další členy a odvolávat je z funkce (usnesením).

2. Ačkoliv dle vyjádření starosty je „*velký problém s personálním obsazením*“ výborů, ze zápisů ze zasedání ZO konaných v kontrolovaném období vyplývá, že obec prokazatelně nedoložila úsilí vyvíjené v zájmu uvedení daného stavu, kdy kontrolní výbor má pouze 2 členy a finanční výbor není vůbec personálně zajištěn, do souladu se zákonem. S ohledem na skutečnost, že kontrolní výbor vykonává svou činnost od 23. září 2016 jako dvoučlenný, finanční výbor od ustavujícího zasedání ZO nebyl nejméně tříčlenný a od 20. prosince 2016 není personálně vůbec zajištěn, **obec porušila § 118 odst. 2 větu první zákona o obcích**, podle které *počet členů výboru je vždy lichý*.

Upozornění:

Dle § 119 odst. 1 zákona o obcích jsou finanční a kontrolní výbory nejméně tříčlenné, neboť výbor je kolektivním poradním orgánem ZO. Pro uvedené svědčí i § 118 odst. 2 věta druhá zákona o obcích. Jazykovým výkladem § 118 odst. 2 věty druhé zákona o obcích, kde je uvedeno „...počet členů výboru...“ lze totiž dovozovat, že výbory nemohou být jednočlenné, resp. že musejí mít více než jednoho člena. Vzhledem k tomu, že zmíněné ustanovení zároveň určuje, že počet členů výboru je lichý a výbor tedy nemůže být dvoučlenný, pak lze uzavřít, že výbor musí být nejméně tříčlenný.

3. Obec **splnila** povinnosti plynoucí z:
- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor*,
 - b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, dle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120)*,
 - c) **§ 119 odst. 1 věty druhé zákona o obcích**, dle kterého *jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu*.

3. NAKLÁDÁNÍ HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.



Kontrolní zjištění:

V kontrolovaném období byla prověřována následující dispozice nemovitým majetkem:

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Doložka o zveřejnění/schválení
prodej	p. č. 207/42 o výměře 44 m ² (dříve část p. č. 207/28), k. ú. Řitka	06. 06. 2016 – 21. 06. 2016	ZO 22. 06. 2016 26. 06. 2017	ne

1. Záměr obce disponovat nemovitým majetkem (viz tabulka výše) byl po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněn na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Prověřovaný záměr splňuje zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Lze tedy konstatovat, že obec postupovala **v souladu s § 39 odst. 1 zákona o obcích**, podle něhož *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*

2. Z předložených podkladů vyplývá, že o předmětné dispozici nemovitým majetkem rozhodovalo ZO, jakožto příslušný orgán obce ve smyslu **§ 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*
3. Kontrolní skupina se dále zaměřila na skutečnost, zda smlouva u prověřované dispozice nemovitým majetkem obce obsahuje podstatné náležitosti schválené příslušným orgánem obce, zejména identifikaci osob, s nimiž měla být smlouva uzavřena. Kontrolní skupina konstatuje, že smlouva u kontrolované dispozice nemovitým majetkem byla uzavřena se smluvními stranami uvedenými v příslušném usnesení ZO. Stejně tak je možné konstatovat, že i ostatní podstatné náležitosti smlouvy schválené ZO se staly součástí smluvních ujednání.



4. Prověřovaná smlouva nebyla opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **porušila povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

Upozornění:

Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních jednáních doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce. Zákon nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem obce“ apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen doložka podle § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení zastupitelstva obce.

Pokud jde o informaci o zveřejnění záměru, je vhodné (a s ohledem na aktuální judikaturu i nutné) uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce dle § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce).

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZO, příslušné písemnosti, jimiž se na obec obrátili občané obce (a osoby jim postavené na roveň),
- evidence došlé a odeslané pošty vedená v listinné podobě (podací deník).

Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, namátkou vybraných, podání směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Vyřízeno orgánem obce
dotaz	12. 01. 2017	bez č. j.	odpovězeno dne 16. 1. 2017 (e-mailem)



sdělení	17. 01. 2017	bez č. j.	předáno dne 17. 01. 2017 (e-mailem)
dotaz	20. 01. 2017	bez č. j.	odpovězeno dne 20. 2. 2017 (e-mailem)
žádost	27. 06. 2017	bez č. j.	odpovězeno dne 27. 06. 2017 (e-mailem)
žádost	07. 07. 2017	bez č. j.	odpovězeno dne 07. 07. 2017 (e-mailem)
dotaz	16. 09. 2017	bez č. j.	odpovězeno dne 18. 09. 2017 (e-mailem)

2. Ve výše uvedených případech postupovala obec **v souladu s § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

Doporučení:

Kontrolní skupina upozorňuje na právní úpravu zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (viz např. § 63 - § 70). Přestože jeho dodržování nebylo předmětem kontroly (není ani předmětem věcné působnosti zdejšího odboru Ministerstva vnitra), je nutné v souvislosti s prováděnou kontrolou uvést, že dle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby „základní evidenční pomůckou spisové služby vykonávané v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby je elektronický systém spisové služby. Základní evidenční pomůckou spisové služby vykonávané v listinné podobě je podací deník“, a upozornit tak na povinnost obce veškerá jí doručená podání občanů v něm řádně evidovat (povinné údaje, které jsou o dokumentu v podacím deníku vedeny, jsou dány § 10 odst. 1 citované vyhlášky).

Dále kontrolní skupina zdůrazňuje, že rovněž vyřizování podání občanů je nezbytné prokazatelným způsobem zaznamenávat, a to i v případech, kdy dochází k vyřizování podání učiněných elektronicky prostřednictvím e-mailu, nebo ústnímu či telefonickému vyřízení podání (záznamem o osobním jednání podepsaným konkrétní osobou, se kterou bylo jednáno, záznamem o telefonickém hovoru apod.).

Kontrolní skupina doporučuje obci seznámit se s Metodickým doporučením pro činnost územních samosprávných celků č. 11, které je věnováno právě povinností v oblasti výkonu spisové služby a archivnictví.²

² Dostupné na adrese www.mvcr.cz/odk, v rubrice Metodická pomoc obcím.



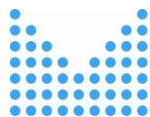
5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období obec nevydala žádnou OZV. Plnění povinnosti vyplývající z **§ 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, tudíž **nebylo kontrolováno**.*
2. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence OZV, jež obec vydala (a která je rovněž umístěna na oficiálních webových stránkách obce), čímž **splnila povinnost danou § 12 odst. 4 větou první zákona o obcích**, dle které *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala.*
3. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly a číselná řada je uzavřena vždy koncem každého kalendářního roku. Obec tímto **splnila povinnost danou § 12 odst. 4 větami třetí a čtvrtou zákona o obcích**, podle kterých *se právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*
4. Předmětná evidence však není úplná, neboť obsahuje pouze názvy a čísla OZV. Co se tedy týká obsahových náležitostí evidence, tato neobsahuje údaje o datech schválení právních předpisů, datech nabytí platnosti, datech nabytí účinnosti a údaje o pozbytí platnosti u již zrušených právních předpisů obce. Obec tak **porušila § 12 odst. 4 větu druhou zákona o obcích**, dle níž *evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.*

Upozornění:

Evidence právních předpisů musí obsahovat veškeré právní předpisy, které obec vydala, tzn. platné i zrušené (pozn. tuto povinnost obcím „přinesla“ již novela zákona o obcích, která nabyla účinnosti dne 1. ledna 2003). Právními předpisy obce se podle platné právní úpravy rozumí nejen OZV (vydávané v samostatné působnosti), ale rovněž nařízení obce (vydávané v působnosti přenesené). Evidence musí obsahovat všechny údaje požadované § 12 odst. 4 zákona o obcích, tj. číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě, tj. jedná-li se o zrušený (neplatný) právní předpis, též datum pozbytí jeho platnosti. Evidenci je potřebné průběžně aktualizovat. V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních



předpisů obce odkazujeme na metodická doporučení k tvorbě obecně závazných vyhlášek, publikovaná na internetových stránkách Ministerstva vnitra.³

5. Právní předpisy, které obec vydala, a jejich evidence jsou přístupné u obecního úřadu, čímž lze povinnost danou **§ 12 odst. 5 větou první zákona o obcích**, dle které *musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou*.
6. Jelikož obec nevydala v kontrolovaném období žádnou OZV, **nebylo** prověřováno ani plnění povinnosti dané **§ 12 odst. 6 větou první zákona o obcích**, podle které *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra*.

5.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2016, jehož součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření obce, byl projednán na zasedání ZO konaném dne 17. března 2017. **Obec tedy splnila povinnost** vyplývající z **§ 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků*.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje, aby formulace usnesení, jímž je přijímán závěrečný účet, zcela korespondovalo s § 43 zákona o obcích. Tzn., že z usnesení musí být zcela zřejmé, že ZO projednalo závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce.

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost** danou **§ 26 odst. 1 větami první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska*.

³ Dostupné na internetové adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Metodické materiály.



2. V den kontroly byla z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněna pozvánka avizující zasedání ZO dne 18. ledna 2018. Bylo ověřeno, že totožný dokument byl zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup na tzv. elektronické úřední desce. Obec tímto **splnila** povinnost danou **§ 26 odst. 1 věty třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup*.

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

1. Postup obce při vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Datum doručení	Č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
16. 2. 2017	-	10. 3. 2017	poskytnutí – e-mail	Ano – lhůtu nemožno ověřit
27. 3. 2017	91/2017	28. 3. 2017	poskytnutí – DS	Ano – lhůtu nemožno ověřit
28. 3. 2017	97/2017	12. 4. 2017	poskytnutí – osobně	Ne
5. 4. 2017	110/2017	28. 4. 2017	částečné poskytnutí/částečné sdělení o neexistenci informací, aniž by bylo vydáno rozhodnutí – pošta	Doprovodná informace – lhůtu nemožno ověřit
6. 4. 2017	112/2017	-	nevyřízeno	Povinnost nevznikla
27. 4. 2017	140/2017	4. 5. 2017	poskytnutí – pošta	Ne
11. 5. 2017	156/2017	26. 5. 2017	částečné poskytnutí/částečné sdělení o neexistenci informací, aniž by bylo vydáno rozhodnutí – pošta	Doprovodná informace – lhůtu nemožno ověřit

2. V případě prověřovaných žádostí, s výjimkou žádosti bez č. j. doručené dne 16. února 2017 a žádostí č. j. 110/2017 a č. j. 112/2017, obec požadované informace **poskytla ve lhůtě** dané § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku*.



Žádost vedenou pod č. j. 112/2017 obec Řitka vůbec nevyřídila. Žádost bez č. j. doručenu dne 16. února 2017 a žádost vedenou pod č. j. 110/2017 obec nevyřídila v zákonné lhůtě. Uvedeným postupem tak obec **porušila § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**.

Upozornění:

Při vyřizování žádostí podle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v § 14 a násl. InfZ, a to zejména 15denní lhůtu pro poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d). V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace podle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o deset dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.

V podrobnostech ohledně způsobu vyřizování žádostí o poskytnutí informací kontrolní skupina odkazuje na Manuál pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím a Metodické doporučení k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č. 3, jež byly obci předány při kontrole.⁴

3. V případě žádostí vedených pod č. j. 110/2017 a č. j. 156/2017 obec žádost v části vyřídila sdělením o neexistenci informací, **aniž by však vydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti**.

Obec tak **porušila § 15 odst. 1 InfZ** dle něhož *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží, ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ*, podle kterého *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu.*

Upozornění:

Odmítnutí žádosti je možné v případě taxativně vymezených výjimek z poskytování informací (důvodů pro neposkytnutí), které jsou upraveny § 2 odst. 4 InfZ a § 7 - § 11 InfZ a v případě, kdy žadatel na výzvu k upřesnění žádosti dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ tuto neupřesní. Dále se informace dle InfZ odmítá v případě, kdy se na poskytování určitých informací vztahuje zvláštní zákon, který jejich poskytování upravuje. V případě neexistence informace (spadající do

⁴ Dostupné též na internetové adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Metodické materiály.



působnosti povinného subjektu) u povinných subjektů dospěla judikatura⁵ správních soudů k závěru, že takovou situaci je třeba posuzovat jako faktický důvod neexistence informace, na jehož základě je na místě žádost o informace rozhodnutím podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout. V případech, kdy je žádost, byť jen zčásti, odmítána, musí být ve lhůtě (15denní) pro vyřízení žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, a to, s ohledem na § 20 odst. 4 InfZ, se všemi náležitostmi dle § 69 správního řádu.

4. Obec zveřejňuje poskytnuté informace, příp. doprovodné informace vyjadřující jejich obsah, v sekci „Úřad obce“, oddílu „Úřední deska“, rubrice „Žádosti o informace ve smyslu zákona č. 106/1999Sb“.

Informace poskytnuté na žádost, s výjimkou informací poskytnutých na základě žádosti vedené pod č. j. 97/2017 a č. j. 140/2017, obec zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup, příp. tímto způsobem zveřejnila doprovodnou vyjadřující obsah poskytnutých informací. Vzhledem k tomu, že informace jsou zveřejněny s datem předcházejícím datu vyřízení žádosti (datum zveřejnění odpovídá datu doručení žádosti), **nebylo** dodržení lhůty dané **§ 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, možno ověřit.*

V případě žádostí vedených pod č. j. 97/2017 a 140/2017, kdy byly informace poskytnuty ve fyzické podobě, resp. informace nahrané na datovém nosiči byly předány osobně, obec poskytnuté informace či doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací **nezveřejnila**, čímž **porušila § 5 odst. 3 InfZ**.

Upozornění:

Dle § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (bud' zveřejněním poskytnuté informace, nebo alespoň informace doprovodné). Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím informací jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst. 3 na informace, které poskytnuty byly. Povinnost zveřejnit poskytnutou informaci zákon spojuje s okamžikem „poskytnutí informace na žádost“, tzn., že tato povinnost vzniká již pouhým vyřízením žádosti o poskytnutí informací. Povinností povinného subjektu je tyto zpřístupnit jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň

⁵ Srov. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, ve kterém soud uvedl: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“



v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.

Ke splnění povinnosti podle § 5 odst. 3 InfZ není třeba zveřejnit celou odpověď (dokument), tedy celý odeslaný dopis, ale postačí na příslušné internetové stránce uvést předmět žádosti (tedy obsah žádosti) a k ní text poskytnuté informace. Je však samozřejmě možné zveřejnit i celou zaslouanou odpověď (např. naskenováním dopisu). Zároveň je nutno upozornit na povinnost dodržování 15denní lhůty pro zveřejnění informací poskytnutých na žádost, příp. doprovodných informací vyjadřujících obsah poskytnutých informací, způsobem umožňujícím dálkový přístup. Za účelem možnosti ověření, že byla lhůta pro zveřejnění poskytnuté informace dodržena, je možno doporučit uvádění data zveřejnění poskytnuté informace, příp. doprovodné informace vyjadřující její obsah. Jde-li však v případě žadatele o fyzickou osobu, je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem k tomu bylo doporučeno seznámení se se stanoviskem odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012⁶, popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

Z povinnosti plného zveřejnění poskytnutých informací jsou vyjmuty případy poskytnutí informací způsobem dle § 4a odst. 2 písm. e) a f) InfZ (sdílením dat prostřednictvím rozhraní informačního systému a umožněním dálkového přístupu k informaci, která se v průběhu času mění, obnovuje, doplňuje nebo opakovaně vytváří, nebo jejím pravidelným předáváním jiným způsobem), poskytnutí informací v jiné než elektronické podobě a poskytnutí mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací. V popsanych případech postačí zveřejnit pouze doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací (předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací k němu vydaných). Podle okolností může postačit i seznam poskytnutých dokumentů, pokud byla žádost o informace vyřízena např. poskytnutím jejich kopií, nicméně zpravidla bude třeba připojit i stručný komentář vyjadřující jejich obsah (nikoli ovšem nutně obsah každého dokumentu, ale spíše obecný popis zpřístupněných informací, např. údaj o tom, jaké problematiky se týkají). V této souvislosti je však nutné upozornit, že pokud byla informace žadateli poskytnuta v elektronické podobě, pak povinnost jejího zveřejnění je dána i tehdy, jestliže byla žadateli zaslána poštou nebo předána osobně na datovém nosiči.

Kontrolní skupina dále upozornila, že pokud je žadatelem fyzická osoba, je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

⁶ Dostupné na internetové adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2012.



Kontrolní skupina pak doporučuje obci, aby se seznámila se stanoviskem odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012⁷, popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté dle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

5. Podle **§ 5 odst. 4 věty první InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, konkrétně vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ zveřejňovaných informací (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky *povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.*

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách <http://www.ritka.cz/urad-obce/povinne-informace/>, v sekci „Úřad obce“, oddílu „Povinné informace.“ Povinně zveřejněné informace obce Řitka však **neobsahují veškeré náležitosti** dané § 5 odst. 4 InfZ a přílohou č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb.

Konkrétně se jedná o rubriky:

- 8.2 (rozpočet) – rubrika není vyplněna, informace bylo nutno dohledávat,
- 12. (formuláře) – rubrika není vyplněna, informace bylo nutno dohledávat,
- 14.2 (vydané právní předpisy) – uveden pouze odkaz na úřední desku, informace bylo nutno dohledávat,
- 15.1 (sazebník úhrad) – uveden pouze popis rubriky, není uvedeno, zda je sazebník vydán či nikoli,
- 16.1 (vzor licenčních smluv) – rubrika obsahuje pouze popis, informace nebylo možné dohledat,
- 17. (výroční zpráva) – rubrika není vyplněna, informace bylo nutno dohledávat.

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatuje porušení **§ 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou č. 442/2006 Sb. tím, že v době kontroly nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané shora uvedenou vyhláškou **kompletní povinně zveřejňované informace.***

⁷ Dostupné na internetové adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2012.



Upozornění:

Obci bylo doporučeno zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup veškeré informace uvedené v § 5 odst. 1 a 2 InfZ, a to ve struktuře, v pořadí a s uvozovacím textem, kterou stanoví příloha č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury dané vyhláškou jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz. V podrobnostech kontrolní skupina odkazuje na Manuál pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím.

6. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2016, zveřejněná dne 22. února 2017. Výroční zpráva obsahuje údaje dané § 18 odst. 1 InfZ písm. b) až f) a částečně též údaje pod písm. a). Výroční zpráva však neobsahuje údaj o počtu vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti, nicméně tato situace, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, nenastala. Lze tedy konstatovat, že výroční zpráva za rok 2016 koresponduje se skutečným stavem obcí poskytovaných informací v daném období. Obec tedy **splnila povinnost danou § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

Doporučení:

Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto povinný subjekt podle § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a ve struktuře dané uvedeným ustanovením. Údaje uvedené ve výroční zprávě by přitom měly reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací a měly by tedy být uvedeny správné a ověřené údaje.

* * *



7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) Obec porušila § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích (*zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*) tím, že v případě zasedání ZO konaných dne 26. června 2017 a dne 29. listopadu 2017 došlo k překročení zákonem stanovené 3 měsíční periodicity jejich konání (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 16. ledna 2018, potvrzeným starostou obce a kopiemi zápisů ze ZO konaných v kontrolovaném období).
- 2) Obec porušila § 95 odst. 1 větu druhou zákona o obcích (*v zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*) tím, že zápisy neobsahují schválený pořad jednání ZO (doloženo kopiemi zápisů ze ZO konaných v kontrolovaném období).
- 3) Obec porušila § 118 odst. 2 větu první zákona o obcích (*počet členů výborů je vždy lichý*), ve spojení s § 119 odst. 1 větou první zákona o obcích (*finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné*), tím, že finanční výbor není personálně zajištěn, počet členů kontrolního výboru je sudý a tím, že ZO nerozhodlo o počtu členů finančního výboru a kontrolního výboru (doloženo výtiskem webových stránek obce, dostupných na adrese <http://www.ritka.cz/urad-obce/povinne-informace/subjekt-financi-vybor-zastupitelstva-4.html>, informací dostupnou na adrese <http://www.ritka.cz/urad-obce/povinne-informace/subjekt-kontrolni-vybor-zastupitelstva-5.html>) a kopiemi zápisů ze zasedání ZO konaných dne 30. října 2014, dne 28. ledna 2016, dne 18. března 2016, dne 29. dubna 2016 a dne 23. září 2016).
- 4) Obec porušila § 41 odst. 1 větu první zákona o obcích (*podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny*) tím, že smlouva o prodeji pozemku p. č. 207/42 k. ú. Řitka, není opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce (doloženo kopií předmětné kupní smlouvy).
- 5) Obec porušila § 12 odst. 4 větu druhou zákona o obcích (*obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti*) tím, že evidence právních předpisů, které vydala, neobsahuje údaje o datech schválení právních předpisů, datech nabytí platnosti, datech nabytí jejich účinnosti ani datech pozbytí jejich platnosti (doloženo kopií evidence právních předpisů obce Řitka).



- 6) Obec porušila § 14 odst. 5 písm. d) InfZ (povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku) tím, že v případě žádostí bez č. j. doručené dne 16. února 2017 a žádostí vedených pod č. j. 110/2017 a 112/2017 v zákonné lhůtě informace neposkytla, ani nevydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti (doloženo kopiemi žádosti bez č. j. doručené dne 16. února 2017 a poskytnutí informací ze dne 10. března 2017; kopiemi žádosti vedené pod č. j. 110/2017 a sdělení obce ze dne 28. dubna 2017; kopií žádosti vedené pod č. j. 112/2017 a přehledem podkladů předložených při kontrole dne 16. ledna 2018, potvrzeným starostou).
- 7) Obec porušila § 15 odst. 1 InfZ [pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odložil], ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ (pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu) tím, že v případě žádostí vedených pod č. j. 110/2017 a č. j. 156/2017 poskytnutí části informací fakticky odmítla, aniž by o tom vydala rozhodnutí (doloženo kopiemi žádosti vedené pod č. j. 110/2017 a sdělení obce ze dne 28. dubna 2017; kopiemi žádosti vedené pod č. j. 156/2017 a sdělení obce ze dne 26. května 2017).
- 8) Obec porušila § 5 odst. 3 InfZ (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že v případě žádosti vedených pod č. j. 97/2017 a č. j. 140/2017 nezveřejnila poskytnuté informace či doprovodné informace vyjadřující jejich obsah (doloženo dokumentem prokazujícím osobní vyzvednutí informací k žádosti vedené pod č. j. 97/2017, dokumentem prokazujícím odeslání informací k č. j. 140/2017, výtiskem internetových stránek obce Řitka ze dne 16. ledna 2018, dostupných na adrese: http://www.ritka.cz/urad-obce/uredni-deska/?kshow=&sort=1&order=0&show=1&archiv_rok=2017&hledej=&nadpisy=ano&kde_hledat=sekce&kateg%5B6%5D=3&cas=starsi&doba=-1&casod=&casdo a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 16. ledna 2018, potvrzeným starostou).
- 9) Obec porušila § 5 odst. 4 InfZ (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) tím, že ke dni kontroly nebyly informace dané § 5 odst. 1 a 2 InfZ zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb. (doloženo výtiskem internetových stránek obce dostupných na adrese: <http://www.ritka.cz/urad-obce/povinne-informace/>, ze dne 16. ledna 2018 a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 16. ledna 2018, potvrzeným starostou).

* * *



8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění. Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** na nejbližším zasedání ZO rozhodnout o počtu členů finančního a kontrolního výboru, oba výbory personálně zajistit tak, aby byly nejméně tříčlenné, a to v rámci schváleného bodu programu zasedání ZO.
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně upravit a doplnit (resp. nově zpracovat) evidenci právních předpisů, které obec vydala, tak, aby obsahovala veškeré zákonem stanovené náležitosti.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 8) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** způsobem umožňujícím dálkový přístup dodatečně zveřejnit veškeré informace poskytnuté na základě prověřovaných žádostí o poskytnutí informací, příp. zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující obsah poskytnutých informací.
- 9) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** veškeré informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup (na internetových stránkách obce) ve struktuře, v pořadí s označením a uvozovacím textem danými vyhláškou č. 442/2006 Sb.



Opatření k zamezení opakování nezákonných postupů orgánů obce uvedených pod body 1) – 9):

k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

* * *

9. POUČENÍ

1. Starosta obce Řitka byl poučen o:

- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (§ 13 zákona o kontrole),
- b) povinnosti dle § 129a zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a předložit návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo; současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
- d) povinnosti obce dle § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.

2. Starosta byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-136916/ODK-2017 poskytl kopie:

- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,



- c) dokumentu zveřejněného na úřední desce Obecního úřadu Řitka po dobu nejméně 15 dnů dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními,
- d) zprávy o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

* * *

10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 16. ledna 2018 v 12:30 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

Stejnopis protokolu bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Petra Šulcová, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Suzan Saidamová, v. r.
členka kontrolní skupiny

Mgr. Petr Slaviček, v. r.
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra