



odbor právní  
P.O. BOX 155/P  
140 21 Praha 4

Č. j.: MV-133064-2/P-2019

Praha 30. září 2019  
Počet listů: 3

Vážený pan

*pouze na adresu e-mail:*

**Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. – sdělení**

Dne 25. 9. 2019 byla Ministerstvu vnitra doručena Vaše e-mailová žádost, kterou jste ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, požádal o poskytnutí informací, a to (doslovná citace):

1. „Zda bylo ve věci, pod sp. zn. MV-85275-3/P-2015, ze strany tohoto orgánu, vydáno nějaké stanovisko - rozhodnutí“.
2. „Které podklady byli, při vyřizování, podání, přesně označení, specifikací číslo jednací, a která úřední osoba činná u Policie ČR, tyto list vydala, a byli zpracováni pod č.j. MV-85275-3/P-2015“.
3. „Zda bylo rozhodnutí“.

**K bodu 1. uvádíme:**

Odboru právnímu Ministerstva vnitra byla dne 2. 6. 2015 doručena Vaše žádost o poskytnutí náhrady škody ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů. Dopisem pod č.j. MV-85275-3/P-2015 ze dne 26. 6. 2015 jste byl informován, že právní odbor Ministerstva vnitra je útvar věcně příslušný k posuzování nároků vznesených podle zákona č. 82/1998 Sb.



Ministerstvo vnitra projednalo Vaši žádost dle ustanovení § 14 zákona č. 82/1998 Sb. a zaslalo Vám písemné vyjádření - stanovisko pod č.j. MV-85275-6/P-2015 ze dne 25. 8. 2015, že Vámi uplatněný nárok na náhradu škody považuje za nedůvodný a náhrada škody Vám nebude poskytnuta. Ministerstvo vnitra Vás rovněž upozornilo, že se nároku na náhradu škody můžete domáhat cestou občanskoprávního řízení u příslušného soudu.

Dopisem pod č.j. MV-85275-10/P-2015 ze dne 18. 1. 2016 jsme Vám opakovaně sdělili, že trváme na našem původním stanovisku. Současně jsme Vám sdělili, že předběžné projednání nároku na náhradu škody u příslušného ústředního orgánu má neformální povahu, nejsou pro něho stanovena žádná procesní pravidla a ani se nepředpokládá, že by příslušný orgán vydával nějaké rozhodnutí, tj. buď požadavku vyhoví, nebo nevyhoví. Formální rozhodnutí v intencích správního řádu se v těchto případech nevzdává.

V příloze tohoto dopisu Vám zasíláme kopii stanoviska č.j. MV-85275-6/P-2015 ze dne 25. 8. 2015 a kopii opakovaného sdělení - stanoviska č.j. MV-85275-10/2015 ze dne 18. 1. 2016

K bodu 2. uvádíme:

K obsahu Vaší žádosti se písemně vyjádřila kancelář ministra vnitra dopisem pod č.j. MV-103192-10/KM-2014 ze dne 2. 7. 2015 (vyřizoval Bc. Jiří Volek) a Krajské ředitelství policie Libereckého kraje dopisem pod č.j. KRPL-63338-1/ČJ-2015-18000PI ze dne 17. 6. 2015 (vyřizovala mjr. Bc. Vlasta Suchánková).

K bodu 3. uvádíme:

Ministerstvo vnitra v dané věci, tj. v rámci předběžného projednání nároku na náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb., nevydalo rozhodnutí podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

V této souvislosti odkazujeme na platnou judikaturu.

Nejvyšší správní soud konstatoval, že projednávání nároku podle ustanovení § 14 zákona č. 82/1998 Sb. není řízením, jehož výsledkem by bylo vydání správního rozhodnutí (viz usnesení Nejvyššího správního soudu pod č.j. Komp 1/2016-64 ze dne 19. 8. 2016).

Proces předběžného projednání nároku na náhradu škody podle ustanovení § 14 zákona č. 82/1998 Sb. má neformální charakter (k povaze tohoto postupu například viz usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 2651/2010 ze dne 16. 8. 2011 nebo usnesení Zvláštního senátu zřízeného podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů sp. zn. Konf 2/2018-5 ze dne 24. 4. 2018).



Předběžné projednání nároku dle ustanovení § 14 zákona č. 82/1998 Sb. představuje kvalifikovaný pokus o smírné vyřešení věci a žádost o náhradu škody u příslušného úřadu není návrhem na zahájení správního řízení (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR pod sp. zn. 30 Cdo 258/2015 ze dne 12. 4. 2016, uveřejněný pod č. 89/2017 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).

Z výše citovaných soudních rozhodnutí vyplývá, že de iure jde o uznání (akceptaci) či odmítnutí nároku protistrany v rámci občanskoprávního vztahu.

Výsledkem projednání nároku podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb. je sdělení, že nárok bude (nebo nebude) zcela nebo zčásti uspokojen. Pokud příslušný úřad nesdělil poškozenému své odmítavé stanovisko ve lhůtě šesti měsíců, může se poškozený obrátit přímo na soud v rámci občanskoprávního řízení (ust. § 15 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb.) - viz usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. Komp 1/2016-64 ze dne 19. 8. 2016.

Spor o nárok na náhradu škody proto nemůže být projednáván podle části páté o.s.ř., neboť se nejedná o rozhodování ve smyslu ustanovení § 244 odst. 1 o.s.ř., kterým by správní orgán rozhodoval o soukromém právu osob (viz usnesení Zvláštního senátu zřízeného podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů sp. zn. Konf 2/2018-5 ze dne 24. 4. 2018).

**JUDr. Ivana Pecháčková**  
ředitelka odboru právního  
v.z. Mgr. Rostislav Pulkrab

Vyřizuje: JUDr. Drahomíra Uherová  
tel. č.: 974 816 743  
e-mail: [uherova@mvcv.cz](mailto:uherova@mvcv.cz)