

ZÁPIS

ze 17. zasedání Zastupitelstva města Frýdku-Místku, konaného dne 15. 12. 2021 v 8:00 hodin ve velké zasedací síni Magistrátu města Frýdku-Místku

Přítomni: dle prezenční listiny

Členů ZM celkem: 43
Přítomni: 43 (100% účast)

MUDr. Kozák odešel z jednání ZM ve 12:45 hodin.

Mgr. Krpel odešel z jednání ZM ve 14:00 hodin.

Nezbytnou součástí zápisu je usnesení ze 17. zasedání Zastupitelstva města Frýdku-Místku a hlasování o jednotlivých bodech programu, viz přílohy.

NÁVRH PROGRAMU:

1. ZAHÁJENÍ - schválení programu 17. zasedání ZMFM

2. FINANCE STATUTÁRNÍHO MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU

2a Návrh 4. změny rozpočtu statutárního města Frýdek-Místek pro rok 2021 prováděné zastupitelstvem města formou rozpočtových opatření č. 65 – 94 + *dodatek č. 1*

2b Návrh rozpočtu statutárního města Frýdek-Místek pro rok 2022

2c Návrh na uzavření Smlouvy o neinvestiční dotaci na vyrovnávací platbu za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu pro rok 2022 – finanční odbor

2d Návrh střednědobého výhledu rozpočtu statutárního města Frýdek-Místek na léta 2023-2024

2e Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestičních dotací z dotačního programu „Podpora a rozvoj kulturních aktivit ve městě Frýdek-Místek na rok 2022“

2f Návrh na uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční dotace č. S/0545/2020/OŠKMaT do oblasti mládežnického sportu na rok 2021 - Hokejový klub Frýdek-Místek, spolek

2g Návrh na uzavření dodatku č. 1 k Memorandu o záměru

2h Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestičních dotací do oblasti mládežnického sportu na rok 2022

2i Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestičních dotací z rozpočtu města na rok 2022 – sport, výchova a vzdělávání

2j Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestičních dotací z rozpočtu města pro rok 2022 a z dotačního programu „Podpora a rozvoj sociálních služeb pro rok 2022“ – odbor sociálních služeb

2k Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestičních dotací z rozpočtu města pro rok 2022 – Podpora služeb sociální prevence – závazek statutárního města Frýdku-Místku – odbor sociálních služeb

2l Návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční dotace – odbor sociálních služeb

2m Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestičních dotací z Programu prevence kriminality statutárního města Frýdek-Místek na rok 2022 – OBRaPK

2n Smlouva o poskytnutí investiční dotace z rozpočtu statutárního města Frýdek-Místek pro Hasičský záchranný sbor MSK, územní odbor Frýdek-Místek

2o Návrh na uzavření dodatků č. 1 ke smlouvám o poskytnutí neinvestiční dotace – odbor územního rozvoje a stavebního řádu

2p Poskytnutí peněžitého daru ČR – Krajskému ředitelství policie MSK

2r Poskytnutí peněžitého daru Zdravotnické záchranné službě MSK, příspěvkové organizaci

3. HOSPODAŘENÍ S MAJETKEM STATUTÁRNÍHO MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU

3a Hospodaření s majetkem statutárního města – prodej, nabytí, směna, nenabytí nemovitých věcí

3b Prodej nebo směna souboru nemovitých věcí - bývalý Hotel Centrum + *dodatky č. 1, 2 a 3*

4. ÚZEMNÍ ROZVOJ A INVESTIČNÍ AKCE STATUTÁRNÍHO MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU

4a Rozhodnutí o návrzích na pořízení změny Územního plánu Frýdku-Místku

4b Program regenerace MPZ Frýdek aktualizovaný na léta 2022-2026, Program regenerace MPZ Místek aktualizovaný na léta 2022-2026

4c Zpráva č. 80 o postupu přípravy a výstavby silnice I/48

5. OBECNĚ ZÁVAZNÉ VYHLÁŠKY STATUTÁRNÍHO MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU

5a Obecně závazná vyhláška č. */2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

5b Obecně závazná vyhláška č. */2021 o stanovení obecního systému odpadového hospodářství

5c Obecně závazná vyhláška č. */2021, o místním poplatku ze psů

5d Obecně závazná vyhláška č. */2021, kterou se ruší některé obecně závazné vyhlášky

6. STANOVISKA OBČANŮ (zařazeno na 10:00 hod. programu zasedání)

7. ORGANIZAČNÍ – RŮZNÉ

7a Volba přísedících u Okresního soudu ve Frýdku-Místku pro volební období 2022-2026

7b Harmonogram schůzí Rady města Frýdku-Místku na rok 2022 a Harmonogram zasedání Zastupitelstva města Frýdku-Místku na rok 2022

7c Změna ve složení osadního výboru Zelinkovice - Lysůvky pro volební období 2018-2022

7d Změny názvů a nová znění zřizovacích listin příspěvkových organizací statutárního města Frýdku-Místku

7e Nové znění Statutu Fondu obnovy vodovodů a kanalizací v majetku statutárního města Frýdku-Místku a Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací - aktualizace

7f Zpráva o činnosti kontrolního výboru za 3. čtvrtletí 2021

7g Zpráva o kontrolách Finančního výboru Zastupitelstva města Frýdku-Místku za rok 2021

7h Zpráva o bezpečnostní situaci statutárního města Frýdku-Místku za ¾ roku 2021

8. KONTROLA USNESENÍ A PŘIPOMÍNEK ZE ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU ZA UPLYNULÉ OBDOBÍ

ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU ZA UPLYNULÉ OBDOBÍ

9. DISKUSE

10. ZÁVĚR

K bodu č. 1: ZAHÁJENÍ - schválení programu 17. zasedání ZMFM

Zasedání zahájil a dále řídil primátor statutárního města Frýdku-Místku p. Petr Korč.

Zasedání ZM bylo v zákonné lhůtě svoláno a veřejně publikováno.

Úvodem konstatoval, že v platnosti je usnesení vlády České republiky ze dne 25.11.2021 č. 1066 o přijetí krizového opatření, na základě kterého byl od 26.11.2021 na dobu 30 dnů vyhlášen nouzový stav.

Na jednání zastupitelstva obce se uplatní pravidla stanovená zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a současně je nezbytné respektovat mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví č.j.: MZDR 15757/2020-61/MIN/KAN upravující nošení ochranných prostředků dýchacích cest.

Primátor dále sdělil, že z průběhu tohoto zasedání je pořizován zvukový záznam, za účelem pořízení zápisu ze 17. zasedání ZMFM.

Průběh zasedání ZM je po celou dobu jeho konání živě vysílán a nahráván jako videozáznam s audio stopou. Po ukončení zasedání dojde ke zveřejnění záznamu na serveru YouTube, kde bude možné jeho zpětné zhlédnutí.

Program jednání a podkladové materiály byly v termínu vloženy na cloudové uložení Magistrátu města FM.

Dále pan primátor uvedl, že vzhledem k tomu, že jsme byli připraveni na situaci, kdyby se někdo nemohl z důvodu katarantény, izolace, případně pozitivy zúčastnit zasedání, byli jsme připraveni na hybridní jednání, abysme mohli být připojeni on line. Proto dnes budeme používat alternativní hlasovací systém jak už jsme na něho zvyklí, který jsme měli jak na jednání v ND tak i tady. Poprosil zástupce techniky o krátké okomentování způsobu hlasování. Návod mají všichni před sebou.

Pan Michal Rýdl, zástupce firmy MINISTR SYSTEMS s. r.o., zastupitele seznámil s technikou hlasování.

Pan primátor přerušil pana Rýdla pro technickou poznámku.

Technická poznámka: p. Deutscher

p. Deutscher: Pane primátore nebylo by lepší, když jsme tady všichni, použít klasické hlasovací zařízení a třeba kdyby v průběhu někdo onemocněl využít MINISTR?

p. Korč: Myslím, že tenhle ten systém jsme nastavovali 2,5 hodiny, asi nikdo by tady nechtěl teďka čekat, abychom to všechno přenastavili zpět. Tenhle ten systém je osvědčený, používali jsme ho již dvakrát. Je tady nainstalován, myslím, že tato změna je asi bezpředmětná.

Pokračovat! pan Rýdl.

Dále p. primátor představil novou tiskovou mluvčí města, Mgr. Janu Musálkovou Jeckelovou, která působí na MMFM od 1. října 2021.

Při prezentaci všichni obdrželi parkovací karty na rok 2022.

Materiály na stole:

- Dodatek číslo 1 k materiálu číslo 2a Návrh 4. změny rozpočtu statutárního města Frýdek-Místek pro rok 2021 prováděné zastupitelstvem města formou rozpočtových opatření číslo 65-94
- Dodatky číslo 1, 2, 3 k materiálu 3b - Prodej nebo směna souboru nemovitých věcí, bývalý Hotel Centrum.
- Avizovaný materiál číslo 7i - Strategické plány a vize společností vlastněných městem.

Tyto materiály byly rovněž vloženy dodatečně na cloud města.

Na cloud města byl uložen také informativní materiál - Přehled schválených dotací, finančních darů poskytnutých v roce 2021 k 15. 9. 2021. E-mailem byla zastupitelům zaslána informace o nabídce odkupu Hotelu Centrum.

Pan primátor se dotázal, zdali má někdo návrh na doplnění programu, případně na jeho úpravu.

V diskusi vystoupili: p. Valach, Mgr. Hořínek, PNDr. Pobucký, DiS., p. Korč, RNDr. Pobucký, DiS., p. Korč, Bc. Míček, p. Deutscher, p. Valach, p. Korč, Mgr. Hořínek, p. Valach, Ing. Kajzar, p. Valach, p. Korč, Ing. Kajzar, p. Valach, Mgr. Hořínek, p. Tichý, p. Korč, RNDr. Pobucký, DiS., p. Korč, p. Deutscher, p. Korč, Bc. Míček, Ing. Chýlek MBA, Mgr. Hořínek, p. Korč, Ing. Chýlek MBA, p. Sikora, p. Valach, Mgr. Machala, p. Tichý, p. Korč, Mgr. Machala, p. Tichý, Ing. Chýlek MBA, Mgr. Vrba, p. Tichý, p. Korč, Deutscher, p. Korč, Bc. Míček, p. Korč, p. Valach, p. Korč, p. Valach, p. Korč, p. Valach, p. Korč, Bc. Míček, p. Valach, RNDr. Pobucký, DiS., p. Korč.

p. Valach: Dle jednacího řádu vám chci oznámit, že vznikl nový klub. Klub Nezávislí, a to někdy v říjnu tohoto roku, kdy jeho členové jsou MUDr. Karel Volný a Milan Valach. Předsedou se stal Milan Valach.

Mgr. Hořínek: Já bych chtěl v rámci tohoto nebo v rámci schvalování programu dnešního zasedání zastupitelstva navrhnout změnu programu, a to vyřazení bodu 7i - Strategické plány a vize společností vlastněných městem, a to z toho důvodu, že v podstatě všechny městské společnosti se vyjádřily k té žádosti, takže mám za to, že to bylo tímto zodpovězeno a vyčerpáno.

RNDr. Pobucký, DiS.: Já si jen dovoluji poznámku, že návrh pana Hořínka je v rozporu se zákonem o obcích. Pokud projde tento návrh, tak bude narušena konzistence celého dnešního jednání, protože zastupitelé mají právo posílat své návrhy, podle § 94 se tady mohou na dnešním jednání do programu navrhnout další body tohoto jednání. Stejně jako pan primátor zveřejňuje program dnešního jednání. Takže pokud pan Hořínek chce zařadit nový bod, klidně může, nicméně vyřadit bod, který navrhuje jiný zastupitel, to nemůže. Jsou na to i komentáře v zákonu o obcích. Doporučuji nezatěžovat dnešní jednání takovým způsobem, že informativní bod, kde pouze zastupitelstvo bere na vědomí informace o stavu městských společností se vyřadí. Dneska máme schvalovat rozpočet, jsou tady další důležité body a v případě, že bude porušen zákon o obcích hned na začátku, tak s největší pravděpodobností podáme podnět na Ministerstvo vnitra, jako dozorový orgán, který může celé jednání zastupitelstva znevěrohodnit a shodit.

p. Korč: Je zcela na zastupitelích města, na většině zastupitelů, kterými body se budou zabývat. A pokud se většina zastupitelů rozhodne, že tento bod nebude zařazen na program, je to nejvyšší zvolený orgán a může rozhodnout.

RNDr. Pobucký, DiS.: Děkuji, pane primátore za komentář. Prosím, dodržujte Jednací řád - § 94. odst. 2 o zařazení návrhů přednesených v průběhu zasedání zastupitelstva obce na program jeho jednání rozhodne zastupitelstvo, tzn. o zařazení návrhu dalšího bodu rozhodne zastupitelstvo. Ano, tak to je, nikoliv o vyřazení. Takže dobře, jestli si chcete troufnout znevěrohodnit celé zastupitelstvo, kde se má schvalovat rozpočet na příští rok, budiž, je to vaše věc. Já jsem měl povinnost na to upozornit. A jestli vám stojí za to, netransparentně mížit kolem městských společností, nedávat informace zastupitelům je to vaše volba, děkuji.

p. Korč: Znovu opakuji, že nejvyšším orgánem je zastupitelstvo, a to rozhodne, zdali bod bude nebo nebude zařazen tím, jestli se bude hlasovat o jeho zařazení nebo o jeho vyřazení. Zaslali jste tento bod bez důvodové zprávy, bez podkladových materiálů. Až se připravíte na příští jednání, budeme zcela jistě projednávat materiály, které budou relevantně připraveny.

Bc. Míček: Aby jsme dostali právní jistoty, tak bych navrhoval, aby se bod nevyřazoval, ale aby se o něm hlasovalo samostatně, zda bude projednáván. Protože zastupitelstvo má program jednání, může dát pouze body, které si přeje projednávat. Pokud si jeden zastupitel přeje něco projednávat, tak má na to diskusi. Takže i tady to je samozřejmě možností zastupitele, jak informovat. Takže myslím si, že nikdo nebyl krácen na svých právech. Je naší svobodnou volbou, zda chceme tento materiál podpořit.

p. Deutscher: Pane primátore, já jsem byl přihlášen do diskuse a nedostal jsem slovo. Já se vyjádřím k bodu 7, který navrhuje pan Hořínek vyškrtnout. My nejsme v žádné dozorčí radě. Jsme bez možnosti kontrolovat chody městských společností, a když dle zák. 106 požádáme, tak některé společnosti nám je doručí s tím, že nám nic nepošlou. A vy zároveň tady říkáte, že nám vše bylo zasláno. To vypovídá o tom, jak jste netransparentní. Možná,

kdybyste si materiál přečetli, tak byste zjistili, jak se společnosti chovají, konkrétně společnost Sportplex. Možná byste si to mohli přečíst, není to zas tak dlouhé. Takže vás ještě jednou žádám, abyste ten bod tam nechali, abychom nerušili průběh tohoto zasedání, abychom neriskovali případné nějaké přezkumy, je to zbytečné, je to bod na vědomí a myslím si, že je to naše právo ten bod navrhnout, nikomu to neublíží. Ale jasně, jestli to chcete zabít jenom z toho důvodu, že jste koalice, je to vaše volba.

p. Valach: Chci se vyjádřit k bodu 3b - Dodatku číslo 1. Jedná se o tu pátou variantu návrhu na Hotel Centrum. Opět jednací řád hovoří zcela jasně, pokud jsou dány dokumenty na projednání na stůl, tak musí být řádně zdůvodněno, proč tak pozdě a musí mít zastupitel nebo zastupitelstvo dostatečný prostor na prostudování materiálu. Takže tohle mi tady ještě chybí. Dodatek číslo 1 bod číslo 5 je zvláštní, protože to je dost obsáhlá záležitost. Je už tam doložen návrh smlouvy, jestli to chápu správně a v podstatě jsme o tom byli informováni, jestli se nepletu, v pátek. Dle mého názoru ten čas na to nebyl a v souvislosti s tím teda upozorňuji, že nebyl ani dodržen jednací řád, kdy vy to máte řádně zdůvodnit, proč jste to tak pozdě dali do programu.

p. Korč: Materiály byly zavěšeny včas, doplněna byla důvodová zpráva a stanovisko právního odboru, které vám rozšiřuje informace.

Mgr. Hořínek: Samozřejmě naší snahou je navěšovat a zpřístupňovat materiály, jak je nejdříve možné. Nicméně u toho Hotelu Centrum samozřejmě dokumenty přicházejí postupně, i nabídky přicházejí postupně a nabídka společnosti DISTEP, jestli se nepletu, byla doručena 8. 12. 2021, čili z toho se pak odvíjí ty následné kroky, takže bylo třeba velmi rychle se dohodnout na návrhu kupní smlouvy. Někáký den to samozřejmě trvá. A i ty vnitřní mechanismy magistrátu pak způsobují to, že jsme vám to byli schopni navěsit v tom čase, v jakém tak bylo učiněno.

p. Valach: No, já nevím, ale já jsem poprvé dostal do ruky i tu smlouvu v pátek a i na cloudu to je vyvěšeno v pátek. Možná pro někoho znamená řádně zdůvodnit, že jsem to dostal pozdě, no tak svolíte mimořádné zasedání, nebo to nechte na další. Anebo zamítneme nabídku, ale nějaké rozhodnutí by tady mělo padnout. Tudíž já na to upozorňuji a minimálně žádám nebo souhlasně podpořím tu myšlenku hlasovat samostatně o každém bodu a zvlášť, teda o změně toho programu v bodě 3b s tím dodatkem číslo 1.

Ing. Kajzar: Chtěl bych se zeptat kolegy Valacha, čemu přesně nerozumí. Je to jednoduchá kupní smlouva, jsou tam náležitosti, předmět koupě jasný. Hotel Centrum je notoricky známý, je tam cena, jsou tam další podmínky. Čemu nerozumíte, pane kolego?

p. Valach: Tady nejde o to čemu nerozumím. Já jsem se odvolal na jednací řád, kdy je tam nějaká smlouva a asi nikdo nemůže chtít po zastupitelích, aby byli každý den k dispozici, posledních 5 dnů nebo kolik. Čili jednoduše na to nebyl vytvořen dostatečný prostor na projednání. Jsem obyčejný zastupitel a nemám právní vzdělání, prostě a jednoduše bylo na to málo času a není to zdůvodněno, proč to bylo dodáno tak pozdě. Ten materiál má být na příštím zastupitelstvu podle mého názoru.

p. Korč: Materiál byl vložen ihned, jak mohl být a právě proto, že nemáte právní vzdělání, máte tam důvodovou zprávu, máte tam stanovisko právního odboru. A tady nikdo není povinně. Pokud jsou tady zastupitelé, kteří mají pocit, že těch materiálů je hodně nebo jsou rozsáhlé, nikdo je nenutí, aby je studoval. Já myslím, že 5 dnů na prostudování čtyřstránkové smlouvy není zase tak hodně. Je to zásadní materiál. Rozhodujeme o budoucnosti města, měli bychom vykonávat funkce zastupitelů, radních a náměstků odpovědně a měli bychom ty materiály studovat. Měli bychom se tomu věnovat.

Ing. Kajzar: Pane kolego Valachu, vy jste byl ten, který horoval pro to, aby ten majetek zůstal v rukou města, což se tak v podstatě děje. Vy činíte obstrukce. Tady nejde o to, že tomu nerozumíte, jenom o to, že jste to dostal pozdě. Společnost poslala nabídku a my jsme v co nejkratším čase ji poslali vám všem zastupitelům. Já nevím ten důvod, proč to chcete oddálit? Máte nějaký konkrétní důvod, proč to chcete zařadit na další zastupitelstvo?

p. Valach: Já nemám žádný osobní důvod. Ano souhlasí, já jsem ten, který chce, aby to zůstalo v majetku města. Nicméně jako hejbejte se škatulata zprava doleva je mi minimálně podezřelý, proč se to tak děje. S tím důvodem jsem se nějakým způsobem nestihl ztotožnit, takže proto jenom opakuji a neříkám ani ano, ne jsem proti jsem pro jen opakuji jednací řád mluví jasně, materiál má být v nějakou dobu dodán. A dle mého názoru je to poměrně složitá věc. Je to věc za 48 mil., tady v tomhle tom případě 43,5 mil. a chci, aby se ten jednací řád a ty termíny dodržely, to je všechno.

Mgr. Hořínek: Mě to samozřejmě netěší, že my jsme to navěšovali v takových termínech, v jakých jsme to navěšovali, ty dodatky. Nicméně jsou to dodatky k tomu materiálu, čili ta podstata byla vystřižena v tom materiálu samotném a rozumím, že dodatky to modifikují, nicméně nebyla to první zmínka v těch dodatcích o naložení s Hotelem Centrum v obecném slova smyslu. A pak jde o to, že ten materiál je takového charakteru, že pokud bychom nebyli schopni zůradovat ty dodatečné návrhy, podněty, ať už mají jakoukoliv formu a obsah, tak v podstatě ten materiál neprojednáme a tu věc nerozhodneme nikdy, protože vždycky se nám den před zastupitelstvem objeví

nějaký dokument a my můžeme svolávat mimořádných zastupitelstev kolik budeme chtít a s tou věcí nepohneme. Já si myslím, že tady je rozhodující to, jestli chceme, aby se přistoupilo k rekonstrukci Hotelu Centrum na jeho využití nebo ne. Čili tak k tomu musíme přistupovat a smířit se s tím, že na některé věci prostě je méně času.

p. Tichý: My jsme tady zrovna před chvílí diskutovali o bodě 7i. Já jsem k němu dostal podklady včera 16:48, tak proč nenamítat porušení jednacího řádu. Já myslím, že kolegové ze sociální demokracie to mohli dodat mnohem dříve. Nechápu, proč jsme dostali podklady k bodu 7i až včera, asi by to podle vás teda taky mělo být vážné porušení jednacího řádu. A k panu Deutscherovi. Vy nemáte zástupce v dozorčích radách, protože jste si je tam nenominovali. Vy můžete mít zástupce v dozorčí radě, konkrétně ve Sportplexu. To, že jste si ho tam nenominovali, to je vaše věc a smůla. Kdybyste ho tam měli, mohli jste se zeptat na dozorčí radě. Místo toho si stěžujete, že ho tam nemáte, což by si jeden mohl vyložit jako zbytečnou exhibici.

p. Korč: Já myslím, že tohleto vystihuje úplně všechno. ČSSD má dodat člena dozorčí rady Sportplexu, do dnešního dne tak neučinila. To místo je volné, když se podíváte do obchodního rejstříku. Místo není obsazeno. A myslím si, že zastupitelé tohoto formátu mají zcela jistě velmi dobrý dohled nad městskými společnostma.

Technická poznámka: RNDr. Pobucký, DiS.

RNDr. Pobucký, DiS.: Reakce na pana Tichého. Pane kolego, víte, ten materiál 7i, to jsou informace, které zaslali městské společnosti, takže nejdříve musíme počkat jako opoziční strana, až nám městské společnosti zašlou svůj materiál a pak můžeme poslat na radnici. Kdyby nám ho poslali dříve, tak ten materiál je tady dříve, to je jednoduché. A teď budu reagovat s dovolením na to, co tady zaznělo z úst pana Valacha a reakce, která se mu dostala. Já se přiznám, že rozumím panu Valachovi, protože ty materiály k Hotelu Centrum mají dohromady 298 stran. Já si moc nepamatuju podobných materiálů v historii, co jsme tady měli, že měli 298 stran. Taky rozumím tomu, že ne pokaždé se tady rozhoduje o nakládání s majetkem ve výši 44 - 50 mil. Kč, na každém jednání zastupitelstva a tady si dovolím poprosit o dvě věci. Za prvé, neříkejte panu Valachovi, že činí obstrukce, když pouze upozorňuje na dodržování jednacího řádu. A za druhé, prosím, neurážejte lidi ohledně jejich vzdělání, protože to asi není dobře, abychom se tady nějakým způsobem častovali, kdo má jaké vzdělání. A sám jste pane primátore, odkázal na názor právního odboru, který tam je. Ano, ten názor právního odboru tam je a jasně říká, že s tím nesouhlasí. Tak o to máme více otázek, o to máme více připomínek, takže tolik z mé strany, děkuji.

p. Korč: Nevím, jestli teda máte aktuální verzi materiálu, ale pokud hovoříte o Hotelu Centrum, variantě číslo 5 - převod na městskou společnost, tak tam je to stanovisko jednoznačné - právního odboru.

p. Deutscher: Pane primátore, vy jste říkal, že nikdo zastupitelé nenutí studovat materiály, že stačí si nastudovat 4 stránky. Tak pozor, nutí nás to zákon. No a v případě, že na to nestačíme, nebo cítím, že to nestačíme, tak zastupitelé nemáme dělat. Zároveň se také chci zastat kolegy Valacha. On to zformoval opravdu jasně. Je to proti jednacímu řádu, stejně tak se můžete ptát, proč jsme to dodali později. Příspěvky městských společností přišly pozdě a stejně jako kolega Valach, my chodíme do práce a musíme se starat o jiné věci, takže to děláme po večerech. Nic taky nebrání tomu říci, že Hotel Centrum je velmi složitý materiál. Jedná se o poměrně velkou sumu financí, proč teda nesvoláme zastupitelstvo na leden. Nedáme prostor zastupitelům si to nastudovat, popřípadě vyzvat, jestli ještě nejsou nějakí jiní zájemci, protože pořad si myslím, že jde o to vybrat co nejlepší nabídku pro město. Taky bych chtěl reagovat na to, že jsme nenominovali zástupce do dozorčí rady. Tak potom mi řekněte, když jsme vás na minulém jednání zastupitelstva vyzývali ať máme zástupce, tak vy jste řekl, že nemáme nárok. Tak já nevím, co se stalo od minulého jednání zastupitelstva.

p. Korč: Znovu opakuji, že to místo je volné.

Bc. Miček: U Hotelu Centrum si nevyberete. Opozice bude vždycky kritizovat. Kdyby jsme přestali přijímat nabídky před 14 dny tak, aby to bylo na zastupitelstvu všechno připraveno, tak byste zase řekli, že jsme nečekali dost dlouho a nemohlo se přihlásit dost lidí. To je výsledek toho, že se právě snažíme být co nejtransparentnější a ten prodej dělat co nejlépe. Protože do poslední chvíle přijímat nabídky je určitě nejlepší cesta jakou jsme mohli jít tak, aby jsme se vyhnuli spekulacím. Zároveň ale může rozhodnout, jestli o tom bodě chceme nebo nechceme jednat. O tom to schvalování programu přece je. Takže pokud někdo cítí, že by tento bod na programu jednání být neměl, tak ať pro něj nehlasuje.

Ing. Chýlek MBA: Pan Bc. Korč říkal, že jsme se nepřipravili, že jsme něco poslali pozdě. Materiál můžeme poslat až ve chvíli, kdy dostane podklady těch městských společností. Mimochodem rádi samozřejmě nominuje někoho do dozorčí rady Sportplexu teď, když jste nám řekli, že tam pro nás rezervujete místo. Já bych chtěl se přidat k panu Valachovi v tom, že nám ty materiály některé došly až včera. My se nebavíme o pátku, bavíme se o včerejšku. Čemu nerozumíme je, že ten materiál už měl být na minulém zastupitelstvu, byl stažen, a že varianta ze společnosti DISTEP jde na stůl.

Mgr. Hořínek: Minule, jak si vzpomínáme, písemný materiál ve věci Hotelu Centrum nebyl. Já jsem ústně popisoval ten dosavadní vývoj v tom jednání ohledně Hotelu Centrum, některým zastupitelům z opozice to vadilo. Dneska je zase materiál, který, jak jste řekli má 298 stran, takže dneska je písemný materiál a zase je to špatně.

p. Korč: Nyní jsem se dotázal, zdali jsou návrhy na doplnění či změnu programu.

Ing. Chýlek MBA: Já nemám problém s tím, když komentujete materiál ústně, ani když předložíte materiál písemně, rozsáhlost toho materiálu nevadí. Mně vadí, že to jde na stůl na poslední chvíli.

p. Sikora: Já jenom k programu dnešního programu, a to zařazení bodu Hotelu Centrum. Pokud si vzpomínáme, tak Hotel Centrum jsme kupovali v roce 2018, v létě. Koalice, která po volbách v roce 2018 vznikla, tak se snažila Hotel Centrum řešit jako prioritu. Dneska máme prosinec 2021. Jsme zase zpátky na začátku a já už bych chtěl občanům sdělit nějaké stanovisko co s Hotelem Centrum bude dál. Pojdme už konečně v tomto bodu rozhodnout.

Hlasování o 3. vystoupení p. Valacha:

Návrh byl schválen 42 hlasy.

p. Valach: Nedá mi to, vím, že to protahují. Nicméně k panu Tichému. Ano bod nějaký 7i mě moc netrápí, spadá do toho, co jsem řekl, že jsou tady takové jednodušší věci, které samozřejmě můžeme posoudit a o kterých, chceme třeba jednat. Tak jak řekl pan Pobucký nebo pan Deutscher. To jsou informativní materiály. Ale hlavně se chci vyjádřit k p. Míčkovi. Zastupitelská demokracie právě proto, že především by měla fungovat podle zákonů, podle jednacího řádu atd. Ten postup by měl být si myslím takový, že řádně zviditelním nějaký náš úmysl, dám termín do kdy a rozhodně ten termín nemůže být do dne jednání o té záležitosti. To tady nesouhlasím, myslím si dokonce, že to není správný názor a obzvlášť u společnosti DISTEP. Společnost věděla od začátku té kauzy o tom, že se bude jednat o Hotelu Centrum, eventuálním prodeji Hotelu Centrum. Nevidím nejmenší důvod, proč ta nabídka přišla tak pozdě, protože říkám, zcela určitě byla projednávána minimálně s radou jakožto jediným vlastníkem. Takže tady jsem byl nucen reagovat s tím, že teda s náměstkem Míčkem v žádném případě nesouhlasím.

Mgr. Machala: V souvislosti se schvalováním programu tady padl návrh na vyjmutí bodu 7i, a na toto reagoval v diskusi pan kolega Tichý, který tady celkem jednoznačně oznámil, že klubu ČSSD byla nabídnuta pozice v dozorčí radě společnosti Sportplex. A já bych se chtěl teda zeptat, kdy a jakým způsobem byla tato nabídka učiněna.

p. Tichý: Já jsem neřikal, že vám byla učiněna nabídka, to já jsem ji nečinil. Nicméně tam to místo v dozorčí radě pro ČSSD je rezervováno již od března. Ale jakým způsobem vám to bylo nabízeno, to já nevím.

p. Korč: To je standard, opozice má místo v dozorčích radách. Místo je od března 2021 volné.

Mgr. Machala: Je zajímavé, že třeba, když se rozdělovala místa v komisích a výborech, tak byl náš předseda osloven s tím, aby jsme zaslali své nominanty. Takhle to fungovalo. Proběhly 2 zastupitelstva, kde se řešilo, že nemáme informace z dozorčích rad a já jsem ani jednou tady nezaznamenal to, že někde je nějaká pozice pro ČSSD v dozorčí radě Sportplexu, pro mě úplně nová informace.

p. Tichý: Je to snadné, není třeba věštit, stačí se zeptat.

Mgr. Vrba: Já bych měl dotaz jenom na pana Tichého. Bylo tu řečeno, že opozice má místo v dozorčích radách. Já jsem se teda chtěl zeptat, jaké místo má KSČM v dozorčích radách, když ve Sportplexu jsme měli svého zástupce. Vy jste ho vlastně vyhodili také, jak tady bylo řečeno, takže se ho ptám, jakým způsobem se máme hlásit o to místo a kde ho máme.

p. Tichý: To je nedorozumění, ta místa tam jsou pro všechny demokratické strany.

p. Korč: Děkuji, já doufám, že bychom mohli tuhle debatu ukončit. Místa v dozorčích radách opravdu nejsou teplá místa pro opozici. Jsou to místa, na kterých jsou odborníci a je třeba je tam nominovat.

Hlasování o 3. vystoupení p. Deutschera:

Návrh byl schválen 41 hlasy.

p. Korč: Nyní přistoupíme k hlasování o programu.

Bc. Míček: Po rychlé konzultaci s panem tajemníkem stahuji svůj návrh. Budeme hlasovat o vyřazení.

p. Korč: Čili tak, jak bylo původně řečeno, budeme hlasovat o vyřazení bodu 7i. Je to v souladu s jednacím řádem. Čili nyní dávám hlasovat o návrhu pana Hoříka o vyřazení bodu 7i.

Technická poznámka: p. Valach

p. Valach: Navrhuji jednat o zařazení bodu 3b Dodatek číslo 1, který byl zařazen do toho programu dodatečně, Tzn. samostatně o něm navrhuji jednat, hlasovat, tzn. že nebude zařazen. Vy jste dodatečně, jak já tvrdím nebo domnívám se v rozporu s jednacím řádem zařadili tenhle ten bod 3b Dodatek číslo 1 a s tím související materiály proti jednacímu řádu, nesouhlasí s jednacím řádem. Tzn. já navrhuji, aby nebyl tenhle ten bod součástí jednání.

p. Korč: Tenhle bod byl zařazen na jednání zastupitelstva, byl doplněn v souladu s jednacím řádem, a Vy tedy navrhuje hlasovat o jeho vyřazení?

p. Valach: Já jsem názoru, že nebyl v souladu s jednacím řádem, že nebyl řádně odůvodněn, nemáme dostatek času na jeho prostudování, tudíž ho nechci zařadit vůbec.

p. Korč: To není hlasovatelný návrh.

p. Valach: Dobře, když teda už je zařazen, tak aby byl rovněž vyřazen.

p. Korč: Předložte mi, prosím, tento návrh písemně. Budeme o něm hlasovat.

Bc. Míček: V tom materiálu 3b jsou tři dodatky: Dodatek č. 1, Dodatek č. 2, Dodatek č. 3 a navrhuje, aby se pouze jeden dodatek neschválili. My ty dodatky neschvalujeme, my schvalujeme materiál č. 3b.

p. Valach: Já obecně teda se domnívám, že když nebude zařazen dodatek, který tady byl navíc, tak můžeme se bavit o všech třech samozřejmě, ale mám ten dojem, že pokud teda nezařadíme dodatek k projednání, tak budeme muset rozhodnout o tom, že nejsou zpracovány veškeré podklady. Znovu říkám, všichni to víme, že nejsem právník, ale tak se domnívám, že tím pádem nebudeme jednat a nebude moct ani rozhodnout o tom návrhu o tom bodu co s Centrumem. Vzhledem k tomu, že materiály byly předloženy pozdě a není čas je řádně prostudovat v souvislostech, navrhuji vyřadit bod 3 b z programu.

Technická poznámka: RNDr. Pobucký

RNDr. Pobucký, DiS.: Já si dovoluji připomenout, že stejná připomínka, která pak byla u vyřazení bodu 7i platí i u tohoto bodu. Tzn. z mého pohledu jsou obě dvě hlasování o vyřazení bodu nesprávné. A pokud budou schváleny, takto může vést k tomu, že dnešní jednání bude napadnutelné. Takže stejnou optikou, jak se dívám na náš opoziční materiál, tak stejnou optikou se dívám na koaliční materiál, přestože s ním nemusím souhlasit.

p. Korč: Děkuji, materiál zcela jistě nebude napadnutelný. Je to v souladu s jednacím řádem. Nyní dávám hlasovat o návrhu pana Valacha o vyřazení bodu 3b - materiál k Hotelu Centrum. Hlasujte, kdo je pro vyřazení bodu.

Hlasování o návrhu pana Valacha o vyřazení bodu 3b - materiál k Hotelu Centrum:

Návrh nebyl schválen.

p. Korč: Nyní budeme hlasovat o návrhu pana Hořínka o vyřazení bodu 7i.

Hlasování o návrhu pana Hořínka o vyřazení bodu 7i.

Návrh byl schválen 24 hlasy.

p. Korč: Nyní budeme hlasovat o celém programu, tak jak byl upraven zastupitelstvem města. Nyní dávám hlasovat o programu jako celku.

Hlasování o návrhu programu jako celku:

Návrh byl schválen 30 hlasy.

V souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., ustanovením § 95 a v souladu se schváleným Jednací řádem ZMFM, určil pan primátor 2 ověřovatele zápisu ze 17. zasedání zastupitelstva města, a to Mgr. Tomáše Chrobáka a Mgr. Markétu Ubíkovou.

Dotaz na ověřovatele zápisu z 16. zasedání zastupitelstva města, které se konalo 15. 9. 2021, na pana Tomáše Chlebka a pana Zdeňka Blechu, zda obsah zápisu odpovídá průběhu jednání.

Oba potvrdili, že zápis odpovídá průběhu jednání.

2. FINANCE STATUTÁRNÍHO MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU

2a/ 4. změna rozpočtu statutárního města Frýdek-Místek pro rok 2021 prováděna zastupitelstvem města formou rozpočtových opatření č. 65 – 94 + dodatek č. 1

Předkladatelem tohoto materiálu byl Ing. Jiří Kajzar, náměstek primátora.
Na stole byl předložen dodatek č. 1.

Předkladatel Ing. Kajzar okomentoval tento materiál.

Ve 4. změně rozpočtu bych upozornil na nejdůležitější události, které v tomto materiálu jsou. Okomentoval bych to velice stručně, tak jako další ostatní materiály, které teď v tomto bloku budou. Jedná se o navýšení daňových příjmů o téměř 80 000 000 Kč. V tomto roce jsme dostali navíc o 76 978 000 Kč. Dále jsme v důsledku toho snížili čerpání investičního úvěru o 17 000 000 Kč, tzn. že v letošním roce, tak jak jsme v březnu předpokládali čerpání investičního úvěru v daleko větší míře. A tím samozřejmě, že jsme predikovali i větší zadlužení, takže můžeme konstatovat, že čerpání úvěru nebude a zadluženost města na konci roku 2021 bude 193 000 000 Kč, což je nižší částka, než byla za rok 2020. Dále konstatuji, že uvedené finanční prostředky ze snížení výdajů a navýšení příjmů po pokrytí potřeb ve 4. změně jsou převedeny do rozpočtu na příští rok v celkové výši 270 000 000 Kč. Dále, poslední věc, navrhuje taky vytvoření rezervy na městské investice, která zatím by měla být ve výši 12 000 000 Kč. Zde si chceme vytvořit rezervu na opravu, rekonstrukci, případně pořízení nových investic. Chceme, aby tyto prostředky, které přijdou z prodeje nepotřebného a neekonomického majetku do rozpočtu, aby byly takhle provázány pro jiné účelové využití, právě na investice.

p. Korč: Děkuji, já pouze doplním, že tady budeme projednávat návrh 4. změny, ale obecně k rozpočtu proběhl seminář pro zastupitelé, kde byl obšírně rozpočet představen všemi vedoucími jednotlivých odborů. Všichni zastupitelé měli možnost zeptat se na všechny dotazy.

V diskusi vystoupili: RNDr. Pobucký, DiS., p. Korč, Ing. Kajzar, Ing. Masciuchová, Bc. Míček, Ing. Hronovský, RNDr. Pobucký, DiS., p. Korč, p. Zaoral, p. Deutscher, Ing. Kajzar, Ing. Hronovský, p. Varga, p. Deutscher, p. Korč, Ing. Chýlek, Ing. Kajzar, Ing. Chýlek.

RNDr. Pobucký, DiS.: Já mám pár dotazů, a to na rozpočtové opatření číslo 71. Je to na ORJ správy obecního majetku. A tady jsou převody ve výši 13 000 000 Kč. Dokonce tady je komentář, že odbor správy obecního majetku navrhuje účelově přesunout do rozpočtu roku 2022 finanční prostředky, které z časových důvodů nebudou vyčerpány v letošním roce, a to ve výši 13 138 000 Kč, atd. Takže já se chci zeptat. Jedná se o akce, například změna výtahů na Malém Koloredově č. p. 811, č. p. 565 Zámecká - výměna oken, na Těšínské - oprava fasády, výměna oken, Zámecká - oprava kanalizace, na Palkovické - výměna oken, střešní krytiny, Kostíkově náměstí - nátěr střešní krytiny atd. Dohromady akce za 13 000 000 Kč, které se nestihly z časových důvodů v letošním roce realizovat.

Druhý dotaz na rozpočtové opatření číslo 78. Je to na ORJ odboru školství, mládeže a tělovýchovy ODP 3419 - Ostatní sportovní činnost, POL 5901 - Nespecifikované rezervy, rezerva na dotace do sportu ve výši 1 500 000 Kč.

Rozpočtové opatření 79, tj. ORJ odbor dopravy a silničního hospodářství navrhuje účelově přesunout z kapacitních důvodů nerealizované nebo nedokončené projekty do rozpočtu roku 2022 ve výši 4 090 000 Kč, a to stejné je rozpočtové opatření číslo 80, které je ve výši 16 200 000 Kč. Tzn. to máme více než 20 000 000 Kč, které se taky neproinvestovaly v letošním roce, které mohly jít do chodníků, do silnic, do oprav. Mě by opravdu zajímalo, proč jsme neproinvestovali tyto peníze.

p. Korč: Moc dobře víte, že kluby kvůli COVIDU peníze vracely. Moc dobře víte, že na posledním zastupitelstvu jsme tady řekli, že všem klubům, které ten předcházející rok vracely, nabídneme dodatečnou možnost ty prostředky čerpat. Všechny kluby tu nabídku dostaly. Kluby, které byly schopné ty peníze použít i v té covidové době, peníze vyčerpaly. Ty, které měly omezenou činnost - turnaje atd. ty finance nevyužili, a proto zůstaly na účtech města, čili nikdo nebyl krácen o tuhle tu nabídku.

Ing. Kajzar: I v minulých letech, kdy jste byl primátorem, pane Pobucký, se běžně převáděly tyto prostředky. Bylo to v objemech přes 200 000 000 Kč a byly to tytéž důvody. Je to z důvodů kapacitních, z důvodů personálních, z důvodů technických, z důvodů materiálových.

Ing. Masciuchová: Jedná se o převod prostředků do příštího roku jako účelového zůstatku. Všechny ty problémy, které jsou, už byly zmíněny. Je to o tom, že je problém s technickými dozory, problém s firmami, které nemají kapacity. A všechny tady tyhle větší akce jsou přesunuty do toho příštího roku. Jedná se tam i o spolupráce s investičním odborem, co se týká např. Těšínské 1166 převod ve výši 2 500 000 Kč do příštího roku z důvodu, že nemáme ještě projektovou dokumentaci.

Bc. Míček: Údržba a opravy jsou kontinuální činnost a akorát tím rozpočtem se to jakoby dělí, takže převádíme ty prostředky z jednoho roku na druhý.

Ing. Hronovský: Na odboru dopravy každý rok převádíme určitý limit financí z důvodu, že se nestihnou zrealizovat. V loňském roce to nedočerpání činilo 18 000 000 Kč, 9 000 000 Kč jsme nedočerpali na silnicích, 9 000 000 Kč na chodnicích. Letošní převod ve výši 4 000 000 Kč, se jedná skutečně o akce, které jsme z různých objektivních důvodů nestihli provést. Dneska hodně oprav vyžaduje projektovou dokumentaci. Pokud se týká 16 000 000 Kč jedná se o finance, které převádíme z důvodu oprav komunikací po kanalizaci a budou čerpány v dalším období.

p. Deutscher: Mám dotaz, v rozpočtovém opatření číslo 80 je převedení 2 400 000 Kč na opravy a udržování schodů. Jaké schody, schodiště se opravily v letošním roce anebo se nepoužila žádná částka, kolik se uvažuje v příštím roce, když se to převádí do příštího roku?

Ing. Hronovský: My jsme už ohledně oprav schodů panu Deutscherovi odpovídali, takže si teď z hlavy nevzpomenu přesně, které jsme tam vyjmenovávali. A na příští rok je plánováno, jak byl dotaz 2 000 000 Kč, kde se to celé bude odvíjet od projektové dokumentace, protože stávající opravy v podstatě jsou všechny v režimu, že vyžadují stavební povolení a projekt, vycházíme z materiálu, který zpracoval správce komunikací a jsou vytipovány schody, které jsou hodnocené ve stavu havarijním.

p. Varga: Já jenom doplním, že ty schody byly ještě na ul. Bruzovská, Nad Rybníkem, Masaryka, Pod školou.

Dále do diskuse nebyl nikdo přihlášen, diskuse byla ukončena.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál) včetně dodatku č. 1:

Návrh byl schválen 30 hlasy.

K bodu č. 2b: Návrh rozpočtu statutárního města Frýdek-Místek pro rok 2022

Předkladatelem tohoto materiálu byl Ing. Kajzar, náměstek primátora, který materiál krátce okomentovat.

V diskusi vystoupili: Ing. Kajzar, Mgr. Machala, Ing. Kajzar, p. Tichý, Mgr. Machala, Ing. Kajzar, p. Korč. p. Tichý, p. Kocichová (ředitelka ND), RNDr. Pobucký, DiS., Ing. Kajzar, p. Míček, Ing. Šilarová, p. Korč, RNDr. Pobucký, DiS., p. Korč, Mgr. Hořínek, p. Hála, DiS., Ing. Šilarová, RNDr. Recman, Ing. Kajzar, Ing. Šilarová, Ing. Chýlek, Ing. Kajzar, p. Korč, Ing. Masciuchová, Ing. Chýlek, p. Korč, Mgr. Hořínek, p. Janečka, p. Korč, RNDr. Pobucký, DiS., p. Korč, Ing. Kajzar, Ing. Iva Šilarová, RNDr. Pobucký, DiS., p. Korč, p. Kleinwächter, p. Tichý, p. Sikora, Ing. Kajzar, Ing. Bc. Kozlová, p. Varga, p. Sikora, Ing. Kajzar, p. Korč, p. Deutscher, Mgr. Hořínek, Ing. Kajzar, Ing. Hronovský, p. Varga, p. Deutscher, Bc. Míček, Ing. Kajzar, p. Korč, Ing. Hronovský, Ing. Chýlek, p. Korč, Ing. Chýlek, p. Korč, p. Tichý, Ing. Žabka, Bc. Míček, Mgr. Šostý, Mgr. Pyško, Mgr. Krpel, p. Valach.

RNDr. Pobucký, DiS.:

Strana 3 návrhu rozpočtu: Revoluční změna se týká pravomoci rady města k provádění rozpočtových opatření. Kde oproti předchozím letům přibýlo písmeno n. V tom písmenu n se dává radě města pravomoc spočívající v rozpuštění rezerv na městské investice. To je snížení výdajů na finančním odboru a současném zvýšení výdajů na příslušném orj, v rámci které proběhne čerpání výdajů. V případě nevyčerpání prostředků rozpočtovaných na příslušnou akci, může rada města Frýdku-Místku provést svým rozpočtovým opatřením vrácení finančních prostředků zpět na rezervu na městské investice. Jinými slovy, vytváří se speciální položka s honosným názvem městské investice, kam se budou dávat finanční prostředky ve výši desítek milionů korun. A orgánem, který bude rozhodovat o tom, na které investiční akce ty peníze půjdou, bude rada města. Tak to aspoň čtu v tom materiálu, pokud se mýlím, tak se předem omlouvám, ale obávám se, že se nemýlím. Ze zákona o obcích zastupitelstvo je nejvyšší orgán v obci. Zastupitelstvo města až do dnešního dne vždycky rozhodovala o tom, jaké finanční prostředky se budou přesouvat mezi jednotlivými odbory. Teď se po nás chce, abychom tuto pravomoc delegovali nově na radu města. Rada města sama ve své kompetenci bude moci z jakékoliv investiční akce vzít finanční prostředky, dát je na kapitolu položky městské investice a následně pouze rada města bude moci ty finanční prostředky z této rezervy na městské investice následně zase poslat nějakou jinou investiční akci. A toto je velký zásah do pravomoci zastupitelstva. Rozumím tomu, že když zastupitelstvo si to schválí, tak holt zastupitelstvo se zřekne své pravomoci. Nicméně je to novinka a mě zaráží, že nezaznělo o ní ani slovo na semináři a nezaznělo o tom ani slovo dneska. Přitom jde o takovou věc, která tady v history nebyla. Místo toho, abyste se snažili být transparentní, aby v těchto věcech rozhodovalo zastupitelstvo, tak se snažíte zakrýt a přenášíte pravomoc zastupitelstva na pravomoc rady, a to se mi na rovinu nelíbí a nelíbí se to nejenom mně, ale i ta praxe v obcích v celé České republice má opačnou tendenci, aby zastupitelstva o tom rozhodovali ne nikoliv rady města. Takže k tomu bych poprosil určitě komentář, protože to mě velice zajímá.

Ing. Kajzar odpověděl.

Strana 4: Kde upřu vaši pozornost na osmý odstavec. Zastupitelstvu města je předkládán základní rozpočet pro financování běžných výdajů města, běžné údržby, na dokončení investičních akcí a jmenovitých oprav zahájených v roce 2021. Splátek úvěrů přijatých v minulých letech, dále pak na příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím. Na zabezpečení místní hromadné dopravy a dotací v rámci dotačních programů města a některých individuálních dotací. Z nových investičních akcí je v návrhu rozpočtu zapracována, například akce MŠ Pohádka, Gogolova rekonstrukce, elektroinstalace, rekonstrukce dětského hřiště, ulice Linhartova a opravu jmenovitě akce dům č. p. 799, rekonstrukce a opravy vnitřních instalací nebo akce ZŠ, MŠ Skalice oprava fasády. Když to přeložím do lidštiny, tak vlastně v příštím roce se bude dělat to, co se dělalo letos. K tomu se udělá běžná údržba, budou dotační programy pro sport kulturu a další. Ale z nějakých větších investičních akcí se tady nic nerozjíždí, pouze drobnější a žijeme z toho, co tady bylo před náma. O tom je ten odstavec nic nového se nerozjíždí.

Ing. Kajzar odpověděl.

Strana 5: Tam je taky zajímavý odstavec 9. Ten si taky dovolím citovat. Schvalování rozpočtu obce je dle § 84 odst. 2, písm. b), zák. č. 128 2000 Sb., o obcích vyhrazeno zastupitelstvu obce. Rozpočet však je jen finančním plánem. Skutečnost může být od plánu odlišná, což se v praxi územních samosprávných celků projevuje značnými rozdíly mezi původními schválenými rozpočty po změnách. Období mezi zasedáními zastupitelstva mohou být 2-3 měsíční, což je dlouhá doba na operativní změny rozpočtu. Může docházet k přijetí průtokových dotací, vypořádání dotací, k potřebě realizovat na rozpočtové výdaje ihned. Buď k zabránění škodám, ke splnění povinností nebo z důvodu výhodnosti. Z tohoto důvodu zákon o obcích umožňuje převést pravomoci k provádění rozpočtových opatření na radu obce. Já si dovolím tady poukázat na ten fakt, že to tady dostali, vidím souvislosti s tím prvním odstavcem, o kterém jsem mluvil, to bylo to písmeno n a jen když se předává pravomoc zastupitelstva bezprecedentně na radu města. A pokud se to snažíte zdůvodnit tím, že zastupitelstvo zasedá co 2 - 3 měsíce, chcete to mít operativnější, já vám říkám za opozici, my se nebráníme tomu, klidně svolávejte zastupitelstvo každý měsíc. My každý měsíc tady za vámi přijdeme. Probereme změny v rozpočtu. Pojdme o tom diskutovat, pojdme o tom hlasovat, budete to mít operativnější. Není s tím problém. Vy přicházíte s tím, že chcete vzít pravomoci zastupitelstva a dát je do pravomoci rady.

Strana 6: Odstavec, kde se dočítáme o těch 600 milionech na položku 8118 aktivní krátkodobé operace řízení likvidity. Jsem celkem překvapen, že to tady vidím a poprosil bych pana primátora, aby dával pozor. Děkuji. Jsem překvapen, že se to tady objevuje, protože to je taky novinka. Je to obrovská novinka, kdy my jako město si říkáme, že nám leží 150, 200, 600 milionů na účtech. My nevíme, co s nimi, a tak je dáme někam na termínovaný vklad. To mně přijde úplně neuvěřitelné s vašimi prohlášeními před chvílí, jak máme zanedbané bytové fondy, já nevím, co všechno, ale raději, než abychom opravovali, abychom investovali, tak ty peníze někam pošleme, aby se nám tam množily. To je opravdu neuvěřitelné. Když se historicky vrátím k tomu, jak jsme působili na radnici, tak my jsme počítali kdejakou korunu, abychom uspěli co nejvíce investičních akcí. Probíhaly schůzky mezi finančním odborem, odborem územního plánování s jeho dotačními experty s investičním odborem, kde jsme seděli a bavili se o tom, ve kterém kvartále přijdou peníze z jaké dotace, abychom je v dalším kvartále mohli už alokovat na nějakou investiční akci, aby se jelo co nejvíce dopředu. Až se tady dělo tolik investičních akcí, že už jsme pomalu nestíhali. Dneska ten přístup navrhuje úplně opačný. Vy navrhuje, vezmeme, uděláme 600 milionovou rezervu. To tam bude ležet a za rok budeme mít z toho výnos 20 milionů. Nežlobte se na mě, ale z 600 milionů 20 000 000 výnos, co řekl pan Kajzar před chvílí, to je 3,3 % za rok. Jestli to vám přijde hodně, tak mě ne.

Ing. Kajzar, Bc. Míček odpověděli.

Byla vyhlášena přestávka 15 minut.

Po přestávce (bod 6 – Občané: žádný občan se nedostavil)

RNDr. Pobucký, DiS.:

Strana 23: To se týká úvěru. Máme tady čerpání investičního úvěru u ČSOB ve výši 142 212 000 Kč a dočteme se tady, že město může úvěr čerpat v období od 1. ledna 2021 do konce roku 2024 na předfinancování financování investičních akcí, včetně souvisejících neinvestičních výdajů města schválených radou města v zásobních investicích odboru magistrátu. V roce 2022 se předpokládá čerpání tohoto úvěru ve výši 142 milionů. Dále se tu dozvíme, že statutární město vedle dotace na akci stavební úpravy na Těšínskou na sídlo Městské policie získalo na tuto akci i bezúročný úvěr ve výši 15 487 000 Kč. A píše se tady, že investiční odbor předpokládá, že v roce 2022 vyčerpá 61,5 procenta úvěrů, to je 9 525 000 Kč. Když si nalistujete poslední stranu, tak je tam tato tabulka, kterou právě ukazují, máme tam naši úvěrovou zadluženost města, kde se píše, že k poslednímu prosinci tohoto roku je zadluženost 193 000 877 Kč a na konci roku 2022 má být zadluženost města 297 000 313 Kč. Problém je v tom, že tato částka vznikla součtem 155 a 142 milionů, ale nějak jsme zapomněli na 9 525 000, takže těch 9 525 000 toho dalšího úvěru tady má být přičteno a celkové zadlužení na konci roku 2022 by mělo být plánováno na 306 838 000. To, že mám pravdu tom svědčí tabulka u jiného materiálu a to je střednědobý výhled na další roky, kdy ta částka 306 milionů je již uvedena správně. Tzn. když se podívám na ten materiál, máte tam zjevnou chybu, že vám chybí v úvěrovém zatížení města 9 525 000, takže skutečnost by měla být na konci příštího roku zadlužení ve výši 306 000

000 Kč. To je váš návrh. To vy navrhujete. A já k tomu budu mít svůj protinávrh, protože mi takové zadlužení přijde hodně. Vzhledem k tomu, že v letošním roce se investiční úvěr nečerpá, tak já navrhuju usnesení: Zastupitelstvo města rozhodlo o tom, že čerpání investičního úvěru u ČSOB a.s. v původní navrhované výši 142 212 000 Kč bude poníženo o neúčelový zůstatek ve výši 96 184 000 Kč. Čerpání investičního úvěru bude nově stanoveno na částku 46 028 000 Kč. To bude můj návrh usnesení, kterým snížíme zadluženost města.

Ing. Kajzar, Ing. Šilarová odpověděli, na zbytek vedoucí příslušných odborů písemně.

Strana 26: Dochází tady k osminásobnému zdražení položky ostatní na ozvučení a odměny za užití duševního vlastnictví. 8× se tam zvedá částka, která tam byla v letošním roce, tak mě zajímá, proč zrovna 8×?

Strana 27: Máme tady výdaje na platy a povinné odvody, je tam rozdíl 8 153 000, což se mi zdá celkem hodně na mzdy ve státní správě. Upravený rozpočet na rok 2021 počítal s 237 000 000 na mzdy. Nyní počítáme pouze s 229 000 000, což mě celkem překvapuje. Stejně tak na zastupitelstvu obce máme ponížení výdajů o 1 364 000. To až vypadá, že byste chtěli zrušit nějakou uvolněnou pozici, tak jsem se chtěl zeptat, zdali uvažujete o tomto kroku či nikoliv. Hlavně mě tu zajímá navýšení o 764 000 na položce ostatní. To mně přijde opravdu celkem významné navýšení.

Strana 29: Kde máme navýšení na finančním odboru o 27 185 000, v tom je plánovaná rezerva města 26 000 354 a v ní je schováno téměř 22 000 000, je to přesně 21 936 000. A jsou zde přesunuty rezervy na navýšení platů na odboru vnitřních věcí, na odboru školství mládeže tělovýchovy, odboru sociálních služeb, odboru územního rozvoje stavebního řádu a městské policie v celkové výši 22 193 70. Chápu vysvětlení, které zaznělo na semináři, že vláda počítala s nějakým navýšením o 1400 na zaměstnance, že nová vláda může cokoliv změnit. Nicméně na tom semináři zaznělo, že schválena tisícikoruna, tak proč ty peníze už na ty platy, nejsou rovnou v těch jednotlivých kapitolách. Nehledě na to, že mi přijde absurdní dělat rezervu v rezervě ve výši 2 20 000 000 na mzdy. Proč ty peníze jste nenechali rovnou na těch jednotlivých odborech? A až poté, co bude jasno nebo nebude, jestli se ty peníze mohou přesunout dál. Takhle se vzali zase peníze, vytvořila se uměle nějaká rezerva a něco se do ní schovalo. To mně přijde celkem netransparentní, nehledě na to, že na tom semináři zaznělo, že je schválena tisícikoruna, tak proč tu tisícikorunu dneska teda do té výplaty nedáme? My s ní nepočítáme. My jsme celou částku vzali a dali bokem, takže ta tisícikoruna není kryta rozpočtem na ty jejich mzdy.

Strana 33: Odbor správy obecního majetku v posledním odstavci se píše, že výraznější snížení výdajů ve srovnání s upraveným rozpočtem roku 2021 je zejména u investičních výdajů o 15 866 000. Takže vy navrhujete, že na správu obecního majetku, na ten váš zanedbaný bytový fond bude o 16 000 000 méně v příštím roce než letos.

Mgr. Hořínek odpověděl.

Strana 39: Tady čtu, že výdaje na odboru dopravy a stavebního hospodářství, že zde zase bude snížení investičních výdajů oproti upravenému rozpočtu je 9 744 000 a nižší jsou i výdaje na opravy a udržování, a to o 12 791. To máte 22 000 000, co půjde méně příštím roce na opravy silnic, chodníků, cest, komunikaci prostě všeho, a to se mi taky nelíbí.

Strana 42: Odbor životního prostředí. Tak tady se dočteme, že naopak s některými výdaji není v návrhu rozpočtu vůbec počítáno, jako například výdaje na dezinfekci nádob a dětských hřišť ve výši 750 000, s výdaji na zamykání dětských hřišť ve výši 830 000, a to na základě rozhodnutí vedení města nezamykat dětská hřiště. To jsme tady jednou řešili, je sice fajn, že ušetříte na jedné straně 830 000 Kč na druhé straně stojí za to za tu bezpečnost našich dětí, co si na hřišti hrají. Já si myslím, že ty peníze by za to stály.

Ing. Kajzar odpověděl.

Strana 45, 46: Investiční odbor. Tady si dovolím poukázat na první odstavce, který říká, že návrh rozpočtu výdajů roku 2022 činí 324 000 000 Kč, což je o 162 062 000 Kč méně než v upraveném rozpočtu roku 2021. Jinými slovy v příštím roce se bude v rámci investičních akcí města investovat o 162 000 000 Kč méně. Na další straně čteme, že projektová příprava investičních akcí je navrhována ve výši 28 311 000 Kč. Z toho částka 10 000 280 je účelově převedená z roku 2021 do návrhu rozpočtu. Tomu rozumím, to jsou projektové dokumentace, které právě běží, mají vázané finanční prostředky, ty se převedou z jednoho roku do druhého. Nicméně rozdíl je přes 18 000 000 a tady mě zajímá, na které konkrétní akce chcete tyto finanční prostředky použít na jejich přípravu? Tzn. co budeme projektovat připravovat, které konkrétní investiční akce.

Ing. Kajzar odpověděl.

Strana 48: Odbor územního rozvoje a stavebního řádu. Tady vidíme dotační program na pořízení hybridních vozidel, který je navrhován v příštím roce zase ve výši 5 000 000 Kč. My jsme vedli s panem náměstkem Míčkem diskusi na toto téma už loni, zdali 5 milionu korun není moc. Když se podíváte, tak v letošním roce bylo vyčerpáno 962 000,

což je o 4 038 000 méně, takže tady si dovolím můj druhý návrh na usnesení. Zastupitelstvo města rozhodlo o snížení výdajů na dotační program na pořízení hybridních vozidel z původní navrhované výše 5 000 000 Kč na novou výši 1 000 000 Kč a zároveň snížení čerpání investičního úvěru u ČSOB a.s. o 4 000 000 Kč. Tzn. nemusíme čerpat 4 000 000 Kč. Z investičního úvěru a mými dnešními návrhy bude nižší zadluženost města o 100 000 000 Kč.

Bc. Míček odpovídal.

Strana 53: Odbor bezpečnostních rizik a prevence kriminality. Tady máme položku investiční výdaje, nákup velkokapacitní, cisternové automobilové stříkačky pro jednotku sboru dobrovolných hasičů Frýdek ve výši 5 000 000 Kč. Tady si dovolím pochválit vedení města, že dalo na tu připravovanou akci, kterou jsme rozjžděli už před delší dobou. My jsme tam měli předjednanou dotaci, tak jsem si chtěl tady u toho pouze zeptat, zdali se počítá s dotací na nákup té se cisterny. A pokud ano, v jaké výši?

Ing. Kajzar odpovídal.

Odpověděli: Ing. Kajzar, p. Míček, Ing. Šilarová, Mgr. Hořínek, vedoucí zašlou písemně (RNDr. Pobucký, DiS. chce odpovědět dnes ústně)

p. Korč: Na jednotlivé připomínky odpoví příslušní vedoucí písemně.

RNDr. Pobucký, DiS.: To nemyslíte vážně. My máme dnes hlasovat a vy řeknete, že vedoucí mají odpovědět písemně do 30 dnů? Jak o tom máme hlasovat, když nám to pošlete až měsíc po hlasování? To nejsou dotazy nad rámec, to jsou dotazy ke konkrétním položkám. Místo abyste nám pár větami jednoduše odpověděli tady, tak vy nám chcete odpovědět písemně až v lednu?

Seznam akcí na projektovou dokumentaci, které jsem žádal, o kterých jste mluvil. Pošlete mi prosím tu tabulku e-mailem.

Co se týká rezervy na městské investice. Vy jste tady říkal, pane náměstků, že to je z prodejů nemovitostí, ale ono je to i z těch akcí. V materiálu se jasně píše, když uděláte investiční akci, ze které zbydou investiční prostředky, tak se vrací zpátky do toho balíku městských investic. Co se týká seznamu nových akcí, tady se spokojím, že mi tu tabulku pošlete. Ale ty důležité a zásadní věci, které tady chceme probírat, tak na ty nám nemůžete písemně odpovídat až v lednu.

Doufám, že mi někdo odpoví na mé dotazy.

p. Korč: Na všechny podstatné dotazy vám bylo tady odpovězeno, na ostatní jste se mohl zeptat na semináři.

Ing. Chýlek: Taky bych poprosil poslat e-mailem tu tabulku, na které akce chystáme projektovou dokumentaci, jak chtěl RNDr. Pobucký.

RNDr. Pobucký, DiS.: Vráťím se k mému úvodnímu vystoupení. Na ty dotazy, na které jsem zde nedostal odpověď. Vy jste pane primátore řekl, že to nejsou podstatné otázky. Mě překvapuje, že vy jako primátor a řídící tohoto jednání, rozhodujete o tom, co je a není podstatné. To mi bohužel připomíná určitou aroganci moci, že jeden člověk bude rozhodovat o tom, na kterou otázku tady někdo odpoví a na kterou ne. Dovolím si poděkovat náměstkovi Hořínkovi, protože ten na mé otázky odpovídal. Tak jsem si představoval, že to bude probíhat. Někdo se ze zastupitelů zeptá a někdo hned odpoví. Navíc je to v souladu s jednací řádem, že na každý položený dotaz, musí být zaujmuto stanovisko. A to nebylo. Vy jste opětovně porušil jednací řád. Odkazujete na seminář, a teď jsme se dozvěděli, že některým zastupitelům nešlo položit dotaz.

p. Korč: Na všechny dotazy, které tady zazněly bude odpovězeno v souladu s jednací řádem.

Hlasování o 1. pozměňujícím návrhu RNDr. Pobuckého, DiS.:

Zastupitelstvo města rozhodlo o snížení výdajů na DP na pořízení hybridních vozidel z původní navrhované výše 5 mil. Kč na novou výši 1 mil. Kč. a zároveň snížení čerpání investičního úvěru u ČSOB, a.s. o 4 mil. Kč:

Návrh nebyl schválen.

Hlasování o 2. pozměňujícím návrhu RNDr. Pobuckého, DiS.:

Zastupitelstvo města rozhodlo o tom, že čerpání investičního úvěru u ČSOB a.s. v původní navrhované výši 142 212 000 Kč bude poníženo o neúčelový zůstatek ve výši 96 184 000 Kč. Čerpání investičního úvěru bude nově stanoveno na částku 46 028 000 Kč:

Návrh nebyl schválen.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 30 hlasy.

Byla vyhlášena přestávka 45 minut.

K bodu č. 2c: Návrh na uzavření Smlouvy o neinvestiční dotaci na vyrovnávací platbu za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu pro rok 2022 – finanční odbor

Předkladatelem tohoto materiálu byl Ing. Kajzar, náměstek primátora.

K tomuto bodu nebyla žádná diskuse.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 29 hlasy.

K bodu č. 2d: Návrh střednědobého výhledu rozpočtu statutárního města Frýdek-Místek na léta 2023-2024

Předkladatelem tohoto materiálu byl Ing. Kajzar, náměstek primátora.

V diskusi vystoupili: Ing. Kajzar, RNDr. Pobucký, DiS., Ing. Chýlek, MBA, Mgr. Hořínek, Ing. Kajzar, Ing. Chýlek, MBA, RNDr. Pobucký, DiS., Ing. Kajzar, RNDr. Pobucký, DiS, p. Korč.

Technická připomínka RNDr. Pobucký, DiS.

Ing. Kajzar: V současné době je pro finanční odbor velice obtížné odhadnout příjmy z výnosu daně v průběhu let 23 a 24. Z toho důvodu finanční odbor predikuje příjmy z výnosu daně na úrovni makroekonomické predikce ministerstva financí z roku 2021. Co se týče těch okolností, které nás v budoucnu čekají, jak už jsem nastínil při projednávání rozpočtu na rok 2022 je těžko opravdu v dnešní době stanovit, jak bude dlouho trvat cenový výkyv, jestli je trvalý, anebo je pouze dočasný tzn., v současné době nás bude drtit nárůst cen energií a taky se zvyšuje velice nepříjemně inflace. Aby město při narůstajících energiích a potřebě opravovat stávající majetek zachovalo a udrželo běžné výdaje na úrovni roku 2022, bude nutné hledat úspory především v běžných výdajích. A popřípadě navýšit příjmy města. Co se týče hospodaření pro další léta, bude závislé na vývoji daňových příjmů, řízení běžných výdajů města, růstu cen energií služeb, jak už jsem říkal, množství získaných dotací, hledání dalších příjmů, popřípadě zhodnocování třeba cestou zhodnocování peněz, snižování dluhu, hledání úspor v běžných výdajích a vývoji ekonomiky. Jenom tady bych chtěl uvést, že 76 % příjmu vůbec na tyto příjmy nemáme vliv. 76 % příjmu jde zcela mimo nás. Je třeba si uvědomit, že jsme zcela v rukou v této položce v rukou vlády a vývoji ekonomiky. Jsme závislí na vládních opatřeních.

Ing. Jaroslav Chýlek MBA: Já bych měl k tomu rozpočtovému výhledu 2 konkrétní dotazy. První se týká nedaňových příjmů, kde předpokládáme navýšení příjmů z podílu na zisku z dividend, když v minulých letech to bylo 8,5 milionu, letos jsme to navýšili na 12,5 milionu s tím, že jsme chtěli dodatečnou dividendu od Technických služeb a plánujeme pro rok 2022 a dále 15 000 000 Kč, takže jsem se chtěl zeptat, jak přesně to máte plánováno, která společnost by měla, jak velkou část té částky plnit, protože stejný problém jako s tím zdražováním, jak to popisoval pan Kajzar budou mít i ty společnosti a samozřejmě, pokud budeme chtít víc od Distepu, tak se zdraží teplo, pokud budeme chtít víc od Technických služeb, tak to bude muset zdražit městu služby atd. Druhá otázka je, protože tady padlo, že předpokládáte, že s těmi operacemi finančními, když budete ukládat volné prostředky na termínovaný vklad, očekáváte výnos okolo 20 000 000 Kč ročně, kde ho v tom najdu v tom materiálu, kde najdu to číslo těch příjmů výnosů z těch termínovaných vkladů?

Mgr. Hořínek: Co se týká, nazvěme to aktuálních dividend za rok 2021, tak na jednáních s městskými společnostmi byly konstatovány jakési obecné možnosti, čili samozřejmě to, co se objevuje v rozpočtu, případně v tom výhledu, jsou jakési predikce. Nicméně Distep konstatoval, že počítá s dividendou kolem 6 000 000 Kč. Skládky konstatovala, že je teoreticky možné uvažovat až o cca 11 000 000 Kč a Technické služby informovaly, že by se dividendy měla pohybovat mezi 2 až 3 000 000 Kč, jestli jsem to tak zaznamenal, ale jak říkám, jsou to predikce.

Ing. Kajzar: Nechceme být přehnaně optimističtí. Nevíme, zatím jsme nezahájili jednání s bankami, dokud nebude schválen zastupitelstvem, proto jsme tam nedali ten očekávaný příjem, protože nechceme prostě, jak se říká, dělit medvěda, který ještě běhá po lese. Bylo to schváleno, tzn. že teď nějakým způsobem zahájíme jednání a budeme vás informovat.

Ing. Jaroslav Chýlek MBA: Tak on celý ten materiál je dělení medvěda, který běhá po lese, protože vždycky odhadujete všechny příjmy, odhadujete daňové příjmy, odhadujete nedaňové příjmy, všechno odhadujete. A tady taky podle mého názoru jste to mohli odhadnout. Ten materiál je už na první pohled neaktuální.

RNDr. Pobucký, DiS.: Já upozorním na přílohu číslo 1. usnesení, strana číslo 5, kde se píše, že stav zadlužení ke konci tohoto roku je 194 000 000.

Zadlužení na konci příštího roku bude 306 000 000, na konci roku 2023 bude 331 000 000, na konci roku 2024 bude 391 000 000 Kč. To je bez 8 796 000 400 milionové zadlužení, které si nemyslím, že musí být tak velké, nicméně vy máte tu zodpovědnost. My jsme dneska navrhovali, jak ušetřit 100 000 000 nechcete, nicméně, myslím si, že veřejnost by měla vědět, že plánujete zadlužení města na konci roku 2024 ve výši 400 000 000 Kč.

Ing. Kajzar: Je to opravdu jenom odhad. Mám tady materiál, je to střednědobý výhled rozpočtu statutárního města Frýdek-Místek na léta 2021, 2022. Je to z roku 2019. A tady čtu, že očekávaný stav k 31. 12. 2020 je 250 milionů, za rok 2021 378 milionů, rok 2022 436 milionů. To jsou vaše čísla, ale skutečnost je jiná. Za rok 2021 bude 193 milionů, a to jsme tady od března, kdybychom tady byli třeba déle, tak je to ještě lepší. Udělali jste ten nástřel ještě horší, my ho máme o něco lepší, takže taky jste nechtěli zadlužovat a máte to tady, takže je to úplně obdobná filozofie.

RNDr. Pobucký, DiS.: Já nejsem spokojen s reakcí, protože za 1. bylo to před covidovou pandemií, kdy nikdo netušil, jak se budou vyvíjet finanční prostředky. Sám pan náměstek Kajzar dneska řekl, že se vyvíjí lépe, než se čekalo o 84 000 000 více na příjmové straně. A podotýkám znovu, už jsem to tady dneska jednou říkal, já jsem v březnu tohoto roku, tady na tomto jednání zastupitelstva, navrhoval snížit zadlužení o 100 000 000 Kč. Ten návrh byl schválen, prošel, takže to, o čem vy mluvíte, že to je lepší, je to lepší kvůli mému návrhu, který byl schválen v březnu. A dneska jsem navrhoval dalších 100 000 000. Ten bohužel už schválen nebyl, jenom na to poukazuji.

p. Korč: Já znovu zopakuji, protože tu tabulku mám taky před sebou, k 31. 12. 2021 budeme mít zadlužení pod 200 000 000 Kč. Vy jste zpracovali střednědobý výhled rozpočtu, ve kterém mělo být 378 621 000. To je téměř dvojnásobek, takže kdybyste hypoteticky ušetřil těch 100 000 000, tak byste pořád byli o 100 000 000 ve větším zadlužení města. Takže vy nám vyčítáte něco, že pracujeme ve výhledu se zadlužením, ale vaše predikce, tak, jak jste chtěli město řídit, tak počítala s mnohem hlubším zadlužením města a jedna ze zásadních věcí, která se mění tím, že vznikla nová koalice je, že nechceme nadměrně nezbytně nutnou pro zachování funkcí města a strategických investic to město zadlužovat. To je celá podstata toho, o čem se tady teďka bavíme, takže pokud vy nám říkáte, že to zadlužení je zbytečně veliké a vy jste ho plánovali vyšší, tak je to vlastně logicky nesmysl. Nedá se to říct, protože my ne, že jsme se dostali do plusových čísel, ale ten trend toho zadlužování se mění. Nezadlužujeme se tak, jak byste se zadlužili vy. To je všechno.

Dále do diskuse nebyl nikdo přihlášen, diskuse byla ukončena.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 31 hlasy.

K bodu č. 2e: Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestičních dotací z dotačního programu „Podpora a rozvoj kulturních aktivit ve městě Frýdek-Místek na rok 2022“

Předkladatelem tohoto materiálu byl p. Tichý, neuvolněný člen RM.

V diskusi vystoupili: p. Tichý, Mgr. Machala, p. Tichý, RNDr. Pobucký, DiS., p. Tichý, p. Deutscher, p. Korč, p. Deutscher, RNDr. Pobucký, DiS.

p. Tichý: Návrh vychází z rozhodnutí kulturní komise. Nutno říci, že v podstatě, myslím si, že až na 1 jediný případ, to bylo rozhodnutí jednohlasné. V kulturní komisi jsou zastoupeny i opoziční strany, takže skutečně tam všechny ty dotace, které byly projednány, všechny žádosti, u všech byl nalezen vhodný kompromis. Byla rozdělena část vyhrazeného balíku peněz, o dalších žádostech budeme potom rozhodovat příští a po příští zastupitelstvo. Jsem rád, že právě v tomto je shoda a že ty dotace se nestávají předmětem sporu. Další informace nechám na dotazy.

Mgr. Machala: Já bych se v souvislosti s tímto bodem chtěl zeptat na bod číslo 7: Dotace pro společnost pro Symfonickou a komorní hudbu ve Frýdku-Místku. Ta by měla být určena na jarní koncert a koncert na Sweetsen Festu. V minulosti to byl, jestli se nemýlím, jarní a podzimní koncert, takže se chci zeptat, jestli se plánuje podzimní koncert. On tuším vždycky býval v souvislosti buď s 28. říjnem nebo k příležitosti 17. listopadu. Nyní je místo toho Sweetsen Fest. Můžeme si o tom myslet, co chceme. Já to považuji jako další z podpor Sweetsen Festu a zaujalo mě také, když jsem se díval na ty jednotlivé dotace, tak ony v podstatě ty částky jsou přibližně plus minus stejné jako v minulých letech. Jediná částka, která se vymyká, tak je v bodu číslo 10, a to je dotace na Sweetsen Fest, kde doufám, že se teďka nespletu, je nárůst o 75 % té dotace, tak bych se chtěl zeptat, proč takto výrazný nárůst? Chápu, že to prošlo na kulturní komisi, ale že zrovna u této položky je takto významný nárůst. A jinak bych chtěl poděkovat za to zdůvodnění, které je u těch položek, které nebyly navrženy k dotaci. To v minulosti nebyvalo, my jsme na to poukazovali.

p. Tichý: Ano, snažíme se v důvodové zprávě komentovat i neuspokojené žádosti o dotaci. Ono je to skutečně první vlna, takže ty žádosti, které z formálních nebo obsahových důvodů uspokojeny nebyly, tak vždycky je tam možnost pro ty žadatele žádat znovu v dalších vlnách. Co se týče žádosti číslo 7, na kterou byl dotaz, tak kulturní komise zkrátka rozhoduje o žádostech, které byly doručeny. Symfonický orchestr doručil žádost, kde žádá o podporu na jarní koncert a koncert na Sweetsen Festu, to samozřejmě záleží na nich. My jsme to podpořili, jestli Symfonický orchestr chystá nějaký podzimní koncert nebo k 17. listopadu, to nedokážu říct, to je skutečně na nich. Co se týče žádosti číslo 10, ano, tam to vzešlo z jakési vnitřní diskuse v rámci kulturní komise, to mi přítomní členové tady potvrdí, je tam 700 000 na Sweetsen Fest. Já asi řeknu jenom to, že to není žádná rarita, ta podpora už v minulosti v takové výši byla, když se Sweetsen Fest podporoval jednak prostřednictvím dotací, tady od zastupitelstva města, jednak prostřednictvím tehdy Národního domu. Takže nejde zkrátka o nic neobvyklého, jak říkám, prošlo to takto diskusí v kulturní komisi.

RNDr. Pobucký, DiS.: Já bych poprosil pana Tichého, kdyby mohl nám trochu osvětlit v bodě 3 Dětský folklorní soubor Otravička dostává peníze na Městský folklorní festival. Folklorem je město proslavené, žijeme tím, je tady spousta folkloristů a měli jsme tady vždycky Mezinárodní folklorní festival. Tak bych chtěl, abyste nám i veřejnosti hlavně vysvětlil, kde se ten mezinárodní ztratil, že je tady městský a pevně věřím, že se k tomu mezinárodnímu zase někdy vrátíme, ale asi tu informaci by si občané zasloužili.

p. Tichý: Velmi rád osvětlím, měl jsem na toto téma i schůzku s paní Polákovou, která se teď o folklorní festival stará. Ta iniciativa ke změně přichází právě ze strany organizátorů ze strany Ostravičky. Zkrátka všichni víme, jaká je situace s cestováním přes hranice, takže Ostravička zkrátka přišla s tím, že pro příští rok dost možná nebude schopna naplnit ty standardní parametry, nebude schopna dostat té mezinárodnosti. Takže přišli s nápadem změnit ten název, snad dočasně, na Městský folklorní festival s tím, že ta zkratka tedy zůstane zachována MFF. A samozřejmě já taky věřím, že jde pouze o dočasnou změnu a že až se pandemická situace celosvětově uklidní a cestování zase bude jednodušší, takže se vrátíme k tomu původnímu formátu.

p. Deutscher: Já se rovněž vyjadřuji k tomu bodu 10. Já jsem rád, že se Sweetsen Fest bude schvalovat dopředu a ne ex post zpětně, kdy se s tím nedá nic dělat, takže to kvituju, že tady taková věc je, na druhou stranu kolega Tichý říkal, že už v minulosti Sweetsen Fest pro takovou částku dostal. Ano dostal a bylo to v době výročí města Frýdku-Místku 750 letům, kdy jsme celkově na kulturu ve městě na jednotlivé akce přidávali, takže byla to v podstatě výjimečná záležitost k výročí města a chci se teda zeptat, jestli bude letos nějaké významné výročí, ke kterému to budeme směřovat. Asi máte nějaké informace větší než my a zároveň jsem zachytil od pořadatelů, že se chtějí vrátit ke kořenům, takže teď tady vidím velký rozpor, ale nezachytil jsem tu komentář, proč tam teda je nárůst prostředků a zároveň něco bylo říkáno v září, a to už teď neplatí.

p. Korč: Tady si dovolím reagovat krátce já, protože v té době jsem byl ještě statutárem pořadatele akce a 700 000 byla standardní podpora festivalu několik let. Pokud hovoříte o tom mimořádném koncertu na řece Ostravici, který se konal k 750 letům vzniku města, tak 700 000 byla standardní podpora festivalu, který probíhal v areálu TJ Slezan a v okolí. A ta akce, která probíhala na řece, byla spolupořádána kulturou FM a měla rozpočet 750 000, takže ten mimořádný ročník měl dvojnásobnou podporu, čili, aby se tady nepletly ty pojmy, 700 000 byla několik let standardní podpora festivalu, který se koná tři, čtyři, nevím, jak to budou mít současní pořadatelé 5dní a probíhá na několika scénách, čili nic na tom nemění. Ta podpora je standardní. Schvalování podpory pro letošní rok proběhlo ex post právě proto, že spolek, jehož já jsem statutárním orgánem a který pořádal festival v minulých letech, veškeré finanční prostředky, které obdržel, vrátil na účet města, aby to bylo zcela transparentní a zastupitelstvo města rozhodovalo znovu o výši a příjemci dotace, kterým již není tento spolek. Proto letos výjimečně došlo k tomu schválení po konání akce a bylo to právě proto, aby se ty 2 věci nespojovaly, takže nyní se úplně standardně vracíme k tomu, že festival, který jsem zakládal a který podporuju jako kteroukoliv jinou kulturní akci, má svého pořadatele, který pořádá a mimo podpory dalších subjektů, kraje, podnikatelských subjektů, žádá o podporu město a byl bych rád, kdyby tyhle ty dvě věci už se pro jednou rozdělily. A znovu zopakuju, že v tenhle ten okamžik od roku 2019 spolek Pod svícem, jehož jsem statutárním orgánem, od roku 2019 neobdržel od města ani jednu jedinou korunu, a to bych znovu zopakoval, že tam nejsou žádné prostředky a já nejsem v momentě, kdybych na jedné straně o těch prostředcích rozhodoval, zde v pozici zastupitele a na druhé straně bych byl příjemcem.

p. Deutscher: Já děkuju za vysvětlení. Samozřejmě očekávám, že by mělo dojít k tomu, co se dělo třeba loni v prosinci, kdy všichni zastupitelé hlásili, že jsou ve střetu zájmů, tak očekávám i podobné reakce letos, protože někteří už zapomněli, že jsou ve střetu zájmu. Hlavně mám na mysli to, jak docházelo k odvolání pana Jiřího Zavorala a jak se to potom najednou změnilo, tak jenom připomínám, že někteří z nás jsou ve střetu zájmu v některých bodech a neslyším zatím ty ohlášení.

Dále do diskuse nebyl nikdo přihlášen, diskuse byla ukončena.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 37 hlasy.

K bodu č. 2f: Návrh na uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční dotace č. S/0545/2020/OŠKMaT do oblasti mládežnického sportu na rok 2021 - Hokejový club Frýdek-Místek, spolek

Předkladatelem tohoto materiálu byl p. Korč, primátor.

K tomuto bodu nebyla žádná diskuse.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 38 hlasy.

K bodu č. 2g: Návrh na uzavření dodatku č. 1 k Memorandu o záměru

Předkladatelem tohoto materiálu byl p. Korč, primátor.

K tomuto bodu nebyla žádná diskuse.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 36 hlasy.

K bodu č. 2h: Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestičních dotací do oblasti mládežnického sportu na rok 2022

Předkladatelem tohoto materiálu byl p. Korč, primátor.

V diskusi vystoupili: p. Zaoral.

p. Zaoral: Chtěl bych oznámit, že mohu být ve střetu zájmu, protože jsem jedním ze statutárů TJ Sokol F-M. Dále do diskuse nebyl nikdo přihlášen, diskuse byla ukončena.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 37 hlasy.

K bodu č. 2i: Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestičních dotací z rozpočtu města na rok 2022 – sport, výchova a vzdělávání

Předkladatelem tohoto materiálu byl p. Korč, primátor.

V diskusi vystoupili: p. Zaoral, Mgr. Machala, RNDr. Pobucký, DiS., p. Korč, Mgr. Machala, p. Korč, Mgr. Šostý, RNDr. Pobucký, DiS., Mgr. Machala, p. Deutscher, p. Hálka, DiS., p. Korč, Mgr. Machala, p. Korč, Mgr. Machala, p. Korč, Mgr. Machala, Ing. Kajzar, p. Korč, RNDr. Pobucký, DiS., p. Korč, RNDr. Pobucký, DiS., p. Korč, p. Valach, p. Korč, p. Valach, p. Korč, p. Valach, p. Korč, Bc. Míček, Mgr. Krpel, p. Hálka, DiS., Mgr. Šostý, p. Hálka, DiS., p. Korč, Mgr. Šostý, RNDr. Pobucký, DiS., p. Korč.

p. Zaoral: Opět opakuji, že mohu být ve střetu zájmu z důvodu, že jsem jeden ze statutárů Sokola Frýdek-Místek.

Mgr. Machala: Mě v tomto bodě zaujal bod číslo 2, což je dotace FK Frýdek-Místek zapsaný spolek, kdy na družstvo mužů je tady navržena dotace ve výši 1,7 milionu Kč. V minulosti, já říkám, že platil nějaký úzus, ale v podstatě byly podporovány, co se týče dospělých extraligové sporty a druhé ligy fotbalu a hokeje s tím, že výjimkou byla 1 sezóna hokejového družstva, kdy bylo podepsané memorandum, kdy cílem byl postup do vyšší soutěže, což se nakonec podařilo. Tak se chci zeptat, jestli i v žádosti vlastně na tady tuto dotaci ze strany spolku je nějaká taková vize týkající se nějakého budoucího vývoje. My jsme ji nebo já jsem ji tady v minulosti požadoval vlastně i po bývalých akcionářích, kteří chtěli dotaci na tým A tým a nebyla jim schvalovaná právě s ohledem na to, že chceme vědět, jaká je vize a že v podstatě třetiligový amatérský celek jsem cítil, že nebudeme takto finančně podporovat. Ta částka je docela vysoká. Je to třeba, například v kontrastu s tím, co dostane Green Volley Frýdek-Místek, který hraje extraligovou nejvyšší volejbalovou soutěž, tady téměř ta podpora klesla, jak se dívám na polovinu. A zároveň u toho fotbalu stále cítím a objevují se nějaké dohady na sociálních sítích, na minulých zastupitelstvech jsme tady třeba řešili stanovy, které tento spolek má, že tam ta struktura je prostě neodvolatelná do budoucna, a tak si říkám, jestli opravdu chceme tuto dotaci poskytnout. Zároveň tady dávám návrh, abychom o tom bodu 2 hlasovali samostatně.

p. Korč: Návrh, který je obsažen zde, byl konzultován se všemi kluby napříč vedením a vzhledem k tomu, že fotbalový klub, který mužstvo dospělých neměl, ho nově má, došlo ke konsenzu, že zastupitelstvu bude předložen tento návrh.

Mgr. Machala: No, já jsem se ptal, jestli v té podané žádosti je nějaká vize, co se týče dalšího vývoje fotbalu, jestli tam je například napsáno, že ty peníze dáváme k tomu, že je tady dejme tomu příští rok nějaká ambice postoupit anebo prostě dáváme, aby se hrála třetí nejvyšší soutěž 1,7 milionu Kč. V minulosti tady fotbalové mužstvo bylo, sice ho měli jiní akcionáři, ale dotaci nedostávalo na třetí ligu. Je to ještě například v kontrastu s tím, že tady nedostalo družstvo atletiky nějakých 100 000 Kč, kteří provozují druhou nejvyšší soutěž a ti nedostanou a my tady dáváme fotbalu 1,7 milionů, takže můj dotaz byl, jestli v té žádosti o dotaci je nějaké zdůvodnění, proč by vůbec měli dostat 1,7 milionu, nějaká vize a druhý byl, proč byla tak významně pokráčena dotace extraligovému družstvu volejbalistů.

p. Korč: Já nevím, jak to odůvodnit blíž. Je to prostě 1 subjekt teď. Ta dotace je rozdělená mezi mládež a dospělé. Je to 1 subjekt FK Frýdek-Místek, takhle se rozdělila ta dotace, protože dotace pro dospělý sport je něco jiného než pro mládež. Proto jsme schválili v předešlém bodě podporu mládežnickému fotbalu a zde máme část podpory pro dospělý fotbal, který nemůžeme schvalovat společně. A tak samozřejmě, že asi každý klub vám napíše, že chce dosáhnout co lepších výsledků a postupovat v soutěžích nahoru. Já nevím, co bližšího bych k tomu měl říct. Je tady prostě návrh, který je předložen zastupitelstvu, aby se o něm jednalo, vy jste dal protinávrh, že bude vyčleněn a budeme o něm hlasovat.

Mgr. Šostý: Pokusím se objasnit, když jsme si vzali finance, které jsou na oblast sportu a teď konkrétně oblast podpory dospělého, tak jsme nenašli tady žádný úřední papír schválen radou nebo zastupitelstvem, že podpora dospělo sportu, je podmíněna první, druhou ligou. To byla nepsaná domluva, ano, takže to tady jsme nikde nenašli, potom byla druhá myšlenka, že budeme chtít postupně trochu si vyspecifikovat, které sporty tady budou mít zelenou a které holt dost. Bavíme se o dospělém sportu, protože mládežnický nebyl krácen vůbec. Se všemi zástupci, včetně volejbalu, jsme se sešli v průběhu toho jednání rad, jak se tvořil rozpočet, a zástupcům jsme řekli, že tak velkou podporu, jak měli v minulosti, v roce 2022 mít nebudou. Tohle to jednání bylo a nechci říct, že odešli nadšení, ale byli o tom informováni, přímo při jednáních zástupci volejbalu. Co se týká těch položek, jestli je to hokej, fotbal, jestli to je volejbal, tak tam ty částky jsou podle mě stejné. Chtěli jsme podpořit, ale vizi, že budou chtít hrát, budou první ligu jsme nebrali, brali jsme to z toho, že fotbal patří, řeknu k takovým základním sportům každého města a že v některých spolcích to není podle představ všech, to asi je ano, ale nemám žádné indicie, že by v tuto chvíli, když ty peníze půjdou do spolku fotbalu, že by byl nějaký problém z pozice města, že tam tu účelovou dotaci dává, takže nemám indicii žádnou, takže byla tam priorita, to jsou ty 4 sporty o kterých se bavíme a holt ten volejbal už tam nevyšel v té plné výši, o které jste se zmiňoval.

RNDr. Pobucký, DiS.: Chci poděkovat panu řediteli Šostému za informace. Co mě překvapuje, že pan primátor Korč, který tu zprávu předkládá, který to má v gesci, není schopen o tom říct ani 3 věty. Opravdu bych byl rád, kdyby na jednoduchý dotaz zastupitele, tak jak dokázal pan ředitel Šostý odpovědět, odpovídal předkladatel a předkladatelem je tady pan primátor Korč.

Mgr. Machala: Jak já také děkuju panu řediteli Šostému za vysvětlení. V podstatě jsem to pochopil. Jedná se o politické rozhodnutí, kdy se vedení rozhodlo dát na fotbal 1,7 milionů a zároveň si vybralo extraligový volejbal, že ho nechce podporovat v takové míře v jaké byl podporován.

p. Deutscher: Vzhledem k tomu, že jsme v bodu, kde byly žádosti a přímo u důvodu zprávy se píše, že FK Frýdek-Místek požádali o neinvestiční dotace na vrcholový sport dospělých sportovců, chtěl bych dostat kopii té žádosti, kterou o to žádají.

p. Korč: Jenom doplním informaci, pokud se bavíme o tom fotbalu, já jsem na odboru pátral v archivech a je tady taková zajímavá smlouva. Je tady smlouva o spolupráci mezi statutárním městem a fotbalovým klubem Frýdek-Místek. První smlouva byla podepsána mým předpředchůdcem vaším předchůdcem panem Cvikem. V té smlouvě se hovoří o tom, že město bude podporovat fotbalový klub částkou 7 000 000 ročně. Je to smlouva na dobu neurčitou a schválila ji pouze rada, podepsal ji pan Cvik a na druhé straně za fotbalový klub pan Kopecký a pan Myška. Poté následovaly 2 dodatky rovněž schválené radou, které navyšovaly tu podporu, ty už jste podepsal vy, pane Pobucký na dobu neurčitou. A ta částka se zvyšovala v roce 2013 na 10,1 milionu. A poté se zvyšovala na 10,3 milionů, čili my tady máme na úřadě smlouvu, kterou jste podepsal vy, kterou schválila pouze rada, která je na dobu neurčitou, čili ta smlouva je platná garantuje, že fotbalovému klubu dá město částku 10,3 milionů ročně, takže jenom, abychom věděli, jak se věci mají. Takže, pokud se tady bavíme o částce 1,7 pro dospělý fotbal, tak s tímhle tím faktem, který tady mám, jste tady podepsán, je to diskuse nesrovnatelná. Já už jsem sice ukončil diskusi, ale vidím, že do diskuse se přihlásil potřeť pan Machala, takže, prosím, budeme hlasovat o tom, zdali může pan Machala vystoupit v souladu s jednacím řádem.

Hlasování o 3. vystoupení Mgr. Machaly:
Návrh byl schválen 42 hlasy.

Mgr. Machala: Pane primátore, pokud se nemýlím, tak teď tady argumentujete smlouvami, kde je 10,3 milionů. My jsme schválili před chvílí 9 milionů na mládež, teď 1,7 takže jsme na 10,7 milionech, takže tu smlouvu teď jako tím návrhem asi chcete porušit vy. Ještě se zeptám, s jakým subjektem je ta smlouva podepsaná? Já předpokládám, že to je MFK Frýdek-Místek. Samozřejmě chápu, že existuje nějaké nástupnictví ve smyslu, že dobře, ale tady těchto právních otázkách se nevyznám, ale předpokládám, že na té smlouvě MFK Frýdek-Místek, což tam asi bude a ještě si nejsem jistý, jestli v té smlouvě není maximální částka uvedena.

p. Korč: To je tak jako s memorandem, to se shodneme, to se neuvádí, protože, aby náhodu město neručilo za nějaké vyšší závazky.

Mgr. Machala: Vy teda navrhuje zrušit tu smlouvu, když teď schvalujeme částku 1,7 milionu, dohromady to bude 10,7 milionu, nebo to měl být jenom nějaký argument?

p. Korč: Já jsem chtěl pouze konstatovat, že tady ta velká podpora fotbalu vždycky byla, ale byla jako vcelku, nyní má ten klub mužstvo mládeže, mužstvo dospělých, došlo k mírnému navýšení, to je všechno. Jiné sporty takové smlouvy nemají, mě teda překvapilo, že vy jste tady podepsali takovou smlouvu, kterou schválila jenom rada a je na dobu neurčitou a my jsme tady velmi dlouze diskutovali o tom, zdali prodloužíme memorandum s hokejem o 1 rok a vedli jsme dlouhá politická jednání a pak až s výhledem střednědobého rozpočtu jsme zjistili, že tady taková smlouva existuje, kterou město něco slibuje fotbalovému klubu, tak pro mě je to pouze překvapivé, že těch sportů je tady celá řada a fotbal byl v takové pozici to je všechno. Já nic dalšího k tomu nechci říct.

Mgr. Machala: Já mám doplňující, tam je napsaná maximální částka.

p. Korč: To je napsané i v memorandu k hokeji, to se píše schválně maximální částka.

Mgr. Machala: To se píše schválně proto, aby se ta částka nepřekračovala, protože samozřejmě ty nároky těch spolků, jak vy tady vždycky tvrdíte, jsou vysoké, tak proto se tady toto uzavřelo. Já jsem u toho nebyl, jak se to uzavíralo tenkrát za pana primátora Cvíka, ale bylo to právě to omezení z vrchu a teď v podstatě to porušujeme. Nevím, když tady teď vědomě schválíme 1,7 milionu, něco neporušíme.

p. Korč: Ne, to je schváleno radou a tady sedíme v nejvyšším orgánu města čili zastupitelstvo, pokud schválí podporu, tak je to jeho vůle a je nadřazeno rozhodnutí rady, to je myslím bezpochyby.

Mgr. Machala: Takže ten dokument tady je bezpředmětný tím pádem.

Ing. Kajzar: Sporty z hlediska finančního požádaly asi zhruba o 8 až 10 milionů přibližně víc. My jsme je museli nějak podělit. Tzn., že když je více zájemců, pokud chcete všechny nějakým způsobem podělit, tak musíte někomu ubrat, někdo má stejně. Bylo to dlouhé jednání, kde jsme v podstatě všechny ty alternativy probírali, takže je to proto a nechtěl bych, aby to bylo tak, že jsme někoho nechtěli podpořit, kdybychom nechtěli podpořit, tak nedostane v podstatě žádnou podporu

p. Korč: Ano, to mohu potvrdit, že žádosti byly v mnohem vyšších částkách, než bylo nakonec schváleno. Nicméně nedocházelo ke krácení podpory v mládežnickém sportu, která byla ještě o něco navýšena, k velkému krácení docházelo právě v dospělém.

RNDr. Pobucký, DiS.: Tak já jsem rád, že pan primátor Korč poukázal na to, že vlastně současná rada porušila smlouvu, kterou je vázána, jak jsem řekl na dobu neurčitou, protože pokud je v ní stanoveno, že maximum, co půjde do fotbalového klubu, je 10,3 milionu, nebo kolik tady pan primátor řekl, tak na jednání rady, kdy se schvaloval návrh rozpočtu a hlavně, když se schvaloval tady ten materiál 2h a 2i, tak jste schválili do fotbalu 9,3 milionů + 1,7 milionu to je 11 milionů. Tzn., tím jste tuto smlouvu porušili. Já jsem rád, že jste na ni poukázal a nyní chcete po nás, abychom také hlasovali v tom rozporu, takže v té chvíli je to asi pro nás bezpředmětné taková smlouva, která nastavila maximum a strop pro fotbal, protože vy sami jste ji porušili, to byl ten maximální strop, který jste sám tady před chvílí vy zmiňoval a 1,7 milionů navíc to je opravdu už přes tu maximální hranici, která je dána tou smlouvou, takže děkuji, že jste na to poukázal.

p. Korč: Právě proto jsem tady tu smlouvu zmínil, protože rozhodnutím zastupitelstva tahle ta smlouva, která podle mě nemá obdoby pro žádný jiný sport, by podle mě tady být neměla, navíc pouze schválena radou. Máte doplňující dotaz?

RNDr. Pobucký, DiS.: Ano mám, protože na jednání rady, když jste projednávali tento materiál, tzn. 23. listopadu, jste v rozporu s usnesením rady schválili tento i předchozí materiál.

p. Korč: Znovu zopakuji, že proto předkládáme tento návrh zastupitelstvu, které stojí výš než rada města. Nevím, jestli to mám zopakovat potřetí.

p. Valach: Jestliže máme smlouvu, já jsem o té smlouvě pochopitelně nevěděl, chtěl jsem se zeptat na to, jestli ta částka je max, jak se změnila, jsem už slyšel tu odpověď, takže bych se chtěl zeptat, jestli tam je i minimální částka, ke které se to město zavazuje v té smlouvě. Dále, pokud teda chceme porušit nebo změnit smlouvu, tak bych očekával, že teda tady bude. Tady je smlouva, kterou my nedodržíme. Chybí mi tady návrh na změnu smlouvy, když už, anebo teda oznámení aspoň, my jsme smlouvu změnili, ale pokud je platná smlouva, jestliže my jsme platně zavázáni, že dáme maximálně nějakou částku a my ji teď překročíme, můžeme my to udělat? Možná je to dotaz na právní oddělení. My máme platnou smlouvu, ale já se rozhodnu ji nerespektovat. Prostě, když mám platnou smlouvu, tak ji budu respektovat, nebo ji změním nebo s ní něco udělám, ale nemůžu přece říct, tady mám platnou smlouvu, ale já jim dám víc. Další věc je rozdělování financí. Chápu, že bylo žádostí na mnohem více peněz. Asi to je vždycky tak, protože, proč by lidé nechtěli víc peněz. Chtěl jsem zeptat, politické rozhodnutí, to jsem pochopil, ale vy jste rozhodovali, že ne na všechny vyjde, tak se chci zeptat, jestli jste třeba snižovali, snižovali ty podpory, ty dotace o nějaké procento stejným dílem, nebo jestli jste měli nějaký klíč, podle kterého jste teda nepřidělili ty finance všem, anebo prostě fakt jenom to bylo podle toho teď to trochu přezenu, jak jste se kdo vyspali. Předpokládám, že nějaký systém musí být, podle čeho jste ty dotace nedali, takže ten systém bych chtěl vědět. A další věc, pokud je to právně možné, chtěl bych veškeré žádosti v kopiích na dotace sportu.

p. Korč: Takovou smlouvu nemá žádný jiný sport, principiálně je z mého osobního pohledu nesprávně, aby jakékoliv vedení města rozhodovalo na dobu neurčitou v tak velkých objemech a částkách, navíc pouze v radě. Proto jsem tu smlouvu vytáhl, protože jsme na ni přišli až poté, co se ty materiály zpracovaly a zpracovávali jsme střednědobý výhled rozpočtu, kde se nám tenhle ten závazek objevil. Nechci, aby tady vznikaly individuální smlouvy s jednotlivými kluby takového trvání, které přesahují jednotlivá volební období a pokud, tak bych byl rád, aby na tom byla velká politická shoda a ideálně bychom třeba definovali částky pro sport obecně nebo pro vybranou skupinu sportů, které garantujeme, právě proto například pokud jsme v předešlém bodě schvalovali prodloužení memoranda s hokejem, tak jsme to udělali pouze na 1 jediný rok, protože budou volby, a to, co kvituju je, že tam je ta věta maximálně, to je v tom memorandu a ta částka maximálně to je v pořádku. Minimální částka tam není stanovena a přehled těch dotací Vám bude samozřejmě zaslán.

p. Valach: Já rozumím, taky bych asi já za sebe byl radší, kdyby taková smlouva nebyla se závazkem nějakým, byť, jestli tam není minimální částka, tak to vlastně závazek není pro město, pokud to chápu správně, ale nicméně smlouva je platná a my dáváme více. Ptám se tedy, vypověděli jsme tuhle tu smlouvu, došlo ke zrušení té smlouvy, anebo jsme ji jenom porušili?

p. Korč: Ani jedno ani druhé, pokud bychom tam měli napsáno, že musíme dát určitou částku, a tu bychom neschválili, bral bych to jako porušení, které bude nepříjemné pro tu druhou stranu. V okamžiku, kdy se ta částka mění nahoru, tak to nevnímám jako újmu pro ten klub a tímhle tím rozhodnutím zastupitelstva, které je výš než rada, tak tahle ta smlouva se stává bezpředmětnou.

p. Valach: A podle čeho jste snižovali ty částky?

p. Korč: Tady jsme v tom dospělém sportu měli horní limit 1,7 milionů, což je v souladu s podporou de minimis, takže tam byl ten horní limit, kde se snižovaly ty částky nejvíce.

Bc. Miček: Mě udivuje u kolegů z ČSSD, že neví, jakým způsobem funguje schvalování smluv v zastupitelstvu a v radě. Já si myslím, že jste si moc dobře vědomi toho, že když rada města schválí nějakou smlouvu a potom udělá jiný návrh, který je nad rámec té smlouvy, tak ten samý orgán ten návrh učinit může. A ještě tady byla použita rétorika, že rada města schválila nějakou dotaci, není to pravda, rada města doporučila zastupitelstvu ke schválení, a to je veliký rozdíl. Rada města dříve tam, kde jste seděli bez nás, jenom vy, tak schválila tu smlouvu. Rada si to držela naprosto netransparentně u sebe a my jsme to tady museli doslova a do písmene vyhrabat, takže pokud je nějaká smlouva schválená v radě, samozřejmě nevím, jakou má vymahatelnost, protože jsem tu smlouvu nečetl, tak zastupitelstvo samozřejmě může rozhodnout jinak, nad její rámec, protože je závazná pouze pro tu radu. A rada zároveň neschválila žádné dotace. Dotace ještě nejsou schváleny. My jsme v bodě, kde se schvalují, takže používat terminologii, že rada města schválila nějaké dotace, když je teď schvalujeme je špatné. Od kolegů, kteří tady sedí přes 10 let bych čekal, že tu rétoriku budou zvládat lépe a budou mluvit přesněji.

p. Hálka, Dis.: Chtěl bych se ještě zeptat, jaký byl teda ten klíč při tom snižování, neptám se teď na ten fotbal, ale vaši zástupci, když byli v opozici, tak pořád říkali, musí být klíč, musí se to nějak vymyslet, expertní skupiny apod. Teď se tady dozvím přímo od pana magistra Šostého, který o tom mluvil vždycky nejvíc, jak je to potřeba, ať to je transparentní, tak já chci vědět, jakým klíčem došlo k tomu, že ten volejbal odešel s takovými financemi, s jakýma odešel, prostě, jaký ten klíč byl, kdo o tom rozhodoval, jak to bylo u těch ostatních.

Mgr. Šostý: Tak já začnu od začátku, kdy se rozdělovaly peníze na mládežnický sport. To byla jedna hromádka peněz, druhá hromádka peněz byla na sport dospělý. U toho mládežnického jsme vzali koncepci, která tady po vás zůstala, a tím pádem vám musím vysvětlovat, jak by to skončilo, kdybychom to podle této koncepce rozdělovali. Já jsem tu žádná pravidla nenašel. Byly tady žádosti, že to je podle počtu členů, a tak dál. Tady jsme si s kolegou Pyškem udělali tu práci, že jsme si udělali tabulky, kde vykazovaly jednotlivé kluby, kolik mají zapsaných členů atd., srovnávali jsme to s národní agenturou, kdo žádá dotace, jestli to, co uvádí v těch žádostech je pravdivé. Na základě toho jsme došli ke skutečnosti, že podle počtu dětí, které někde chodí, byl rozdělen určitým způsobem ten mládežnický sport. U dospělého sportu se ptáte, jak jsme to dělali. Prostě měli jsme balík peněz pro dospělý sport. Z mého hlediska je tam toho dospělého sportu ještě hodně. V budoucnu možná dojde k tomu, že bude 1 nebo 2 sporty podpořeny více, které budou hlavní. Záleží na tom, jaké peníze, co tady říkal pan Kajzar, budou chodit od státu a kolik peněz na ten sport bude, pro dospělé se bavíme, nebavím se o mládeži. Osobně jsem byl téměř nakloněn, aby se část těch peněz pro dospělé přelila do té mládeže, ale v rámci kontinuity to zas nechceme udělat těm klubům, a proto se jednalo se všemi, kde došlo k podstatnějšímu utrácení, aby byl vysvětlen důvod, proč to tak je. A jestli byl klíč nebo nebyl klíč, prostě byly stanoveny 4 priority, které jsou, které máme. Až vyhrajete volby tak to změníte, ale teď jsme rozhodli tak a nikdo neodešel s nulou. Ten volejbal byl krácen a vzpomeňte si ten volejbal se tam dostal a myslím, že máte taky dobrou paměť, měl nulu a ten tam byl na úkor fotbalu před dvěma lety. Volejbal jsem dělal nadvakrát, dostal 750, potom se nedalo, díky nějaké té aféře ve Stovkách se nedalo fotbalu, tak se těch 750 dalo volejbalu. To byl ročník 2019.

p. Hálka, DiS.: Já s vámi souhlasím v podstatě, co vy tady říkáte, protože ta koncepce pro ten mládežnický sport je teda v pořádku, kterou tady měl předchůdce Mgr. Machala, to jste sám řekl, že vlastně tam postupujete úplně stejně. A co se týče těch peněz pro ty dospělé, tak jako my jsme taky vždycky byli v koalici, ale vy jste byl ten kritik, vy jste byl ten, který říkal, to je špatně, tak se to dělat nemůže, no takže jsme čekali po tom, co tady 3/4 roku jste, jakým způsobem nám to teda ukážete, jak to budete dělat, jak to udělat, jinak, ale tak vidíte sám, že realita je asi prostě jiná, když sedíte tady, a když sedíte potom tam.

p. Korč: Tady ta koncepce nebyla a tom, co je předloženo dnes zastupitelstvu, je jistým kompromisem, protože víme, že je rok do voleb, nechťli jsme dělat žádné zásadní změny, pokud to srovnáte, tak žádný z těch spolků není razantně krácen ani žádný z těch spolků nemá razantní nárůst. Se všemi jsme ale celou dobu hovořili o tom, že do budoucna, a to je věc, na které musí být znovu zopakují společný konsenzus napříč politickými stranami, musí být vytvořen systém, který zohlední schopnost toho klubu, sehnat prostředky z národní sportovní agentury, sjednotit ty žádosti ze shora od sportovní agentury, kraje, města, aby se nemusely vyplňovat společně, používat jednotnou kvalifikace těch členů, úspěchu v soutěži atd. Tohle to všechno je budoucnost, na které chceme pracovat a ty návrhy, které jsou teď, tak jsou kombinací toho, že se všemi těmi kluby jsme hovořili a v rámci financí, které byly k dispozici, předkládáme zastupitelstvu tenhle ten návrh, znovu jsem pouze zopakoval to, co zaznělo.

Mgr. Šostý: Jenom na upřesnění. Já jsem neřekl, že jsem navázal na koncepci mládežnického sportu. Já jsem jenom řekl jednu věc, že jsme šli trošku jinak, nejen tabulky, kterou desetiletí odevzdávaly ty mládežnické kluby, kolik mají členů. Zajímala nás ta věc, kde žádají, kolik je to procent a další a další věci, které si může každý zastupitel najít z veřejně dostupných zdrojů a kolik vlastně z těch agentur dostali a byly tady velkánské rozdíly, kdy někdo řekne, když si vymyslím, že budu hrát kuličkový festival chce 90 % a jsou tu kluby, které chtěl jenom 60% a těch 40% si seženou. Proto to nejde udělat během měsíce, dvou radikální změnu, protože ty informace z národní agentury to bylo, jako tahat tele z krávy, prostě nebylo to ze dne na den. Ano, protože jsou tam rok staré údaje, nejsou tam ty letošní, kdo všechno dostal. Vycházeli jsme z loňského roku z těch údajů, které jsou, neříkám, že to nebylo nic, ale najít tu objektivitu se snažíme, ale není to otázka třech měsíců. Sedíme tu od března to je pravda, ale mládežnický sport nebyla otázka číslo 1, kterou bychom měli na pořadu dne, ale řešilo se to během prázdnin, než se začal tvořit rozpočet, aby pro ty kluby byl čas s nimi jednat, a to jsme splnili a všechny ty kluby byly tady na těchto jednáních a byly vlastně obeznámeni s tou filozofií na rok 2022. Co bude v roce 2023 dál nehovoříme, to je věc výhledu a potom domluvy těch, kteří potom tady 2022 až 2026 budou.

Hlasování o udělení 3. vystoupení RNDr. Pobuckého, DiS.:

Návrh byl schválen 38 hlasy.

RNDr. Pobucký, DiS.: Pane primátore ještě k té smlouvě, není tam žádný finanční závazek. Kdyby tam bylo, že se město zavazuje, že někam pošle minimálně nějakou částku, tak je to finanční závazek, to musí projít zastupitelstvem, je k tomu nějakým způsobem nakládáno, ale to je přesně naopak. Tam je maximální strop, aby částka nepřekročila maximální hranici, a to není finanční závazek. Není to ani korunový výdaj městu a tento maximální strop dneska překračujeme.

p. Korč: Končím diskusi a jen doplním takový malý příběh. Když jsme byli v Žilině v rámci kandidatury na Evropské město kultury, s panem primátorem jsem chtěl hovořit o kultuře, strávili jsme 3 hodiny hovorem o podpoře sportu. A on mě seznamoval se systémem rozdělování sportovních dotací, vytvoření systému, do kterého se nasypou peníze a dole vypadnou, který připravovali 6 let. Takže pokud my tady jsme půl roku, tak asi se nedá čekat, že za toho

půlroku se změnil systém, na kterém, když byla politická shoda, pracovali ve srovnatelném měště 6 let. Já doufám, že to bude u nás rychlejší a že toho jednou dosáhneme.

Dále do diskuse nebyl nikdo přihlášen, diskuse byla ukončena.

Hlasování o pozměňovacím návrhu Mgr. Machaly - o bodu 2 v bodu 2i hlasovat samostatně:

Návrh nebyl schválen.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 33 hlasy.

K bodu č. 2j: Poskytnutí neinvestičních dotací a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestičních dotací z rozpočtu města pro rok 2022 a z dotačního programu „Podpora a rozvoj sociálních služeb pro rok 2022“ – odbor sociálních služeb

Předkladatelem tohoto materiálu byl Mgr. Juriček, náměstek primátora.

V diskusi vystoupili: Mgr. Juriček, p. Hálka, Dis., Mgr. Juriček, Ing. Bc. Kozlová, p. Hálka, Dis., p. Deutscher, Mgr. Juriček, Ing. Bc. Kozlová, p. Deutscher, p. Sikora.

Mgr. Juriček: Letos jsme na příští rok pracovali s rozpočtem navýšeným, bylo to 13 milionů v tomto dotačních programu. Nově město finančně podporuje Beskydské centrum duševního zdraví, které provozuje Nemocnice Frýdek-Místek ve spolupráci s charitou.

p. Hálka, Dis.: Podle toho názvu a podle toho projektu mě zaujal ten spolek Filadelfie. Chci se zeptat čím se zabývá tento spolek a potom jsem se chtěl zeptat, je tam vlastně 1 subjekt, který nedostal tu dotaci, tam byly nějaké chyby v podání té žádosti, nebo proč nebyla schválena?

Mgr. Juriček: Co se týče té odmítnuté dotace, tak tam je to zmíněno, ta žádost nesplnila náležitě formy, doplní ještě paní vedoucí.

Ing., Bc. Kozlová: Takže já bych se chtěla vyjádřit k tomu vašemu prvnímu dotazu. Zapsaný spolek Filadelfie, neboli Úkryt je nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, tzn. jsou tam děti ze sociálně slabých rodin. Nízkoprahovost spočívá v tom, že se nemusí nikde zapisovat a jsou tam sociální pracovníci a pracovníci v sociálních službách, kteří nám pomáhají překonat různé sociální špatné situace v rodinách. Co se týká služby, která nebyla podpořena, tak není v souladu s podmínkami daného programu. Dlouhodobě je to služba, která nesplňuje 3E, což je hospodárnost, účelnost a efektivita, je to drahá služba na ten počet klientů, které má. Máme na území města Frýdku-Místku službu, osobní asistence, která se zabývá stejnou cílovou skupinou a je mnohem levnější.

p. Deutscher: Já jsem se chtěl zeptat pana náměstka Jurička, protože vidím, že tady jde o 1 milion Kč více. Jsem rád, že třeba podporovat sociální služby, ale zároveň on uváděl to Beskydské centrum duševního zdraví. Já tady vidím 550 000 Kč nárůst, takže kde je zbývajících 450 000, kde dojde k dalšímu zkvalitnění služeb, v kterých položkách se rozdělilo těch 450 000 Kč navíc, jaké řekneme další služby budou k dispozici ve Frýdku-Místku?

Mgr. Juriček: My jsme celkem udrželi ty žádosti ve výši 15 milionů Kč. Samozřejmě nemůžeme jít nad rámec toho rozpočtu. Po těch 550 tisících jsme potom vlastně podle nárůstu počtu klientů a dalších variabilních faktorů rozpočítali tady těch 450 000 mezi ty sociální služby, které jsou uvedeny v příloze.

Ing. Bc. Kozlová: Takže těch 550 000 bylo na centrum duševního zdraví a ta zbývajících část je na rozvoj služeb. Rozvoj služeb znamená, že se buď navyšuje kapacita zařízení, v tomto případě třeba o dvě lůžka byla navýšena kapacita Domova Sv. Křtitele na Lysůvkách a další navýšení je, co se týká zvýšení přepočteného počtu zaměstnanců u terénních služeb. Nedochází k vyššímu počtu služeb, ale k rozvoji tzn. zvýšený počet lůžek a zvýšení přepočteného počtu těch zaměstnanců v těch terénních službách.

Dále do diskuse nebyl nikdo přihlášen, diskuse byla ukončena.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 37 hlasy.

K bodu č. 2k: Poskytnutí neinvestičních dotací a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestičních dotací z rozpočtu města pro rok 2022 – Podpora služeb sociální prevence – závazek statutárního města Frýdku-Místku – odbor sociálních služeb

Předkladatelem tohoto materiálu byl Mgr. Juriček, náměstek primátora, který materiál uvedl.

V tomto bodě hlasujeme o částce 2,5 milionu Kč. Stručně uvedu, ve městě pro nás Slezská Diakonie provozuje služby sociální prevence, které dříve byly hrazeny z individuálního programu z kraje, který to financoval z peněz Evropského sociálního fondu. Z nějakého důvodu na příští rok ty finance z Evropského sociálního fondu zajištěny nejsou, takže my jsme vlastně byli vyzváni krajem ke spolupráci, abychom vyřešili to financování těchto služeb na příští rok. Takže dohodli jsme se s krajem, že my zaplatíme 2,5 milionu, což představuje zhruba 30 % oprávněné provozní ztráty a kraj potom uhradí ten zbytek. Já za všechny ty služby sociální prevence bych vypíchl hlavně Azylový dům Sára pro matky s dětmi. My jsme si vědomi té potřeby, proto jsme se zavázali tady k tomu financování. Myslím, že kdyby tyto služby příští rok ve městě chyběly, tak se spousta lidí dostane do obrovských potíží.

K tomuto bodu nebyla žádná diskuse.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 38 hlasy.

K bodu č. 2l: Uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí neinvestiční dotace – odbor sociálních služeb

Předkladatelem tohoto materiálu byl Mgr. Juriček, náměstek primátora, který materiál krátce uvedl.

K tomuto bodu nebyla žádná diskuse.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 36 hlasy.

K bodu č. 2m: Návrh na poskytnutí neinvestičních dotací a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestičních dotací z Programu prevence kriminality statutárního města Frýdek-Místek na rok 2022 – OBRaPK

Předkladatelem tohoto materiálu byl p. Varga, náměstek primátora.

V diskusi vystoupili: p. Varga, RNDr. Pobucký, DiS., p. Varga, p. Korč, p. Varga, p. Korč, RNDr. Pobucký, DiS.

p. Varga: Tady jde o 1,2 milionu a o dotace, které nám takhle doporučila komise s tím, že v jednom případě u spolku Rodině blíž nakonec rada města po nějaké diskusi ten příspěvek tomuhle tomu zájmového sdružení ponížila zhruba o polovinu na 200 000, protože tento zájmový spolek vznikl jen pár měsíců před podáním té dotace. Nicméně jde o program, který pod Renarkonem fungoval od roku 2019. Akorát se vyčlenil, protože členové nechtěli být ostrakizováni. Nejde zde o protidrogovou prevenci, ale prostě před tím Renarkonem to předtím fungovalo a ten projekt za ty roky 2020, 2021 získával zhruba 250-260 tis. za rok 2021, takže tam přišlo to ponížení oproti tomu, doporučení komise.

RNDr. Pobucký, DiS.: Je tam II. rozhodlo o neposkytnutí dotace ve výši 44 000 Kč pro Charitu Frýdek-Místek na realizaci projektu Bytí bez bití. A pod tím čtu, že komise pro bezpečnost zařadila tento projekt na poslední místo v pořadí, z hlediska účelnosti, nevyšly tak ne něj finanční prostředky z dotačního programu města, ale na té další straně čtu, že máme zůstatek 209 000. Tak já teď bych poprosil to trochu vysvětlit, když máme zůstatek na programu 209 000, tak tam podle mě nějaké peníze ještě zbyly. Nebylo by vhodné těm 44 000 ten projekt podpořit?

p. Varga: Ta komise rozhodovala ještě před tím, než rada města ponížila tu dotaci pro to Rodině blíž a pak už se to pro tu Charitu zřejmě nějakým způsobem nezprocesovalo těch 44 000.

p. Korč: Ptám se předkladatele, jestli si nechce osvojit tento návrh?

p. Varga: Nemám s tím problém.

p. Korč: Dobře, čili materiál bude upraven, bude přidaná tahle ta žádost ve výši 44 000 a budeme hlasovat o tomhle návrhu s touhle tou částkou.

Dále do diskuse nebyl nikdo přihlášen, diskuse byla ukončena.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál) + poskytnutí neinv. dotace pro Charitu F-M na projekt „Bytí bez bití“ ve výši 44 tis. Kč:

Návrh byl schválen 36 hlasy.

K bodu č. 2n: Smlouva o poskytnutí investiční dotace z rozpočtu statutárního města Frýdek-Místek pro Hasičský záchranný sbor MSK, územní odbor Frýdek-Místek

Předkladatelem tohoto materiálu byl p. Korč, primátor.

K tomuto bodu nebyla žádná diskuse.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 40 hlasy.

K bodu č. 2o: Návrh na uzavření dodatků č. 1 ke smlouvám o poskytnutí neinvestiční dotace – odbor územního rozvoje a stavebního řádu

Předkladatelem tohoto materiálu byl Bc. Míček, náměstek primátora.

V diskusi vystoupili: p. Deutscher, Bc. Míček, p. Deutscher, p. Korč, p. Tichý, Bc. Míček, Ing. Osina, p. Korč, Bc. Míček, p. Korč, Bc. Míček, p. Valach, RNDr. Pobucký, DiS., p. Korč, p. Deutscher. Bc. Míček, Mgr. Ubíková.

p. Deutscher: Já bych požádal, jakým způsobem my teda chráníme to, že když dáme dotaci a jak dlouho potom následně musí být třeba ta fasáda nezakrytá nebo musí být v nějakém jakoby v pořádku, jak to chráníme v smlouvě? To mě zajímalo jak to dneska je nastaveno. Neměl jsem čas to úplně studovat, já se za to omlouvám, je to jenom technická záležitost, protože jsem něco zjistil s minulými v podstatě fasádami. Co se stane v momentě, kdy dáme finance na nějakou fasádu historizující, na nějaký artefakt, a následně zjistíme, že je zakrytý?

Bc. Míček: Na to se budu muset zeptat p. Osiny, opravdu si nejsem jistý.

p. Deutscher: Já mám totiž 2 fotografie, klidně je tady můžu promítnout. To se děje na majetku, kde jsme nějaké finance posílali a myslím si, že by bylo dobré to zpracovat do těch podmínek a lépe si to ošetřit. Takže já nevím, jestli zastupitelstvo má zájem ty fotografie vidět, abychom mluvili všichni o tom samém, anebo to jenom poskytnu nějak jinak. Podle mě by bylo nejjednodušší si to promítnout ty fotografie a následně ten program upravit s nějakou udržitelností s mnohem větším důrazem na moje doporučení.

p. Korč: Stačí sdělit, pokud bude potřeba ten program nebude problém upravit, aby se ty věci neděly.

Bc. Míček: Já jsem si projel ty podmínky a myslím si, že zakrytí jako takové, jakoby částečně, já asi vím, kam směřujete, tam myslím si, že nemáme. Podle mě tam máme pouze to, že se opraví fasáda její výsledný vzhled, ale chápu, že pozdější zakrytí trvalé by bylo předmětem toho, že se poruší ta udržitelnost. Nevím, jestli krátkodobé se do toho bude taky vztahovat a bude podle mě podle nějakého zákona, kde to bude vyjmenované.

Ing. Osina: Já jsem to tady v mezi čase našel, je to přímo ve smlouvě, je tam obnovenou estetizovanou fasádu objektu udržovat viditelnou, nezakrývat ji například reklamními bannery, kromě krátkodobých upoutávek na kulturní, společenské či další akce konané přímo v objektu.

p. Korč: Já bych nedoporučoval teď používat flashku, aby nám náhodou nespadl celý systém. Jestli můžete říct, kde to je ta fasáda nebo o co se jedná, tak je našim společným zájmem, navíc je to v rozporu s programem. Máme nástroje na to, abychom sjednali nápravu.

Bc. Míček: To přímo v programu není uvedeno, to je až v té smlouvě, proto jsem to nemohl najít. Ano to je ta finální smlouva, kterou dělá právní oddělení.

p. Korč: Je to tedy ošetřeno i smluvně a příjemce tedy porušuje smlouvu.

Bc. Míček: Já jsem to pochopil tak, otázka zněla, jestli je ve smlouvě ošetřeno, pokud příjemce dotace na regeneraci, fasádu poté může nebo nemůže zakrýt tu zrekonstruovanou fasádu něčím, jestli to je reklama nebo ne. Teď jsme se dozvěděli, že ve smlouvě je uvedeno, že tedy zakrýt může, ale je to pouze krátkodobé zakrytí na inzerci akce konané v té budově, jestli jsem to dobře pochopil. Takže to jde, ale cokoliv jiného by bylo porušení

těch podmínek smlouvy, která se sepisuje na základě té výzvy programu historizujících fasád. Jde o to, že p. Deutscher má asi nějaký příklad, kdy historizující fasádu někdo zakryl, jestli to dobře chápu.

p. Valach: Co to je krátkodobé? Upravme to teda, tak pořád souhlasím s panem Deutscherem, tak to upravme tak, aby to nemohli zakrýt. Já tam můžu mít pořád nějakou akci, v jednom kuse tam jenom budu měnit ty plakáty, bannery, to je špatně.

RNDr. Pobucký, DiS.: Pane primátore, já vás, prosím, pojďme ukázat na 5 sekund fotku, každý to z toho pochopí, je to jasné, než tady budeme teďka mluvit 20 minut o fotce, kterou jste neviděli, tak asi to bude jednodušší, rychlejší než teďka diskutovat o tom, když vám pan Deutscher bude popisovat co na fotce je, jestli to je krátkodobé, není to krátkodobé. Očividně tady pan Deutscher přišel na nějaké pochybení, chce řešit, aby se do budoucna neopakovalo, to je jednoduché. Takže nevidím problém se bát tady zobrazovat pochybení v našem dotačním programu.

p. Korč: To by tady pak chtěl někdo něco promítat každou chvíli. Myslím, že tomu rozumíme, příjemce dotace porušil smlouvu, zakryl fasádu, je v rozporu, sjednáme nápravu. Tímto bych to považoval za vyřešeno.

p. Deutscher: To jako není, že by za to někdo mohl, to je jenom prostě vylepšení stávajícího dotačního programu, který na to nemyslel, to není nic, to na nikoho z nás neukazuje, takže nevím, čemu se bráníte, ale je to vaše věc. Já na to jenom upozorňuju, narazil jsem na to bohužel včera večer, ani já to nemám nějak nachystané, protože tady probíráme ten bod, tak jsem to v tom bodu vytáhl, ať se toho do budoucna vyvarujeme.

Bc. Míček: Jak jsme slyšeli, tak je to tam ošetřeno nejspíš, protože nevíme, o co se jedná, takže já předpokládám, že to není nic, co bychom nemohli vyřešit po zastupitelstvu. Jestli mi pan Deutscher pošle na mail fotku, určitě se tím budu rád zabývat.

Mgr. Ubíková: Jsem předsedkyně komise, která to řeší, takže mi to taky klidně můžete poslat. My to můžeme probrat ty podmínky a zapracovat to.

Dále do diskuse nebyl nikdo přihlášen, diskuse byla ukončena.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 38 hlasy.

K bodu č. 2p: Poskytnutí peněžitého daru ČR – Krajskému ředitelství policie MSK

Předkladatelem tohoto materiálu byl Bc. Míček, náměstek primátora, který materiál uvedl.

Jedná se o to, že jsme podpořili samozřejmě Policii, která potřebuje pořídit další přenosné váhy PW 10 s tím, že jej podporují i další dobrovolné svazky obcí a mikroregiony tak, aby v kraji byly snad ve výsledku dvoje. A právě v okolí Frýdku-Místku mohou probíhat vážení váhami, které doteď nemají.

K tomuto bodu nebyla žádná diskuse.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 39 hlasy.

Byla vyhlášena přestávka 15 minut.

K bodu č. 2r: Poskytnutí peněžitého daru Zdravotnické záchranné službě MSK, příspěvkové organizaci

Předkladatelem tohoto materiálu byl Mgr. Hořínek, náměstek primátora.

V diskusi vystoupili: Mgr. Hořínek, Bc. Blecha.

Mgr. Hořínek: Já očekávám, že u tohoto materiálu bude nějaký protinávrh, co se týká formálního hlediska, ale fakticky se bude jednat o upřesnění, takže já, protože ten upřesňující protinávrh byl avizovaný, tak bych rovnou předal slovo autorovi.

Bc. Blecha: Já si dovolím tady k tomuhle tomu bodu podat pozměňovací návrh. A ten bude spočívat v tom, že dojde k vypuštění slov pro relaxační účely a mimo jiné manuální hru fotbálek. Bude to vlastně čistě jenom na zvýšení komfortu zaměstnanců obdarovaného.

p. Korč: Předpokládám, že ten návrh si předkladatel osvojil.

Dále do diskuse nebyl nikdo přihlášen, diskuse byla ukončena.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál) včetně pozměňovacího návrhu Bc. Blechy - jenom na zvýšení komfortu zaměstnanců obdarovaného:

Návrh byl schválen 35 hlasy.

3. HOSPODAŘENÍ S MAJETKEM STATUTÁRNÍHO MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU

K bodu č. 3a: Hospodaření s majetkem statutárního města – prodej, nabytí, směna, nenabytí nemovitých věcí

Předkladatelem tohoto materiálu byl Mgr. Hořínek, náměstek primátora.

V diskusi vystoupili: Mgr. Machala, Mgr. Juriček, RNDr. Pobucký, DiS., p. Hálka, Ing. Masciuchová, Ing. Kajzar, p. Deutscher, p. Sikora, Bc. Míček.

Mgr. Machala: Mimo jiné mám tady v tomto bodě připomínky, v bodě číslo 9, kde bychom měli hlasovat o prodej fotbalového stadionu v Lískovci. Já si myslím, že město by nemělo prodávat sportovní infrastrukturu. Myslím si, že by nemělo prodávat spolku TJ Sokol Lískovec, protože ti, co jste tady déle ani nemusíte být moc dlouho, víte, jaká byla historie, že stadion kdysi byl prodán, následně ho oni chtěli prodat. My jsme využili klauzule v té prodejní smlouvě, kdy jsme byli osloveni jako první a tento fotbalový stadion jsme nabyli. Mám také informace, a to mi možná potom potvrdí pan náměstek Juriček nebo vyvrátí, že osadní výbor v Lískovci snad o tom do minulého čtvrtka nevěděl. Kdy teda měli jednání osadního výboru. Takže to potom poprosím pana Jurička, aby k tomu řekl něco. Zároveň ten TJ Sokol Lískovec je zastoupen panem Myškou, který v minulosti působil ve fotbalovém klubu. A taky možná někteří víte, že to působení asi nebylo úplně šťastné. Nevím, kde na to chtějí vzít ty peníze těch 6 mil., které jsou tady navrženy a mám obavy o osud toho fotbalového stadionu do budoucna. Plně se ztotožňuji s vyjádřením OÚRaSŘ, kde mimo jiné říkají, že dávají na zvážení, zda by toto sportovní zařízení nemělo zůstat v majetku st. města F-M, stejně jako je tomu u jiných strategických sportovišť ve městě i okrajových částech. Dneska tady budeme schvalovat prodej stadionu v Lískovci, příště to může být stadion v Chlebovicích, následně to může být třeba kino Petra Bezruče. Já si myslím, že prostě sportovní infrastruktura by měla zůstat v majetku města. Také vyjádření Sportplexu, ten se vyjádřil ve smyslu, že v tuto chvíli nemá kapacity, aby se o to staral. Nicméně pokud by asi byla politická vůle, daly se na to peníze, tak si myslím, že je schopný si sehnat správce, který tady toto hřiště bude obhospodařovat. To, že tady je vyjádření, že se jedná o zbytný majetek, to můžeme teoreticky označit, že veškerý majetek může mít zbytný nebo nepotřebný. Takže to taky považuju za liché. Takže v tomto bodě bych chtěl požádat předkladatele, zda by tento bod nemohl stáhnout, ten bod číslo 9, v případě, že ne, tak bych o něm chtěl hlasovat zvlášť, děkuju.

Mgr. Hořínek: Neumím vám odpovědět, jaká je přesně motivace žadatele. To je opravdu jeho věcí, ale ty žádosti, jak sami víte z té zkušenosti, co se týká majetkových dispozic, tady chodí desítky, stovky ročně. Čili prostě žádost byla podána. Postupovalo se standardně, takže výsledkem je tento materiál. Tam se očekávají další investice. Má tam zatékat z pozemků nad tím sportovním areálem, ale já vám, pokud máte zájem, můžu přečíst některé pasáže, případně celou tu žádost doslovně. Nevím, co bych v té věci měl udělat méně nebo více. No nemám k tomu žádné zvláštní informace navíc, v podstatě vás odkážu na tu důvodovou zprávu, případně, jak říkám, můžu vám citovat tu žádost.

Mgr. Juriček: Já tady navážu na to, co říkal pan Machala. Já jsem při úvodním seznamovacím dni s Lískovcem poznal jeho stav, slasti, strasti, radosti a bolesti, na to fotbalové hřiště jsem byl osadním výborem upozorněn. Nicméně vlastně pánové z osadního výboru mě upozornili, že ta tělovýchovná jednota by si to chtěla odkoupit, ale z komunikace, tenkrát jsme se o tom bavili, tak jsem nepostřehl, že by byli vyloženi proti tomu, že by to koupila ta tělovýchovná jednota. Spíš jsem měl z toho takový neutrální dojem, takže, jak jste říkal, že oni byli překvapeni o tom, že by došlo k tomu prodeji při tom minulém jednání osadního výboru, tak si myslím, že to spíš asi jenom tu informaci, že je to na stole ta transakce. Nicméně, když jsem s ním o tom mluvil, tak jak říkám, nenabyl jsem dojmu, že by vyloženi byli proti, spíše mít z toho vyšlo, že je trápí to, že město do toho dlouhodobě neinvestuje. Jak říkal kolega Hořínek, tak vlastně ta cesta k tomu vede, tak z toho přilehlého pozemku přes něj teče voda když zaprší a celý ten areál je v dost zanedbaném stavu.

Mgr. Machala: Takže, pochopil jsem, že na posledním jednání osadního výboru jste asi nebyl. A pochopil jsem, že žádné písemné vyjádření, tak, jak to třeba i v minulosti bývalo zvykem u podobných akcí, kdy, když se jednalo o

majetek, opravdu podle mě důležitý pro občany Lískovce, tak byl dotázán osadní výbor ať se k tomu nějakým způsobem vyjádří, jestli s tím souhlasí nebo ne. To by za mě určitě bylo fér k reakci na pana Hořínka, samozřejmě ty body, když tady přijde žádost, projednávají se, ale vy taky jako rada jste to mohli projednat. Mohli jste ten bod zařadit k těm návrhům, které se nedoporučují, protože tady to máme v bodě, že je to prostě doporučené. Já se obávám, podle mě důvodně, že tento majetek, pokud se prodá, nevím teda za co to koupí, i kdyby ty peníze sehnali, tak vůbec ztrácíme kontrolu nad tím, co tam bude nebude. A již v minulosti, co jsem se dozvěděl za svého působení jako náměstek, nebudu teďka říkat, u kterého sportoviště, taky se plánovalo to, že by to někdo koupil. A následně se uvažovalo o tom, že ten kupující by to nechal, v uvozovkách nějakým způsobem zchátrat a potom se tady bavíme o nějakých, kolik to tam je 12 000 m² pozemků, který může být zajímavý, a který podle mě za 6 mil. Kč dneska těžko někde koupíte. Takže proto žádám, pokud to nebude staženo, ať o tom hlasujeme zvlášť, poprosím všechny zastupitele, aby opravdu zvážili, jestli budeme prodávat sportovní infrastrukturu, budeme prodávat fotbalový stadion občanům Frýdku-Místku, potažmo občanům Lískovce, aniž by se k tomu například osadní výbor vyjádřil a zaujal k tomu nějaké stanovisko, děkuju.

p. Korč: Děkuji, jestli má ještě někdo zájem reagovat, takže protinávrh.

Mgr. Hořínek: V tomto bodu opravdu nenamítám nic proti, aby o něm bylo hlasováno zvlášť. Takže pokud jako předkladatel si mohu toto osvojit, tento návrh pana Machaly samozřejmě s vědomím předsedajícího, tak v tom by problém nemusel být.

p. Korč: Takže předkladatel si návrh osvojil, budeme hlasovat samostatně o tomto bodu a pak o zbytku návrhu.

RNDr. Pobucký, DiS.: Já s dovolením budu reagovat na pana náměstka Hořínka. Rozumím tomu, že když přijde žádost, tak ta je standardně zpracována, to se stalo. Nicméně rada města nám doporučuje nyní to hřiště v Lískovci prodat. A my nevíme, za co to ten TJ Sokol Lískovec koupí, za co to hlavně zrekonstruuje. Jestli tady je nějaký výčet věcí co je tam třeba opravit, tak já mám obavu, oni si půjčí peníze, aby to koupili a pak nebudou mít na rekonstrukci. Nebude lepší pro město pro Lískovečany, aby se spíš to opravilo? Tak pojďme rozhodnout o tom, že tam pošleme, já nevím, kolik bude stát rekonstrukce 4 000 000 Kč, opravme to hřiště, ať mají kde hrát a zachovávejme tu infrastrukturu, ať už sportovní, ať už kulturní, ať už dětská hřiště cokoliv, proboha, vždyť to je to, co v tom městě by mělo být. Nezlobte se na mě, moc vás prosím, neprodávejte sportoviště, protože tady se sice píše, já to budu citovat. Jedná se o nepotřebné pozemky. Nezlobte se na mě, ale z mého pohledu sportoviště je velmi potřebné. Obzvlášť v dnešní době i do budoucna. Mě by zajímalo, kdo rozhodl o té nepotřebnosti, že to je nepotřebný pozemek. Já sice chápu, že když se zeptáme městských organizací, příspěvkových organizací, zdali o to mají zájem, tak vám každý odpoví ne, protože by měl akorát více práce. Ale tak se přece nemá určovat, zdali se jedná o potřebný nebo nepotřebný majetek města. Z mého pohledu je to vyloženě potřebný majetek města, každé sportoviště, každé. Ať už dětské hřiště, co rozvíjí jakýkoliv pohyb, jakýkoliv talent, to my potřebujeme, takže tady opravdu dávám na zvážení. Pojďte to, pane náměstku, stáhnout. Ten bod 9, neprodávejme hřiště v Lískovci. A potom bych poprosil druhou věc. V tom materiálu je u každého bodu nějaký znalecký posudek, na který se odkazuje ten materiál. Já ho v tom materiálu nemám, já tam ty znalecké posudky nemám. Já bych poprosil, zdali byste mi je mohli poslat, až skončí jednání zastupitelstva, v zákonné lhůtě samozřejmě, ty znalecké posudky k jednotlivým bodům, ať se na ně mohu podívat, děkuju.

Mgr. Hořínek: Já v obecné rovině nejsem moc pro odkládání něčeho. I kdybych ten bod stáhnul. My tady budeme za 3 měsíce ve stejné situaci jako dneska, budou tady samozřejmě názory, že to je potřebné, názory, že to není potřebné pro tu činnost města. Nikde není řečeno, že pokud by to vlastnil někdo jiný, tak že ta činnost, která tam je, že tam zanikne. To zase něco předpokládáte. To já nechci použít ten bonmot, myslet znamená nevědět, ale já to nevím nebo nemůžu dneska tvrdit, že ta činnost, která je tam dneska vykonávaná nutně zanikne. A navíc ten areál jako takový, to nejde stočit do ruličky odnést někam, tzn. ten areál tam zůstane. A pokud jde o to, kde vezmou nebo nevezmou peníze. My v podstatě v této fázi schvalování materiálu jakýmsi způsobem neprověřujeme tu bonitu ani jiných žadatelů. A jde o to, já nemám zprávu, že oni by tu žádost, respektive Sokol, tu žádost oficiálně stáhnul. Tzn. my se dříve nebo později k ní budeme muset dostat. Ty názory se patrně nebudou vyvíjet, zůstanou stejné. A ten postup je takový, že se uzavírá smlouva o smlouvě budoucí, kdy se nejprve zaplatí peníze, tam je lhůta 90 dní od uzavření smlouvy o smlouvě budoucí a pak se uzavírá ta samotná kupní smlouva, čili ta bonita je větší tím, že ty peníze složí nebo naopak nesloží a není to úplně výjimečný případ, že by se schválila nějaká smlouva, která v té jednorozhodnutí není realizována, samozřejmě případů je zanedbatelné množství, ale stávají se. A pokud jde o tu nepotřebnost, prostě je to jakýsi terminus technicus, který plyne z těch našich základních podmínek prodeje nemovitých věcí. Tam se prostě vypisují odbory, městské společnosti, příspěvkové organizace, asi těžko teď vymyslíme lepší způsob, jak zjišťovat, jestli to pro město majetek potřebný je nebo není. Co se týká případných investic do toho areálu, tak jako v teoretické rovině samozřejmě možné jsou, ale v tom už jsme zaznamenali ráno tu debatu o rozpočtu. Čili rozpočtové možnosti a finanční možnosti města jsou nějaké, sportoviště v obecné rovině mají být dodržovány to s vámi jako souhlasím, ale znamená to zase nějaké investiční prostředky navíc a pochybuju nebo nevím, zda s nimi bylo nebo nebylo počítáno, jako že asi těžko.

p. Hálka: Já bych se chtěl jenom zeptat na bod číslo 1 a bod číslo 19, kde v obou těchto případech se jedná o prodej pozemků ve Skalici, a který už je nějakým způsobem přeplacený. A 1. pozemek se prodává za 250 Kč za metr, druhý za 500, tak v čem je tam rozdíl. Jestli dotace by neměla být spíš jednotná, nebo jestli byste to trochu osvětlili, děkuji.

Mgr. Hořínek: Teď obecně zase, pokud jde o ceny nemovité věci, vychází se ze znaleckého posudku a z našich interních cen, že pokud naše interní ceny jsou vyšší, tak se prodává za tyto vyšší ceny. Takže předpokládám, že tam je jakýsi důvod, který byl vysvětlen ve znaleckém posudku, případně plyne z našich interních pravidel pro určování ceny.

p. Hálka: Ono v tom odůvodnění se odvolává na rozhodnutí majetkové komise nebo doporučení majetkové komise z roku 2013. Nevím, prostě přijde mě to zvláštní, že víceméně ve stejné obci prodáváme pozemky a 1 je 2× dražší než ten druhý.

Mgr. Hořínek: Zkusíme se ještě obrátit na paní vedoucí správy obecního majetku, jestli má nějaké bližší údaje pro pana Hálku k tě ceně.

Ing. Masciuchová: Co se týká té ceny, tak je to právě dle toho doporučení majetkové komise a tam ta cena se odvíjí od základní ceny a atraktivity, anebo, že tam jsou inženýrské sítě. Což vlastně je ten bod číslo 2, takže je to v důvodové zprávě vysvětleno, proč ta cena rozdílná.

p. Sikora: Já se s dovolením ještě vrátím k bodu číslo 9, tedy k tomu zmiňovanému hřišti. Tím, že jsem měl taky na starosti Lískovec, tak jsem v kontaktu stále s občany této místní části. A ti se toho prodeje obávají, respektive obávají se toho, aby po případném prodeji, bylo opravdu zaručeno, že bude to hřiště dále jakoby veřejné sportoviště, že budou moci mít na to hřiště všichni právo vstoupit, že se to neuzavře pro nějakou soukromou skupinu. To si, pokud by tedy došlo k prodeji, asi lze ošetřit smluvně, že by takový dodatek nebo taková věta tam byla, pokud by náhodou docházelo k prodeji toho hřiště od případně toho nového vlastníka. Možná by bylo vhodné, aby město mělo i předkupní právo, tak jak tomu bylo v minulosti. Kdy zase zpátky to město odkupovalo právě taky od Sokol Lískovec. Já se obávám toho, že současný spolek TJ Sokol Lískovec, který zastupuje pan Myška, tady píše, že by chtěl investice do oprav a údržby stadionu pro toto hřiště zajistit dotací finančních darů, podnikatelů firem příznivců spolku. Tak jeho účetní uzávěrka roku 2019 říká, že na dotaci získali zhruba nějakých 56 000 a z darů 2 000 Kč, takže se trochu obávám, že ta částka, která je zde nutná na investici, tady z těch aktuálních dotací a darů krytá nebude.

A vítám tedy návrh nebo osvojení pana Hořínků, že si tento návrh pana Machalý osvojil a bude se o tom v bodu hlasovat zvlášť a já tady říkám, že pro tento návrh, pro tento prodej tohoto hřiště nebudu.

Mgr. Machalá: Ještě musím říct, že je pro mě zarážející, že nová koalice se zaštiťuje neustále participací, a když se jedná o prodej tak významného objektu pro občany Lískovce, tak ani nechtěli vyjádření, nějaké oficiální, osadního výboru, ale bylo to, v uvozovkách, na základě nějaké debaty při první úvodní schůzce někdy před devíti měsíci. Hodně věcí už tady zmínil kolega Sikora, taky pochybuju o bonitě toho kupujícího vzhledem k tomu, jakým způsobem, s jakými prostředky doteďka hospodařili. Tak opravdu nevím, kde chtějí vzít na to zaprvé, aby to koupili, zadruhé, aby to nějakým způsobem opravovali. Chtěl jsem se také zeptat, jestli jsou připravovány nějaké zajišťující instituty do té kupní smlouvy ve smyslu předkupního práva a podobně. Nicméně i přesto se obávám, že v případě, že by se dejme tomu ten spolek dostal do nějaké exekuce a ten majetek spadl někde do dražby, tak nevím, do jaké míry by ty zajišťující instituty nám pomohli. Prostě mám strach z toho, že v případě, že se to jednou prodá, tak to s tím majetkem nemusí dopadnout dobře. Ještě jednou bych chtěl požádat zastupitele, aby jsme zamítli prodej tohoto stadionu, děkuji.

Mgr. Hořínek: Je pravdou, že teď zazněly i nějaké podněty, které mají svou váhu, čili já bych se obrátil na pana kolegu Jurička. Tam možná skutečně bychom v té věci mohli si opatřit stanovisko osadního výboru, čili můžeme se teď takto dohodnout nebo spíše se ptám, jestli je možné, aby na nejbližším zasedání osadního výboru byla tato věc projednána, aby z toho byl nějaký zápis, abychom skutečně, abychom se nedomnívali zda osadní výbor chce nebo nechce, abychom postavili najisto. Dobře. Tak pokud s tím pan kolega Juriček nemá problém, tak přestože zopakuju, že nejsem přítel oddalování rozhodnutí, tak ten bod 9 teda asi za všeobecného konsenzu bych dneska stáhnul.

p. Korč: Takže děkuji předkladateli, bod je stažen a bude doplněn o stanovisko osadního výboru, případně o další zajišťující instrumenty. Pokud bude osadní výbor souhlasit s prodejem.

RNDr. Pobucký, DiS: ... já ten návrh na usnesení mám. Tak ho stejně přečtu a navrhnu, a to je tento text. Zastupitelstvo města ukládá radě města připravit rekonstrukci fotbalového hřiště v Lískovci tak, aby byly v rámci první změny rozpočtu vyčleněny finanční prostředky takovým způsobem, aby rekonstrukce tohoto hřiště začala v roce 2022. A myslím si, že to není nic proti ničemu, pokud chceme podporovat fotbal v Lískovci, tak určitě můžeme s klidným svědomím pro to zvednout ruku, takže předám vám tento návrh text usnesení.

p. Korč: Děkuju, čili materiál byl předkladatelem stažen, s tím, že došlo ke konsenzu, že bude vypracována, že bude předloženo stanovisko osadního výboru, případně doplněny další instrumenty a pak jsem tedy poté dostal návrh usnesení - zastupitelstvo města ukládá radě města připravit rekonstrukci fotbalového hřiště v Lískovci tak, aby byly v rámci první změny rozpočtu vyčleněny finanční prostředky tak, aby rekonstrukce tohoto hřiště začala v roce 2022.

Ing. Kajzar: Já si myslím, že pokud by to hřiště bylo tak důležité, a tak teďka za něho pledujete, tak proč teda v minulosti se už tam nic nedělo? Ted'ka nás úkolujete, my máme své priority. Máme rozpočet, který je schodkový a teď nám dáváte úkoly, že máme zajistit rekonstrukci hřiště, která bude stát, 5 milionu, 10 milionu. No a navíc, osadní výbor má svůj rozpočet. On dává priority, řeší si to Skalice, řeší si to Chlebovice, takže může si to postupně spravít na úkor jiných věcí, že to už je na jeho rozhodnutí. Já nebudu hlasovat pro, protože tohle to je nesystémové řešení a takové úkolování je zbytečné. Pokud je to skutečně tak důležité v tom Lískovci, už tam bylo pár takových věcí, s hřištěm tam bylo pár problémů, my jsme tam plánovali nějakou opravu. Nakonec se to nechtělo. Nakonec se to prostě nějakým způsobem dělalo později a ještě s nějakými výhradami. Tak ať si Lískovec řekne, jaké má priority a pokud tak ať začne ze svých prostředků.

p. Korč: Ano, děkuji vám, vnímám to osobně úplně stejně, že tady budeme přijímat nějaké usnesení, které úkoluje vedení a neznáme stanovisko osadního výboru. Děkuju, bude se hlasovat samozřejmě o návrhu, doplňující dotaz tím pádem.

RNDr. Pobucký, DiS: Drobná reakce mě napadá na pana Kajzara. Vy jste tady pane Kajzare proto, abyste pracovali. Vy jste tady ve svém zaměstnání. Zastupitelstvo je tady od toho, aby rozhodovalo, aby vám dávalo úkoly. Zastupitelstvo může usnesením dát radě úkol. Já jsem ho navrhl, je to moje právo, vy pro to nemusíte hlasovat, to je celé.

p. Korč: Ano, přesně tak, rozhodne většina v zastupitelstvu.

Bc. Miček: Já bych rád jenom připomenul, že v rámci systému, který tady mohl být nastaven, co se týče osadních výborů, tak například osadní výbor Chlebovice si investice do areálu dělal sám. Tak teďko je otázka, co teda všechno bude město dělat v těch okrajových částech městských a co teda bude hradit ze svého rozpočtu ten osadní výbor. Takže když záuokolujeme tímto radu, tak narušíme celkem systém, který tady nějakou dobu běží.

p. Deutscher: Já bych chtěl poprosit ve vztahu k tomu budu 9, jestli by mi byla zaslána žádost spolku TJ Sokol Lískovec, popřípadě nějaká další písemná komunikace, pokud tam probíhá do dnešního dne, tak taky bych požádal o zaslání písemné komunikace. Více se k tomu nechci vracet. Pak bod 2 mě zaujal tím, že vlastně prodáváme lesní pozemek. My málokdy prodáváme lesní pozemky, takže mě to překvapilo. Ještě o to víc mě to překvapuje, když se dozvím, čtu tady v podkladech, že dle katastru nemovitostí se jedná o pozemek určený k plnění funkcí lesa, ale fyzicky se zatím les nenachází. Odbor životní prostředí upozorňuje, že část pozemků je dle platného územního plánu součástí regionálního biocentra územní systémové ekologické stability. Tzv. uses, takže tam nesmí být ani plot. Takže dneska je to evidentně používáno v nějakém rozporu, protože tam zároveň čtu, že tam plot je, tak jestli je to oplocená část.

Podle mě bychom to prodávat neměli jen kvůli tomu, že jsme za to zaplatili, navíc to les, je to ekologicky cenné biocentrum územního systému ekologické stability. Nedává mi to smysl, navíc nějakých 78 m², 80 m². Tak bych byl rád, kdybychom to přehodnotili a byli proti, protože mi to prostě nedává smysl, proč bychom měli prodávat nějaké takové cenné pozemky, kde se navíc nedá hospodařit, nedá tam se dělat nic jiného. Je to bod 2. Je tam k tomu zpráva, jak říkám, sami říkáte, tady píšete, že část pozemků je dle platného územního plánu součástí regionálního biocentra územního systému ekologické stability. Určitě si všichni pamatujete, že máme podobnou část pozemků kolem Fauna parku, tam je to taky podobné a taky to budeme muset do budoucna nějakým způsobem vyřešit.

p. Korč: Já mám informaci, že předkladatel nechce reagovat, je tam doporučení majetkové komise, takže budeme hlasovat o materiálu tak jak je předložen. Můžete se buďto připojit k podpoře nebo materiál nepodpořit. Můžete samozřejmě předložit nějaký protinávrh, který budeme hlasovat.

p. Sikora: Ještě jenom zpátky opět k Lískovci. Já bych si samozřejmě přál, aby Lískovec měl nové hřiště, aby byl celý jako ze škatulky, ale nechme to na osadním výboru, zastupuje občany Lískovce. Nechme to na nich, zda chtějí hřiště jako svoji hlavní prioritu. Já věřím, že pan náměstek Juriček to na budoucím jednání osadního výboru s osadním výborem Lískovec probere a uvidíme, jaký bude z toho výstup. Takže, myslím si, že úkolovat nyní radu pro něco, co třeba Lískovec ani nepotřebuje aktuálně jako prioritu, je asi zbytečné.

Dále do diskuse nebyl nikdo přihlášen, diskuse byla ukončena.

Hlasování o návrhu RNDr. Pobuckého, DiS. - Zastupitelstvo města ukládá radě města připravit rekonstrukci fotbalového hřiště v Lískovci tak, aby byly v rámci 1. změny rozpočtu vyčleněny finanční prostředky tak, aby rekonstrukce tohoto hřiště začala v roce 2022:

Návrh nebyl schválen.

p. Korč: Návrh nebyl přijat, nyní se bude hlasovat o materiálu jako celku s tím, že bod týkající se fotbalového hřiště v Lískovci je předkladatelem stažen a bude zajištěno stanovisko osadního výboru.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál) - bod 9 je stažen:

Návrh byl schválen 28 hlasy.

K bodu č. 3b: Prodej nebo směna souboru nemovitých věcí – bývalý hotel Centrum

Předkladatelem tohoto materiálu byl Mgr. Hořínek, náměstek primátora.

Na stole jsou předloženy dodatky č. 1, 2 a 3.

V diskusi vystoupili: Mgr. Hořínek, Bc. Korč, p. Krejčí, p. Korč, Ing. Chýlek MBA, Mgr. Hořínek, p. Deutscher, Mgr. Hořínek, p. Deutscher, Mgr. Hořínek, p. Korč, RNDr. Pobucký, DiS., p. Korč, RNDr. Pobucký, DiS., p. Korč, RNDr. Pobucký, DiS., Mgr. Hořínek, Ing. Kajzar, Bc. Miček, p. Tichý, RNDr. Pobucký, DiS., p. Korč, Mgr. Čuda MBA, Mgr. Machala, RSDr. Ing. Recman, p. Korč, RSDr. Ing. Recman, Mgr. Hořínek, p. Sikora, Ing. Chýlek, p. Tichý, p. Deutscher, p. Valach, Mgr. Čuda MBA, Bc. Miček, p. Valach, Mgr. Čuda MBA, p. Slezák, Mgr. Hořínek, p. Korč, p. Krejčí.

Mgr. Hořínek: U tohoto materiálu asi bude vhodné vyčkat na dotazy. Abych třeba nemluvil o něčem, co pak stejně bude chtít blíže vysvětlit. Nicméně nad rámec toho, co bylo navrženo a rozdáno chci konstatovat, že rada města se touto záležitostí zabývala na svém jednání včera 14. 12. s tím, že doporučila zastupitelstvu přijmout tu variantu 5, tzn. doporučila rozhodnout o prodej společnosti Distep a.s. a uzavřít s touto společností kupní smlouvu, takže to je za mě informace ze včerejší rady města pro zastupitele.

p. Korč: Máme tady žádost pana Adama Krejčího, který zastupuje poslední nabídku investora PROMA Real a.s., která přišla po zpracování materiálu, aby měl možnost vystoupit.

Hlasování o vystoupení p. Krejčí v bodě 3b – v délce 5 minut:

Návrh byl schválen 39 hlasy.

p. Krejčí: Já si tady dovoluji vystoupit jako občan Frýdku-Místku a také jako advokát, který zastupuje společnost PROMA Real, která v pondělí podala tu nabídku na hotel Centrum za 48 000 000 Kč. Já bych se vám všem chtěl v prvé řadě omluvit za to, že toto podání bylo učiněno poněkud pozdě. Já si to uvědomuji, omlouvám se za to. Nicméně, ať jsem hledal, jak jsem chtěl, tak nenašel jsem žádné podrobnější podmínky, které by toto potenciální nabídkové řízení nějak upravovaly nebo normovaly, nenašel jsem žádný dead line, do kterého by tyto nabídky šly podávat, pokud se mýlím, tak mě poté, prosím, opravte, mohlo mi něco uniknout. Nyní mi dovoluji krátce představit společnost PROMA Real. Je to společnost, která je na trhu s nemovitostmi od roku 2008, zabývá se zejména obchodem s nemovitostmi. Mezi její stěžejní projekty patří například revitalizace areálu Vitareal v Prostějově, bývalý areál Vitany výrobní závod, který tato společnost vlastnila od roku 2015, stojí také za revitalizací areálu strojíren Loštice, který je nyní pronajímán, tato společnost rovněž vlastní bytový dům v Jirkově, což byla dříve vyloučená lokalita. Nicméně nyní tuto lokalitu právě prostřednictvím tohoto domu rekultivují. Tím bych se chtěl dostat k tomu, že společnost PROMA Real není, jak se lidově říká, žádným obchodníkem s chudobou, čehož se mohou mnozí obávat. Je to naopak seriózní investor, který naopak tyto vyloučené lokality umí rekultivovat a rekultivuje. Dovolím si pro úplnost dodat, že tato společnost nevlastní ani neprovozuje žádnou ubytovnu, která by toto mohla nějak značit. Dále nebudu ani zmiňovat, vlastní spoustu dalších bytů, řadových domů a podobně. Co se týče té samotné nabídky, tak pokud by tato nabídka městu přišla jako nezajímavá, pak vás jménem této společnosti žádám, abyste sdělili podmínky, proč se vám tato nabídka dnes nejeví jako zajímavá. A současně by klient uvítal také transparentnější výběrové řízení. Dále, abych vám zastupitelům zajistil maximální možnou součinnost a měli jste dostatečné penzum informací, než učiníte poměrně zásadní politické rozhodnutí, tak jsem zajistil účast klienta přímo pověřené osoby ze společnosti PROMA Real, který je tady se mnou, který vám je připraven odpovědět všechny vaše dotazy, děkuji.

p. Korč: Děkuji za vaše vystoupení a můžeme pokračovat dále v rozpravě k tomuto bodu.

Ing. Chýlek: Ten materiál je obsáhlý, takže ani mé vyjádření nebude úplně krátké. V době, kdy jsem si dělal poznámky, tak existovalo 5 variant usnesení. Dneska už je jich více. Ale pořád mi tam 1 varianta chybí, kdybychom chtěli hlasovat o kompletním vějří variant, a to jde o variantu přebudování hotelu Centrum na domov pro seniory či nějaký podobný účel. Nevím proč tam ta varianta chybí. Trošku jsem brouzdal po internetu hledal v předvolebních

programech stran současné vládní koalice tady v městě. Tak jsem našel materiál Našeho města a materiál ANO, dnes je zjevné, že konají v naprostém rozporu s tím, co hlásali před volbami. Naše město dalo dokonce domovu seniorů, který tam chtělo zbudovat název, a to Ostravice, měli takovou moc hezkou vizualizaci. Radovan Hořínek si na pomoc přivzal tehdejšího premiéra. Ještě pořád premiéra Andreje Babiše a společně svým voličům garantovali, že hotel Centrum změní na zařízení pro seniory, takže to už dnes neplatí, už je po volbách. A ti, co dnes vládnou, se necítí být zjevně vázáni tím, co voličům slibovali. Ale, abych komentoval jednotlivé varianty. Tak ten materiál je mimořádný i ne proto, že se v něm opakovaně objevuje věta, že se předkladatel s vyjádřením právního odboru ne zcela ztotožňuje. To si nepamatuju, že bychom takovou větu v důvodové zprávě, kdy měli. Až skončím svůj popis věcí a seznam otázek, tak bych byl rád, kdyby předkladatel okomentoval, v čem je ten rozpor právního odboru předkladatele. Tak a teď ty varianty jednotlivé, nejdřív ta varianta 1. Nejde o mou preferovanou variantu. Přesto se na ni zkusím podívat nezaopatřetě. Když se snažím hledat pozitiva. Tak ano. Objekty, zdá se jsou docela pěkně zrekonstruovány. Ano, nájemníci tam bydlící jsou možná i spokojeni. Ale další pozitiva jsem neobjevil a co se mi nezdá, tak nejprve se podívejme, na ty objekty. V důvodové zprávě se uvádí, jak velký výnos bude mít město z nájemného, aby částka vypadala docela zajímavě, tak se tu přepočítává na 10 let. A zdá se, jako by město nevědělo, co s penězi a hledalo příležitost, jak dobře bezpečně zhodnotit prostředky, ale není větším problémem města nedostatek míst v domově seniorů? Nebo není větším problémem nedostatek volných nájemních bytů? Upozorňuji na skutečnost, že velká část případných získaných bytových jednotek je dnes už pronajata nájemníkům, čili my získáváme, bychom získali při schválení té varianty byty, které už jsou obsazeny, nevím přesně, co s tím dělat. Ve znaleckém posudku, na dům na ulici Horní se píše, že nájemní smlouvy jsou uzavřené, na dobu neurčitou za tržních podmínek. Zajímavé bylo taky určování ceny. Je zajímavé, jak město přistoupilo k určení ceny. Nabízených domů ke směně u jednoho si nechalo zpracovat znalecký posudek, dobře, ale u druhého se spolehl na fakt, že ten první znalecký posudek předložený společnosti AVOS se neliší od toho zpracovaného městem, a tak mu lze už důvěřovat. To je odvážné, nicméně podle mého soudu naprosto nezodpovědné. Zajímavý je také fakt, že AVOS deklaruje 10 bytových jednotek a znalec odhalil, že v katastru je 9. Za pozornost také stojí, že AVOS chce nemovitost převést nejlépe hned. Chce, aby si město druhý objekt zkolaudovalo samo. Když jsem četl ty znalecké posudky, tak jsem se prostě nemohl zbavit dojmu, že při výpočtu ceny nebral znalec AVOSU v potaz vůbec lokalitu, kde se dané objekty nacházejí. Zabýval se pouze pojmy jako zastavěná plocha, užitná plocha, obestavěný prostor. Nikde vůbec žádná diference toho, že cena pozemků může být různá v různých místech ve městě, znalci AVOSU počítali u nabízených domů na ulici Hutní s cenou pozemku 2,5 tisíce za metr². Stejně tak na Skautské. Znalec města cenu pozemků nezmiňuje a porovnávat ceny jiných nabízených bytů ve Frýdku. Porovnávat byt na ulici Skautská nebo Hutní, teď nevím, který to byl, s bytem na ulici Hasičská. Já nevím, prostě opravdu si myslíte, že byt o stejné velikosti v podobném stavu na Hasičské by měl stát stejně jako byt stejně na ulici Hutní? Úplně pomíjím, že Avosácký znalecký posudek ví a tvrdí, že je ta budova v záplavové zóně. Tak znalecký posudek Ing. Pešáka na hotel Centrum už s polohovým koeficientem počítá a vychází z ceny 768 Kč za metr². Takže bavíme se o tom, že znalec v AVOSU počítal 2,5 tisíce za byt, respektive za pozemek, na kterém se snad nachází dům na Skautské a Hutní. Ale pod hotelem Centrum má ten pozemek cenu jenom 768 Kč za metr². Fakt nevím, jestli je 3x dražší pozemek na Hutní než pod Centrem, to mi fakt přijde divné. Tak přeskočím k nabídce Slezanu a ti nabízeli pozemek za 1 517 Kč městu, takže zase v centru města, což je o hodně méně než si žádá AVOS 2,5 tisíce pod těmi domy. K variantě Slezanu, tak já myslím, že ta je pro město skutečně zajímavější, protože jde o soubor pozemků a nemovitostí, které bychom mohli získat na atraktivním místě. A je tam podle mého názoru široká škála využitelnosti toho, co bychom získali. Bohužel je podle mého soudu nehlasovatelná. ... nenašel jsem to tam, to přišlo včera večer a skutečně nebylo v silách člověka posoudit všechno. Varianta 3 a 4, kde chceme prostě prodávat nějakým způsobem ty pozemky je prostě odlišná od toho, jak já chápu, jak ten svět má prostě fungovat. Podle mě by bylo obrovskou chybou tu lukrativní oblast opouštět. Tak teďka je varianta Distep, která se objevila na poslední chvíli. Tam platí podobně jako u Slezanu, že ta varianta určitě za zamyšlení stojí, to není ale v souladu s právním odborem, rád bych věděl, jestli, jak je zajištěno financování. Jakým způsobem je dokonce, to tam vůbec není v tom materiálu. Nemáme prostě informace o tom, co se dneska v Distepu děje. Takže neumím posoudit, jestli je to pro Distep dobré nebo ne, jen prostě ať tímto krokem nepřivedeme Distep do složitých podmínek, ať to nemá vliv na cenu tepla pro lidi nebo prostě nevím, no já neumím si to představit, že takovým způsobem najednou změní své podnikání. Pak tady máme tu nabídku od pana advokáta nebo od firmy PROMA Real za cenu 48 000 000, z té vyplývá několik věcí. 1. město v žádném případě neudělalo chybu, když koupilo objekt za 41 000 000 Kč. Přestože se někteří snaží to tady opakovat. 2. o ten objekt je docela slušný zájem. 3. kdyby si rada města dala práci a svůj záměr prodat nebo směnit hotel Centrum dostatečně zpropagovala v celostátních médiích, dorazily by pravděpodobně i lepší nabídky. 4. je v tom pěkný zmatek, jak mohou zastupitelé zodpovědně posoudit nabídky, které nebyly k dispozici ani v době kompletace materiálů a docházejí až dodatečně. Zejména u Distepu mě to zaráží, protože Distep o té možnosti věděl celou dobu, proč posílají nabídku na poslední chvíli. V tom, co jsem doteď řekl, nebyla žádná otázka, na kterou bych chtěl odpověď. Ale jednu teďka položím a ta otázka zní, jestli nechce předkladatel zvážit možnost stáhnout tento materiál, předložit ho pořádně připravený i v rozporu s právním odborem a předkladatelem. Na některém z dalších zastupitelstev, stažení materiálů by mi přišlo fakt jako správné řešení, i když pan Hořínek se už vyjádřil, že není pro odklady. Ale takto je to fakt polovičatě udělané a mám pocit, že jsme, že nebyla prostě odvedena dobrá práce, nebylo to dobře propagované. Navrhuji usnesení - Zastupitelstvo města rozhodlo 1. zrušit záměr statutárního města F-M ze dne 24.8.2021 prodat nebo směnit soubor hmotných nemovitých věcí: pozemek p.č. a 2. ukládá radě města pokračovat v přípravě rekonstrukce hotelu Centrum na domov pro seniory nebo malometrážní byty.

Mgr. Hořínek: Tak já se pokusím reagovat, na to vystoupení pana kolegy Chýlka. Čili pokud jde o naše, volební závazky, tak my jsme začali o využití budovy jednat ihned po volbách 2018, nicméně naši koaliční partneři, což bylo tehdy ČSSD a KDÚ, měli tehdy jiný názor na využití budovy, takže sociální zařízení, tak jak jsme měli v programu, jsme s nimi nevyjednali, nicméně vyjednali jsme s nimi to, že právě, protože nebude sociální zařízení v budově bývalého hotelu Centrum, tak se bude pracovat na tom, aby se postavilo samostatné Alzheimer centrum. Takže taková byla politická dohoda, pokud vím, tak souběžně se připravuje i realizace Alzheimer centra, čili, tak to je ten stav věci, k tomu přistupovalo, byly tam minimálně 2 jednání s paní Kozlovou, jako vedoucí odboru sociálních věcí. Byly tam samozřejmě už tehdy první nějaké názory a představy o tom, na co to budova vhodná je, na co je vhodná méně a z toho vzniklo to řešení, že opravdu to sociální zařízení tam nebylo nejvhodnější a ustavil se projektový tým napříč odbory magistrátu na řešení, co dále s budovou hotelu Centrum. Pokud jde o to přehodnocení pana Chýlka, tak byl to znalecký posudek, což jsme si nechali zpracovat na budovu na ulici Hutní ne Horní, ale to je opravdu jenom přehodnocení, tam nějaké jaksi podprahové vnímání asi stále běží. Co se týká těch variant a toho, co pan Chýlek, já nevím, já to nechci nazývat kritikou, ona to možná kritika nebyla, ale prostě ty informace, které jsme měli, tak jsme zastupitelům předali, co se týká počtu bytových jednotek vedených v katastru nemovitostí. A jaký je faktický stav atd., čili pokud jste si přečetli i ten samotný navěšený materiál bez těch dodatků, kde už se právě upravila nabídka společnosti Avosu, jakýmsi způsobem komentuje a přikládá, tak prostě v takovém syrovém stavu, v jakém nám to bylo předáno a jak vzešel i návrh smlouvy ze vzájemného jednání, tak to bylo předloženo tady, není zájmem něco tajit nebo tu situaci kaširovat narůžovo. To je to poslední, co bychom chtěli. Předkládáme stav takový, jaký se nám podařilo zjistit, a to samozřejmě umožňuje provést třeba panu kolegovi to hodnocení, které provedl, ale od toho tady jsme a od toho ten materiál je tak obsáhlý. Pokud jsou tam nějaké výhrady k těm znaleckým posudkům, to já můžu vzít na vědomí, ale já si moc neumím představit, jak bychom zpochybňovali závěry znalců těch znaleckých posudků za celou dobu, co se město o ten hotel zajímá. Jsou od různých znalců, znalec takzvaně, jak se říká, má kulaté razítko, má odbornost, která je velmi těžce zpochybnitelná. Já nemám žádné důvody myslet si, že ty znalecké posudky nebyly vyhotoveny, tak jak vyhotoveny být měly, co se týká té poznámky k tomu, že se neztotožňuji s některými závěry. A stanovisko odboru právního to, jakou je věc běžná. V podstatě šlo o to, že vy mi sice navrhuje jakési stanovisko, a to já si nejsem jistý, jestli ve všech bodech by to stanovisko mohla být shoda. Já jsem určitě nechtěl trápit paní vedoucí, ona určitě nechce trápit mě, takže jsme po jakési debatě konstatovali, že v některých bodech se prostě neshodneme, a abychom dále ten materiál neblokovali, tak tato situace byla konstatována. S čím se rozhoduju konkrétně, myslím si, že pokud jde o tu nabídku Distepu, že tam bylo trošku nad rámec působnosti odboru právního vyjadřovat se k té bonitě Distepu. To v podstatě lze zjistit nahlédnutím do výroční zprávy za rok 2020, jakési základní údaje. Samozřejmě to jednání s tím Distepem bylo poměrně krátké o to intenzivnější, ale já rozumím tomu, že si o mě někdo může myslet, že jsem prostý člověk, ale aniž bych měl zjištěno, že Distep ty peníze má, že bych budoval takový materiál pak, ale dobře, takže to se dozvíme od pana předsedy představenstva Distepu, zda má takové zdroje, o jakých se bavíme. Co se týká dalších věcí, kde jsme s odborem právními našli shodné stanovisko, tak je to zejména ve věci sdělení Evropské komise z roku 1997, která jakýmsi způsobem nebo toto sdělení obsahuje jakási doporučení k tomu, jak by měly být prodávány nemovité věci v majetku obce. Nicméně je třeba konstatovat, že to sdělení, pokud vím, není právně závazné, dále se týká veřejné podpory, což zjednodušeně řečeno, znamená, že jde o situaci, kdy by město prodávalo za zvýhodněnou cenu, proto také se dělají ty znalecké posudky a jak jste si všimli, tak v té variantě dražba, tak v té variantě licitace, tak v těch variantách kupní smlouvy, my se tam o prodeji za nižší než obvyklou cenu ani nezmiňujeme. Čili z toho nám celé to sdělení vypadává a tam v tom jsem prostě jako ustupovat nechtěl. Já bych totiž byl velice nerad, abych se dostal do situace, kdy, jak se v tom sdělení doporučuje, že by se mělo třeba inzerovat i na mezinárodní úrovni, tak já jsem si schválně vyhledal, například náklady na prezentaci na třeba veletrhu Expo Real, tento rok už to asi nestihneme, protože se konal v říjnu 2021, kde pokud bychom chtěli být jako město hlavním vystavovatelem, tak účastnický poplatek za plochu stánků je 555 EUR za metr. Pokud bychom chtěli dvoupodlažní, tak si máme tady připočítat dalších 50 %. S tím se váže, například další poplatek, který je povinen za komunikaci. Paušální sazba za likvidaci odpadu 9,50 EUR za metr, další příspěvek 60 centů za metr a pasy pro vystavovatele 390 EUR plus DPH jeden 1 pas. Ten povinný poplatek za komunikaci se komunikuje, čili jeho výše není stanovena, za to je v jakési příkladné nabídce, do jakých rozměrů si můžeme stánek pořídit, kdyby to bylo 20 m, tak se bavíme o desetitisících. O desetitisících eurech k tomu všechny další poplatky. Já bych chtěl vidět, kdo ze zastupitelů nebo z radních by zvedl ruku, abych já si objednal třeba stánek na té výstavě Expo Real, abychom tam za tisíce možná desetitisíce EUR propagovali hotel Centrum. Stejně tak bych chtěl vidět, když tady byly tak negativní ohlasy na dražbu fitness centra, jak bychom přijali to, že právě v takových prodejkách jako veřejná dobrovolná dražba, případně licitace, se do značné míry zbavujeme možnosti mít vliv na to, jak se s tou nemovitostí bude dále zacházet, takže určitě i kdyby k prodeji došlo, tak město nemá zájem, to si troufnu tvrdit, že nemá zájem, protože na tom opravdu nemá zájem nikdo bez ohledu politickou příslušnost, aby tady další roky stála jakási nevyužitá ruina, s jejíž rekonstrukcí se ani nezapočalo, takže já vnímám ty varianty prodeje, ať už ve formě veřejné dobrovolné dražby nebo té licitace jako méně šťastné, byť u těch objektů, kde je ta jakási menší důležitost nebo jedná se o menší finanční objemy se s ním počítat dá, ale u tak významné dominanty města jako je bývalý hotel Centrum se mi to nezdá příliš šťastné. Ale musel jsem je zmínit, protože jednak jsou to obecné formy prodeje a jednak s nimi počítají i ty naše základní podmínky prodeje nemovitých věcí, čili já jsem je do toho materiálu zařadil. Pokud jde o nabídky na směnu, dá se říct, nebývá to zrovna standardní, že by město směňovalo, nicméně tam je třeba si uvědomit jednu věc. Ty nabídky na směnu si nevymodlilo město, to jako tu situaci nevykonstrovalo. Ty nabídky na směnu prostě přišly, takže jestliže tady takovou nabídku máme, no tak se s ní nějakým způsobem musíme poprat, musíme se tou nabídkou zabývat. A výsledkem toho, jak on se tím zabýval,

je tento materiál, čili to zatím asi tolik k vyjádření pana kolegy Chýlka. Čekám asi budou ještě další příspěvky, takže možná nějaké další informace z mé strany padnou na základě vystoupení kolegů.

p. Deutscher: Jenom jednoduché v podstatě 3 dotazy. Předpokládám, že paní vedoucí obecního majetku je umí zodpovědět. Mě zajímá, kde teda byl záměr prodeje a směny zveřejněn. První věc, kde je lhůta, do kdy podávat ty nabídky a kde je předpokládaná cena, aby zájemci teda mohli kvalifikovaně nabízet. Co jsme slyšeli od společnosti Proma real to asi tak jednoduché nebylo, takže mě nezajímají tyhle ty 3 dotazy.

Mgr. Hořínek: Takže ten samotný záměr byl na úřední desce. Byl tam a v tom nechci říct, že jsem ustoupil a konečně mi to nečinilo žádný zvláštní problém. Tam visel teda po dobu 2 měsíce, jak doporučuje to sdělení Evropské komise z toho roku 1997. To není žádný problém. O tom, že město hodlá nakládat s hotelem Centrum o tom vycházely články minimálně ve zpravodaji, průběžně se točí nějaké příspěvky do Polaru a teď zase nechci říkat, kde dále takové zmínky byly nebo nebyly, protože bych moc nechtěl, abyste mě chytal za slovíčko a teď si budeme předhazovat nějaké výtisky Mladé fronty, jestli to tam bylo nebo nebylo a do toho bych se nerad zapletl. Je to zbytečné jde o hotel Centrum ne jako o tuto debatu v tomto směru, dokdy je lhůta pro vyvěšení záměru tam obecně ten právní výklad stojí na tom, že sice teoreticky můžete omezit lhůtu, ale tak jako tak se doporučuje rozhodovat i o nabídkách, které dorazí až do zahájení toho orgánu, který tu věc má na pořadu jednání, čili z důvodu právní jistoty jsem to bral, tak že kdyby nabídka dorazila dnes do 8:00 tak i takovou bychom se měli zabývat. A proto taky byl zpracován ten dodatek, jestliže dostaneme nabídku od společnosti, Distep 8. 12. tak ji pojmem do dodatku, jestliže dostaneme nabídku v pondělí třináctého od společnosti PROMA real, tak ji pojmem do materiálu formou dodatku. Samozřejmě, že to, jakým způsobem potom zejména zastupitele omezuje v tom, kolik mají času, se s tím seznámit, ale prostě tady spíš jde o tu věc projednat, zůřadovat, rozhodnout, pokud budeme dostávat nabídky třeba hodinu před zahájením zasedání zastupitelstva, tak jak už jsme se o tom bavili ráno, můžeme konat třeba tyto zastupitelstva i 300 let, a nebude nám to nic platné, protože budeme neustále věc odkládat. Co se týká ceny, vzhledem k tomu, že ten záměr obsahoval, jak možnost směny, tak možnost prodeje, tak tam nebyla uvedena konkrétní suma, ale nevím o tom, že by to bylo povinnou náležitostí těchto záměrů, které činí obec podle zákona o obcích.

p. Deutscher: Tak mi potom vysvětlíte, jak je možné, že u prodeje komerčního centra jsme to zvládli, tzn. že to viselo nejen na úřední desce, ale bylo to v celostátní inzerci. Zároveň tam byla i lhůta, dokdy je třeba podávat nabídky kvalifikované a zároveň tam byla i předpokládaná cena nebo odhadní cena, takže u jednoho materiálu za 5 000 000 Kč to zvládneme, nebo dokonce odbor správy obecního majetku to zvládne a u druhého majetku, který je v ceně přes 40 000 000 Kč to nezvládneme. To vypadá opravdu velmi podezřele a navíc na zářijovém jednání zastupitelstva jsem vám doporučoval, ať dáte do celostátního tisku myšleno Sreality, atd., od toho ty inzertní servry jsou, pokud opravdu máte zájem mít nějaké nabídky, tak ať to zveřejníte celorepublikově. Neudělali jste to, proč jste to neudělali, už se musíte ptát sami sebe. Musím říct, že mi to celé hodně ale hodně smrdí.

Mgr. Hořínek: No a vy zase jste u těch slov, smrdí, podezřelé. To jsou, jak to říkal kdysi prezident Klaus nešťastná, nešťastná slovíčka. Jo, fitness centrum se inzerovalo na webu Sreality, jestli si vzpomínám z toho důvodu, že bylo zřejmé, že půjde o formu dražby. A tady v případě prodeje hotelu Centrum to zjevně zatím není, čili, jestliže by bylo rozhodnuto o licitaci nebo dražbě, bude vyvěšen nový záměr s touto variantou a ten bude inzerován a já děkuju za radu. Jistě nemám důvod se podle té rady řídit, ale první nebo nejdříve žádám od zastupitelů jednoznačné slovo, komu chtějí prodat, případně jakou formou chtějí prodat, čili to je celkem jednoduchá odpověď.

p. Korč: Já bych tady jenom připomněl, aby to nezapadlo v té diskusi, že rada města doporučila zastupitelstvu schválit variantu číslo 5, tedy prodej městské společnosti Distep a jenom abychom nezapomněli, jak celý tenhle ten proces začal, tak začal před odvoláním pana exprimátora, kdy oznámil, že město obdrželo nabídku společnosti Avos. A ustavil komisi, která se tímto měla zabývat, tímto celý ten proces začal a akceleroval celou tou dobou. Krátce k tomu, že jsme měli ve volebním programu, že hotel bude domov pro seniory. Všichni víme, že město si nechalo zpracovat studii, přišlo na to, že to není možné, protože ty chodby kapacitně neumožňují, aby tam takové zařízení vzniklo, a poté přece vznikl záměr, že hotel Centrum zbouráte a budete tam budovat za půl miliardy nějaký investiční projekt. Takže všichni víme, že to nebylo reálné a my jsme teďka našli nějaké řešení, předkládáme ho zastupitelstvu, takže tolik jenom a pokračujeme dále v diskusi.

RNDr. Pobucký, DiS.: Tak vy jste našli řešení, které ale není ku prospěchu občanů. My jsme tam chtěli celou dobu mít byty pro seniory a pro startovací rodiny s dětmi pro mladé rodiny. Tam jsme směřovali naše kroky a myslím si, že nejenom naší strany a těch, kteří to tam chtěli tímto směrem dotáhnout bylo více, bohužel v tuto chvíli se to nějakým způsobem stočilo. Otázka zní, k čemu a proč. Já dovolím upřít vaši pozornost ke znaleckým posudkům, protože je tam celkem spousta zajímavých informací. První znalecký posudek, je to příloha číslo 2 v důvodové zprávě. Znalecký posudek znalce Pešáka, který si zadalo statutární město Frýdek-Místek na titulní straně píše, že tržní hodnota je 44 300 000 Kč, na dvacáté deváté straně tohoto znaleckého posudku se dočteme, že tržní hodnota je 44 300 000 Kč a pro stanovení odhadu tržní hodnoty v závorce obvyklé ceny se vycházelo z obecně užívaných metod, to je metody administrativní, věcná, výnosová a porovnávací. Já si dovolím poukázat na jednu věc. To je ta, že tržní hodnota obvyklá cena jsou 2 naprosto rozdílné hodnoty. Mezi cenou tržní a cenou obvyklou je

zásadní rozdíl. Dovolím si citovat, tady jsem si ho vytiskl komentář k určování obvyklé ceny dle zákona 151 1997 Sb. tento komentář vydalo ministerstvo financí a je dostupná na jeho webu

p. Korč: Já jsem řídící schůze a odpovídám za to, abychom hovořili k věci, já jsem vás pouze upozornil, že hovoříte o materiálech, které jsme nedoporučili ke schválení a komentujete materiály, za které je odpovědný soudní znalec, pokud o tom hovoříte. My neschvalujeme posudky, za ty posudky je někdo zodpovědný, podepsal je a dal kulaté razítko. Ale pokud chcete hovořit další dvě hodiny, prosím, já jsem vás upozornil, že asi většina zastupitelů by ráda věcně projednala tento bod a došla k hlasování.

RNDr. Pobucký, DiS.: Pane primátore, opětovně Vás vyzývám, abyste dodržoval jednací řád, protože mi skáčete do řeči. Jak může někdo nemluvit k věci, když komentuje materiál, který jste mu dali. To je neuvěřitelné. Poprosím vedoucí právního odboru, aby k tomu písemně dala právní stanovisko, zdali hovořím k věci nebo ne. To je jednoznačně jasné. Vy jste předložili tento materiál a já vám stranu po straně ho rozebírám. Že jste si vybrali na poslední chvíli nějakou variantu, to je vaše rozhodnutí, ale zastupitelé jsou ti poslední, kteří o tom mají rozhodnout ve finále. A hlavně vy vůbec nerozumíte a nechápete té věci, o kterou se vám tady snažím sdělit, že ty znalecké posudky nemůžete porovnávat jednu cenu s druhou, protože byly dělány různými metodami a to je špatně. A dále hovořil.

Mgr. Hořínek: Pane kolego Pobucký, já vím, že vy jste nezkažený člověk, ale nesmíte všemu věřit, co se kde píše, toto by vás mohlo přivést ke špatným úvahám. Já se přiznám, já pokud odkazujete na ten profil, já jsem ty články ještě nečetl, vím že vyšly, ale říkal jsem si prokážu pevnou vůli a zasměju se až po zastupitelstvu, takže už mám k tomu poměrně blízko, chybí mi asi jenom pár hodin. No, jak říkám, nevěřte všemu, co se píše. Pokud jde o ty vaše výtky ke znaleckým posudkům. Říkám zkuste, já nevím, profesní komoru, jednotlivé znalce, příslušný soud. Pokud jde o tu obvyklou cenu hotelu Centrum, která byla stanovená znalcem panem Pešákem, odkazuju na stranu 29, kde je komentář ke stanovení výsledné ceny a doslova se uvádí, pro stanovení odhadu tržní hodnoty v závorce obvyklé ceny se vycházelo z obecně užívaných metod, čili tady máme vysloveně tu obvyklou cenu uvedenou. Já obdivuji vaše zapálení pro věc, no každý jako nemůže být takový odborník a já se přiznám, že do té míry podrobnosti, do jaké vy jste rozebral ty znalecké posudky, že bych si na to možná netroufal, ale samozřejmě ta vystoupení jsou podnětná, no, a to asi za mě všechno, ještě jednou, prosím, nevěřte všemu, co se píše.

Ing. Kaizar: No, já bych vás taky požádal, abyste nevěřili všemu všem povídačkám, a to, co nazýváte tiskem, pan Pavelka v tom FM seznamu tam píše ty svoje slátaniny. Stačí, když si přečte člověk editorial, to jako takovou sprostárnu, aby pohledal člověk. Nicméně věci při těch hodnocení posudku je v podstatě irelevantní, protože skutečně my se neubíráme tím směrem směny. My jsme dlouho diskutovali, protože ten problém se už řeší nějakou dobu. A toho Džina z láhve jste vypustil vy tím, že říkáte, že pořád chcete budovat byty. A jedním dechem řeknete, že prostě tam je návrh na směnu, a že se tím musí zabývat komise naprosto nestandardní, komise je majetková, ale ne komise zastupitelstva a vznikl z toho, vlastně z té komise postupně vznikly tady tyhle ty návrhy, jenže to má jednu chybu. Má to jednu chybu ty návrhy, že při každém převodu, ať už vzejde ten kupec licitací nebo dražbou, tak my neumíme prostě zajistit a zaručit, že tam ten budoucí vlastník neudělá nějakou ubytovnu. Nemáme nástroje. My jsme se tady snažili horem dolem vymýšlet a po zkušenostech s potápěčským centrem Scuba, kde město si ani nevymohlo za neplnění smlouvy smluvní pokutu 2,8 milionu, tak jsme došli k názoru, že prostě ta právní vymahatelnost je nulová, ale kdyby tady někdo nabízel 100 000 000, tak to riziko za to nestojí, proto ta nabídka toho Distepu je pro nás víceméně přijatelná. A za druhé jsou tam další efekty, o kterých bude mluvit jistě pan předseda představenstva. Já to vidím jako významnou lokalitu celý hotel Centrum, naproti je dalších 17 000 m², je tam Diema, je tam bývalá spořitelna bývala pojišťovna, celé toto území je v podstatě nová čtvrť. A tam může ten podnik Distep nebo naše společnost dodávat teplo, může získat nové zákazníky, nové klienty. Je to pro něho velká příležitost, protože ten Centrum má v sobě výměník, který v podstatě to umí nějakým způsobem obsloužit a o ostatních efektech bude jistě mluvit pan předseda.

Bc. Korč: Nyní bych tedy požádal o slovo předsedu představenstva společnosti, Distep, aby nám krátce představil projekt, děkuji.

Mgr. Čuda MBA: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo, které jsem konečně získal. Svoje místo bych uvedl tím, že společnost Distep se jistě nevlamuje do nějakého předmětu podnikání, než nyní dělá, což, že především dodávka tepelné energie pro na území města Frýdku-Místku, ale mimo jiné dlouhá léta spravujeme naše nemovitosti ve stylu nejenom oprav fyzických a technických, ale správy majetku a dalšího pronájmu napříč spektrem tzn. od administrativních až po výrobní prostory. Tzn. že to vlomení není až tak příhodné, ale spíš my navazujeme na činnost, která už dneska probíhá, protože jistě zcela všichni víte, že společnost Distep vlastní na území města desítky různých nemovitostí, nad kterými právě provádí tu průběžnou údržbu, tak jak tady bylo nastíněno právě proto, aby občané Frýdku-Místku měli teplo v rámci možností co nejlevnější s tím, že údržba nám jde po dvou liniích, jedna linie je opravy a předělávání starých rozvodných technologií, kdy de facto už se blížíme do finále v tomto a v druhé linii je právě ta stálá údržba nemovitostí jako takových, to na úvod. Důvodem, proč společnost Distep projevila zájem o hotel Centrum, jak říkáte v té šibeniční lhůtě, byla prostá ano, byli jsme osloveni správou majetku magistrátu Frýdku-Místku v létě k vyjádření, zdali máme nějaké záměry činné. Na toto jsem konstatoval společnost

jste, že, což bylo v červenci tohoto roku, že nemáme zájem na tomto participovat s tím, že se to odložilo atd., ale jistě sami víte, jakým způsobem probíhá aktuální situace na trhu s energiemi jako takovými, tzn. od elektřiny, plynu já nevím, kolik z vás tady tím to bylo postiženo, myslím si, že asi snad úplně všichni. Stejně tak se společnost Distep musí zabírat tím, jakou formu bude řešit to s tou energetickou otázkou v dalších letech. A zároveň s tímto hledá příležitosti, jak udržovat centrální zdroj vytápění v rámci města a jak nacházet nějaké další rozvojové možnosti, pro to, aby se občané neodpojovali, ale naopak, abychom připojovali další a další objekty. Z toho důvodu, protože tady neustále prostorem zaznívá hotel Centrum, jsem si dovolil zhruba před měsícem a několika dny udělat osobní prohlídku v rámci hotelu. Podívat se, nastavit si technologie a vyhodnotit právě nějak rozvoje možnosti a příležitosti. Při této příležitosti je taková zajímavá věc, že tedy padlo od kolegy Kajzara hotel Centrum obsahuje v sobě výměník o velikosti zhruba 400 m². Takový dům v domě doslova a do písmene, který byl stavěný na tu dobu rozsáhlý objekt, kdy v té době se nějaká hospodárnost energie moc neřešila a prostě se to postavilo s tím, že už na první dobrou jako člověk je v oboru nějakou dobu v tom působí. Je jasné, že stávající technologie, které tam jsou umístěny, se dají zredukovat na naprosté minimum a další rozvoj v rámci prostoru, ať už interního nebo externího se dá právě použít pro další rozvoj oblasti, která tam v čase může vyrůst, protože energetika je běh na dlouhou trať, tak neobchodujeme s botami nebo se zmrzlinou, ale díváme se, co bude za 5 za 10 za 15 let. To znamená, že tato lokalita jako taková nabízí nebo vyloženě se nabízí k tomu, abychom s ní dále pracovali. V okamžiku, kdy se však bude dít hlouběji v rámci hotelu Centrum, tak dokážeme posoudit jeho, že tato se nám skládá ze dvou částí, znamená to z toho bývalého restauračního traktu, které je velký, rozsáhlý na svoji dobu stavěný tak, jak se stavěl velmi pompézní a prakticky nerekonstruovatelný na nějaké běžné bytové potřeby. V druhé části máme ten trakt původně využívaný v rámci běžné hotelového ubytování. V rámci zhodnocení situace, kterou jsem tam viděl, mne napadla myšlenka, kterou jsem následně otevřel přesně před 14 dny, když jsem byl pozván na jednání s vedením města v rámci nějakého pravidelného dialogu s městskými společnostmi, kdy jsem tam šel náhodou jen proto, že jsem tam šel jako náhradník za společnost Distep, protože kolega Damek ze Sportplexu zrovna byl v karanténě kvůli covidu. Znamená, že tady se nám sešla nějaká shoda okolností, kdy před 14 dny jsem diskutoval s vedením města a dovolil jsem si přednést právě svoje o své poznatky o svůj závěr v tom, že vidím zde značný potenciál v rámci, jak rozvoje, tak i pro společnost jako takovou s tím, že jak jistě víte, jestli všichni, ale minimálně převážná část vás ví, že společnost Distep je roztržštěná v několika objektech, kde má technické zázemí, zázemí dopravy zázemí správy administrativní, a tak dále, kdy samotná komunikace a vzájemné fungování, jak asi je patrné, pokud není vše pod jednou střechou, je mnohdy komplikované s vyššími náklady provozními, udržovacími atd. čímž se dostáváme k tomu, že ano, nabízí se zde vyloženě variant nebo možnost toho. Společnost Distep si zrekonstruuje a teď opakuji slovíčko zrekonstruuje, abych se dostal dál, proč to slovíčko používám, bývalý trakt restaurační na své administrativně technické zázemí, kde by přesunulo veškeré své činnosti z ostatních objektů. Právě za účelem zvýšení efektivity, jo, a to je právě otázka, abychom dokázali občanům zachovat dlouhodobě nízké ceny tepla, tak se musíme chovat efektivně. Hledejme tyto cesty. To je 1 krok, dále v okamžiku, kdy a pakliže by nastala tato varianta, že to zastupitelstvo schválí a toto realizovalo, v okamžiku, kdy se jako společnost přesuneme do tohoto traktu postupně vlastními silami budeme opravovat jednotlivá patra bývalého hotelového traktu právě na občanskou divadlem vybavenost, která by v sobě zahrnovala, jak běžné byty, a jak jdeme od shora dolů, tak, že se nabízí varianta toho, že spodní patra a nejlépe ty, které mají úplně jako v rámci roviny to parkoviště byly bezbariérové právě pro občany, kteří dneska s tímto mají problém. Výhoda je v tom, že krom úspory nákladů na provoz společnosti jako takové, teď'ko nezmiňuji, že nemovitosti, ze kterých bychom se přesunuli by se staly zbytnými a tím pádem jako byl, bylo by možné je prodat a použít je na započtení té naší částky, abychom použili pro rekonstrukci zároveň jako společnost, která provozuje dispečink 24/7, jsme neustále schopni ten dům hlídat udržovat napříč spektrem tzn., že od běžných nájemníků až po nájemníky, kteří by právě byli z těch skupin v rámci nějakého svého handicapu, kteří by tam nadále byli, toliko k tomuto závěru, proč říkám, že bychom si to realizovali vlastními silami, tak jak jsem zmínil na začátku nebo v rámci průběhu toho svého hovorů. To množství těch našich nemovitostí neustále prochází pravidelnou údržbou, případně novými rekonstrukcemi a v tom množství skončíte s jednou a začínáte znovu. To kolečko je nestále dokola, jak tady padlo někdy dopoledne. Zmínka stačí natřít jenom střechu. No stačí, ale kde seženete ty lidi, co vám to natrou, za kolik nakoupíte barvu, než to vysoutěžíte. Zjistíte, že z jara je podzim. A pak zjistíte, jak tu střechu začnou natírat, tak natrou jenom polovinu a ještě špatně, tak ještě na žluto jak jste nechtěl. Vzhledem k tomu, že jako společnost disponujeme prakticky veškerými profesemi, to znamená od vodoinstalátství, elektra přes stavební práce. Na všechno máme specialisty, na všechno máme zaměstnance, na všechno máme lidi, proč bychom si tyto vlastní opravy a údržbu a další rekonstrukce nemohli dělat sami. Zároveň během toho roku máme termíny a máme časy, kdy nejsme plně využitelní, z logiky věci, protože jsme sezónní společnost, která pracuje v rámci toho, jak topíme, nebo topíme, a právě tyto proluky se zase mohou využívat k tomu, ať si vlastními silami ten hotel Centrum zpravujeme. V tu chvíli se dostávám na úplně částky, než bych zadával, jak inženýring, projekční činnost, tak potom tu stavbu jako takovou externím subjektům. Nebude to hned, nebude to během dvou tří let, kdyby se nato vrhl nějaký developer, ale jsme schopni tuto činnost udělat efektivně pod vlastní zprávu a hlavně, a to je ten další přínos, ale to už je na vás na politicích, tento majetek stále zůstává v majetku města sice nepřímě ale přímo. Takový nějaký podprahový náznak toho ano, tady společnost Distep za několik let tu nemovitost prodá. Je to tedy způsob, to bychom taky mohli podsouvat to, že Sportpex prodá koupaliště, že skládka prodá skládku atd., to už si myslím, že bychom šli ještě trošku absolutně za hranu této diskuse. Takže toliko k mému záměru a návrhu a jen do mě, rád zodpovím všechny dotazy.

p. Korč: Děkuji velmi za jasné, stručné a výstižné zhodnocení situace a popis toho rozhodnutí, jak probíhalo.

Mgr. Machala: Víte, ono je asi škoda, že to nebylo všechno v těch podkladech, které byly zaslány, takhle detailně vysvětleno, že tam bylo pouze o nějakém vybudování zázemí a o tom, že se vybudují nějaké byty. Vzhledem k tomu, kolik těch materiálů bylo, tak asi možná to mohlo být popsáno lépe. Možná by ta diskuse byla jiná. Jinak já tady musím v podstatě souhlasit s nějakou analýzou, kterou tady provedl u těch jednotlivých variant kolega Chýlěk. A ztotožňuji se i s návrhem, ač k tomuto bodu toto řešíme třeba na samostatném zastupitelstvu, případně na nějakém příštím. Ono u toho Distepu ještě, když teda zůstanu u té varianty. Tam jsou sice nějaké zajišťovací podmínky, ale já si nedokážu představit tu absurdní situaci, kdy městská firma bude platit nějaké pokuty městu. Zároveň doufám, to tady pan předseda představenstva naznačil, že sice to můžou být spekulace, ale doufám, že do budoucna nikoho nenapadne, aby se třeba, když jste říkal, by se stal nepotřebným majetkem a přišli jsme i o společnost i o hotel, to samozřejmě taky může být. Ale říkám, je to spekulace, takže tady to bych opustil, tak děkuju panu předsedovi představenstva za jeho vysvětlení.

RSDr. Ing. Recman: Já chci poděkovat za ty vystoupení, ať už Distepu nebo mých kolegů zastupitelů, protože by tady zaznělo, že něco není nad rámec, že to není vždycky k hotelu, ale v podstatě se to vždycky týká. Takže já chci poděkovat za to, protože jsem si z toho vždycky něco využil, ale zdá se mi, že jsme se trochu odchýlili od toho hlavního strategického záměru, co s hotelem Centrum, my jsme rozebírali ještě detaily, jak to všechno, ale já se chci k tomu vrátit, protože tam byly 2 strategické směry. Tím prvním je, že ten hotel Centrum koupíme, s tím jsme to i kupovali, tzn. ten záměr se stane součástí portfolia města a město, jeho zastupitelé rozhodnou o jeho využití a dejme tomu, o finančnímu zabezpečení ze státního rozpočtu, evropských peněz, z rozpočtu města, čili to se kupovalo s tím, že teda ano, budeme tam mít zejména to sociální bydlení. Musím říct, že to byl záměr, který podporovali zastupitelé za KSČM a myslím si, že i značná část veřejnosti ve městě, protože to místo tam příznivé, hezké. Je to v podstatě u té Ostravice, je to tam klidová zóna, takže to tam je ideální místo pro bydlení a zároveň by se rozšířila ta nabídka portfolia bytů, nikoliv, že to odkoupíme byty, které už jsou, které jsou zabývané tzn. že my to v podstatě téměř tu nabídku nerozšíříme, my to koupíme, akorát to budeme spravovat, ale už nerozšíříme ty byty o několik desítek bytů, bytových jednotek, které bychom získali z hotelu v Centrum a to si myslím, že je pro mě alespoň, abych některou variantu podpořil jaksi jednoznačně rozhodující. Tou druhou variantou je samozřejmě, tohoto hotelu, kdy jsme ho nabyli a přiznám se, že mě to trochu zaskočilo, že takto se vůbec uvažuje se ho zbavit, ať už prodejem nebo směnou. Tak proč jsme ho kupovali, když to teďka budeme směňovat. Já teda jako zastupitel za sebe říkám, já se ho nechci bavit. Já ho chci ponechat v portfoliu města Frýdku-Místku a využít to v podstatě pro bydlení. Víme, jaké jsou problémy se získáním bytu, bydlení v celé České republice, v našem kraji, teď neberu Prahu, to je stát ve státě. To si myslím, že tady v tomto směru má, máme jako zastupitelé jako město ideální příležitost využít, jestli to teda bude z hlediska toho, že se zrekonstruuje, zbourá to už potom techniku, ale přiznám, že mě to trochu zarazilo, že se znovu vracíme k tomu, my jsme ho koupili, my se toho lehce chceme zbavit. Jediná možnost tam je, z hlediska aby to zůstalo alespoň v dcerce města tzn. prodat to Distepu, čili já stále věřím tomu, že se podaří naplnit ten původní záměr tzn. udělat tam byt a bydlení. To je to si myslím, že je rozhodující. 2 poznámky jednu k panu Hořínkovi, když hovořil o tom, že to chce prodat, já proti tomu jsem teda zásadně, ale že na nějakých zahraničních veletrzích já musím říct, že jsem se, že s ním nesouhlasím, že to takto drahé, protože já jsem se zúčastnil takovýchto veletrhů ve Francii v Cannes i v Bratislavě. Ještě když jsem dělal na krajském úřadě. Tenkrát jsme se dohodli, že tam bude společné pavilon Moravskoslezského kraje a například Ostravy a tím pádem náklady klesly na polovinu, investoval tam Czech Invest, ČEZ Tourist, takže si myslím, že ta možnost tam je. Já jsem rád, že se nevyužila, protože si myslím, že by to nebylo dobré, kdyby se to, kdyby se to prodalo nebo směnilo. A poslední poznámka. Já patřím k těm pamětníkům, který přišel do styku, když se budoval hotel Centrum. Byl vybudován v souvislosti se výstavbou celulózký v Paskově, která dneska stojí, funguje. A myslím, že ji mají Rakušané, tenkrát byl vládním zmocněncem pan Ing. Ferfecký, který byl hlavním garantem za tu výstavbu. Hotel Centrum byl budován jako ubytovací a stravovací zařízení zejména pro zahraniční dělníky a dodavatele s tím, že když se teda Celpak pak dostaví, takže se to převede, myslím, že ten převod byl RAJ tenkrát nebo něco, bude to využíváno jako hotel na stravu s restaurací a zařízením, pamatuju dole byla restaurace, nahoře nádherný bar a vinárnička, takže ten záměr byl úplně jiný, protože tenkrát hlavním dodavatelem byly zahraniční firmy, nikoliv Česká republika. Čili tolik jenom k tomu hotelu Centrum, takže mě k tomu váže trochu i citové pouto, aby to skutečně zůstalo a bylo sloužilo to těm účelům, které my jsme původně řekli, bydlení pro naše občany a pro naše děti, aby měli, aby se ta nabídka v podstatě rozšířila.

Bc. Korč: Děkuju, pozorně jsem vás poslouchal a došel k závěru, že pro vás je přijatelná varianta číslo 5, prodej městské společnosti Distep, protože zajistí to, co jste chtěl, že tam se bude myslet na bytovou otázku, navíc je to přínos pro městskou společnost, zůstane to v majetku města.

RSDr. Ing. Recman: No, pro mě optimální by bylo, kdyby to zůstalo v majetku města. Zůstane v majetku města nebo to přejde do majetku Distepu, to je zásadní otázka, čili já si myslím, že by to mělo zůstat stejně jak bytový fond v majetku města.

Bc. Korč: Distep je společnost stoprocentně vlastněná a ovládaná městem.

Mgr. Hořínek: Já bych jenom navázal na slovo pana Recmana. My jsme se asi nepochopili. Já nejsem zastáncem prodeje hotelů, jak jednoznačně plyne z usnesení rady, jak plyne z toho, co jsem tady říkal, já prostě nechci, aby

město vynakládalo značné finanční prostředky na, řekněme, inzerci prodeje ve chvíli, kdy není žádná forma prodeje schválena. Říkám, že ty formy prodeje licitací nebo dražbou za mě nejsou prostě nejvhodnější způsob, jak s tím hotelem naložit, takto jsme se asi nepochopili. Tam chci jenom uvést, že právě ta první nabídka na tu směnu, byť ten institut směny není využíván často v těchto případech, otevřela tu možnost, jak s tím naložit jinak než tak, že ten hotel by byl zbourán. Tam podle všech informací, které jsme měli v době, kdy jsme se zabývali myšlenkou, že by se tam postavilo těch 5 obytných budov směřovaly k tomu a zněly tak, že ten objekt jako celek není ideální ani vhodný k konstrukci na byty, čili proto jsme tehdy šli tou variantou bytových domů a následně, když přišla nabídka na směnu, tak se otevřela znovu možnost bavit o tom, že to chce někdo jiný než město využít. A tím se spustila celá škála možností, jak tu věc řešit, až jsme se dostali dnes do toho bodu, čili v podstatě město může získat, jak finanční prostředky může získat, respektive neztratit kontrolu nad tím hotelem Centrum a tu naprosto podstatnou část zachovat. Čili tam je několik plusových bodů v jednom, v té variantě, kdyby to koupil Distep. No to, jak si nakonfiguruje společnost Distep, pokud ten hotel koupí ten bytový mix a jaké zastoupení v těch bytech, případně budou byty pro seniory pro mladé rodiny atd., to samozřejmě bude věcí Distepu, ale vždy tam bude jakási nebo může tam ta korekce ze strany rady města jakožto orgánu, který vykonává působnost valné hromady, potažmo jediného společníka.

RSDr. Ing. Recman: Děkuji, pane primátore, já samozřejmě s vámi souhlasím.

My pořád máme rozhodnutí nechat to v portfoliu anebo to prodat. Měli bychom se jednoduše rozhodnout. Já hlasuji pro to, aby to zůstalo města a pak se bavme v tom druhém kroku. Vy už vyloučíte to, že budeme někde směňovat, prodávat, veřejnou dražbu, licitovat a pak se soustředíme na to, jakým způsobem teda ten hotel Centrum přestavíme, jestli to bude stát miliardu nebo dvě stě milionů, to dneska nikdo neřekne, ale to strategické rozhodnutí nepadlo. Zase se to posouvá dále, takže já bych byl rád, kdyby se dneska rozhodlo už definitivně, že to zůstane v portfoliu města, ať už teda nebo jeho příspěvkové organizace nebo a. s. tak, abychom už potom pokračovali v rekonstrukci hotelu na ty byty nebo na to, jak, na čem se rozhodne zastupitelstvo, protože pak, když to bude mít jisté, tak máme možnost rozhodovat přes dozorčí radu, valnou hromadu, kterou je rada, čili tam už si to jsme schopni pohlídat a vzhledem k tomu, že o rozpočtu a majetku rozhodují zastupitelé, tak samozřejmě my budeme mít ten palec na tom pulsu, jakým způsobem se to dá využít.

p. Sikora: Jenom chci říct, že když v pátek varianta číslo 5 přišla, tak já jsem si se svými kolegy z KDU-ČSL celkem oddechli, protože hotel Centrum jsme kupovali v roce 2018 s tím, že chceme vybudovat v hotelu startovací byty, popřípadě byty pro seniory. Varianty, které do toho pátku vlastně byly k dispozici, tak toto neumožňovaly, maximálně varianta číslo 1. Díky ní bychom získali sice 20 bytů z toho polovina už by byla nyní pronajatých a ztratili bychom samozřejmě i významné území, které díky hotelu Centrum ve městě máme. Takže varianta Distepu je pro nás přijatelná z toho důvodu, že hotel Centrum bude město vlastnit nadále, respektive přes městskou společnost Distep, získá 44 000 300 na další investice, které může město investovat. Líbí se mi tedy vize pana předsedy představenstva na to, že z části restaurační, o které jsme věděli, že prostě nejdou z ní byty udělat, takže ji zrekonstruuje na administrativní část Distepu s tím, že prodá vlastně svoje majetky, kde sídlí, tak získá další hotovost na rekonstrukci bytů ...

p. Tichý: ... když to vezmeme kolem a kolem, zkrátka tady město koupilo hotel Centrum v neutěšeném stavu v neutěšené lokalitě, přičemž, jeho rekonstrukce by zcela jistě neúměrně zatížila rozpočet města. Objevovaly se tady různé možnosti. A pak se tady objevila možnost prodeje společnosti Distep, která z pohledu našeho klubu má dlouhou řadu výhod. V první řadě ten hotel zůstane zachován, nikdo ho nezboří a ta situace tam směřovala, co si budeme povídat, tak já jsem velice rád, že tato významná stavba tady zůstane stát. Nejenže tady zůstane stát, dokonce bude rekonstruována. To je dobrá zpráva. Zároveň prodejem Distepu, který je stoprocentně vlastněný městem hotel zůstane pod kontrolu města, to co se s ním bude dít, bude dále pod kontrolou města. Město bude mít záruky, že nedojde k prodeji nedojde k jeho zboření prostřednictvím dozorčí rady, prostřednictvím akcionářských práv tady prostě můžeme další vývoj situace kontrolovat. Infrastruktura, která v tom hotelu je zůstane opět pod kontrolou města, potažmo Distepu. Distep získá nové sídlo, Distep na to má kapacity, má na to i zdroje, má na postupnou rekonstrukci. Město získá peníze do rozpočtu, kdyby proběhl přímý vklad, tak nezíská peníze z rozpočtu. My ten hotel prodáme, dostaneme ještě o něco málo více peněz, než jsme za něj, když budu mluvit teď za město Frýdek-Místek dali. Kromě toho v tom hotelu vzniknou ubytovací kapacity, nebude tam ubytovna budou tam byty. Budou tam byty, které rozšíří bytovou nabídku tady ve Frýdku-Místku, což je vždycky skvělá zpráva. Kromě toho tato konverze pravděpodobně nastartuje pozitivní rozvoj celého toho území, a to území to nepochybně potřebuje. Proto my jako pirátský klub velice rádi tuto možnost podpoříme, protože z těch možností, které se tady objevují nám tato dává nepochybně největší smysl.

p. Deutscher: Já taky mám pocit, že dneska tady sedíme nad nějakým jako naplň zpackaným materiálem, který lopotně se tady hledalo nějaké řešení a hledalo řešení do září. Na druhou stranu musím říct, že to řešení, které tady je, je taky pro nás jakoby z těch všech variant v podstatě nejzajímavější a je na nějakých reálných základech, nemusíme tak složitě řešit, jestli tam bude nebo nebude ubytovna. To si doufám dokážeme ošéfovat. Kontrola nad společností aspoň koalici je možná, opozice těžko, protože nemáme nikoho v dozorčí radě, takže těžko, jak kdo bude co kontrolovat, bude to na vás. Ale každopádně možná, kdybyste nám i víc řekli, co vlastně chcete dělat, protože i dneska ráno jste nám tady předložili materiály a rozdali jste nám materiály, které jak říkáte vlastně neplatí,

dneska ráno jste nám je tady rozdávali, tak to opravdu takový přístup je hodně zvláštní, ale jakmile my chceme být konstruktivní a my říkáme, že pro nás ze všech těch variant, které tady byly, a které na druhou stranu ukázaly, že třeba město si neumí objednat ani znalecký posudek. Byl tam náš vlastní znalecký posudek, který jsme zaplatili a nebyl za cenu obvyklou. Tak nakonec ze všech těch variant je nejzajímavější a dokáží si představit, že pro to město v tuhle tu chvíli nejschůdnější, děkuju.

p. Valach: Já jsem tu toho měl hodně, všechno jsem to vyškrtal, pochopil jsem prohlášením pana Sikory, že je rozhodnuto stejně dopředu, čili chtěl jsem se jenom zeptat, tady pan předseda říkal, že budou postupně upravovat jednotlivá patra. Udivuje mě to, vždyť já si pamatuju, že bylo x studií, že to není absolutně ekonomické zachovat celý ten Centrum. Zároveň, že to nevyhovuje na byty ani dispozičně, a že se nedají ty prostory předělat. Vždyť to přece byla informace, která tady přišla ještě za éry, když to řeknu ČSSD a je to najednou jinak. Hlavně mi jde o tu dispoziční, že se říkalo, že to prostě nelze de facto na normální uspokojivé byty předělat, tj. jedna věc, která mě zajímá na tu bych chtěl odpovědět. A potom ještě mě teda udivilo, že Distep vlastně, já nevím, kolik desítek, možná má stovky milionů v hotovosti, kterými může disponovat. Já jsem vždycky myslel, že je to dodavatel tepla pro naše občany, a že má nějaké dividendy, to dobře trochu šetří. Ale otázka zní, já si myslím, že ty peníze měly být u občanů, a když už nejsou občanů, tak teď ještě budeme investovat a ještě ti občané budou zase platit zbytečně drahé teplo nebo nebudou platit drahé teplo? Já vím tady se mluvilo o ekonomice, ale nějak mi to nejde do kupy. Zaslechl jsem tady v kuloárech, že Distep má 100 000 000, no mě normálně mrazí, když zjistím, že Distep má 100 milionů a občané to zaplatili na teplo. Občané, kteří by měli mírně, řekněme, že by ten Distep měl něco vydělávat, ale proč by měl mít tolik peněz na účtu. Na to teda se chci zeptat, jestli skutečně ta hotovost tam je nebo další věc je, co bude s těmi nemovitostmi, které teď vlastní, to jsou 2 otázky. 1 otázka, kolik z těch nemovitostí, které máte roztroušené, nebo Distep má roztroušené, po městě jsou samostatné bez výměníku. Tzn. jednak, co s tím bude, kolik jich je bez výměníku, kterých se může eventuálně ten Distep zbavit. Jo, já vím, že tu je kupa roztroušená, ale mám za to, že mnoho výměníků, kterých se stejně nikdo nezabývá, protože ty tu musí být, děkuju.

Mgr. Čuda MBA: Zkusím v krátkosti zodpovědět, tak, jak šly dotazy. Postupně, ano v rámci stávajícího řešení té hotelové části je možné za určitých úprav z toho udělat byty, nebudou to byty velkoprostorové, rozšafné 4+1 atd. ale byty velikosti 2+kk, 1+kk, případně ateliérové byty, to co se týká toho klasického hotelového traktu, co se týká té spodní části, tak tam, jak už jsem zmiňoval, je možnost z toho udělat právě ty byty pro handicapované tak, aby tam měli ten volný přístup přímo z ulice, takže ano, dle našeho posouzení a vzhledem tomu, že máme tu odbornost právě projektu příprava atd., ano, je to možné. Toliko odpověď k dotazu č. 1. Otázka číslo 2 o tom, jakým majetkem disponuje společnost Distep, a to ať v rámci aktiv celkových, anebo v rámci finančních prostředků, veškeré informace jsou pravidelně zveřejňovány ve výroční zprávě, která je předkládána zastupitelstvu 1x ročně, v závěru tyto informace jsou zveřejňovány v obchodním rejstříku, takže jsou oboje dohledatelné, kdy pakli se podíváme do poslední výroční zprávy, která konstatuje stav ke konci roku 2020 se konstatuje, že hotovost je nebo na účtech je cca 105 milionu korun. Narážka na to, že toto vše zaplatili občané. Společnost se chová s péčí řádného hospodáře, tzn. že průběžně odkládá prostředky právě na ty časy, které, můžou být těžké, protože doma hojnosti skončila a skončila převážně v té energetice, a taky jsme mohli být postaveni před situací, že a vlastně se dostanou i k cenám tepla k nějakému výhledu, kdy všechny čeká nelehká doba, že budíme rádi za to, že za dobu fungování Distepu se podařilo tyto aktiva nashromáždit tak, aby byly následně použity, ne proto, že byly jednorázově vyčerpány na nějakou dotaci. Na chvíličku na 1 rok zlevníme cenu tepla, ale tu společnost dále rozvíjíme. A dáme další příležitosti investiční, které by právě měly ve finále snížit provozní náklady. Vzhledem k tomu, že se nám nebudou občané odpojovat a budeme schopni zachovat centrální zdroj vytápění, budeme schopni dlouhodobě udržet nízkou cenu tepla v dalším období. Tím bych tak možná oslím můstkem jako nad rámec dotazu přešel k informacím a možná občané zajímá, jak je to vlastně s cenami tepla obecně. Smůla, nemám tady stůl

Bc. Miček: Ještě k tomu předělání na byty. My jsme zkoumali využití celého objektu. Přičemž víme, že ta strava se tam nehodí. A zároveň jsme to cílili na byty pro seniory, tzn. že tam ta dispozice ještě je jinačí, takže jako by pro ten náš záměr to nebylo zajímavé, nebylo to neekonomické, pokud by to bylo používáno k jinému účelu, třeba tady k těm bytům. Tak tehdy by to mohlo být zajímavé, to jsme nehodnotili, protože to nebylo naším cílem. A vzhledem k tomu, kolik tady přišlo nabídek a jaké měli podmínky ve smlouvách, tzn. využít větší část toho komplexu, tak asi to ekonomicky bude i pro jiné subjekty než pro město, jen tak jednoduše.

Bc. Korč: Děkuji, ještě pan Valach asi doplňuje. Ono už to zaznělo, ale ptal se znovu na prodej těch budov. Po rekonstrukci a vybudování nového sídla, tak jenom poprosím ještě znovu o zopakování, děkuji.

Mgr. Čuda MBA: Jsem na to zapomněl. Ano, v okamžiku, kdy dojde k přesunu, pakliže tam ta záležitost projde, tak naše technické administrativní prostory na ul. Ostravské, tím pádem budou naprosto zbytné, protože tam máme a to čistě technicko - administrativní zázemí, plus další objekty, jak na Lískovecké, kde máme dopravu a zároveň na ulici Anenské, kde máme středisko údržby, budou taky zbytné, budou moci být nabídnuty do dalšího prodeje, včetně toho, že tyto se nacházejí v bytové zástavě, kde tam jsou parkovací místa k tomu a tak dál. Tzn. těch synergických efektů, které se nám tady potkávají, je více.

p. Slezák: Já bych chtěl poděkovat panu předsedovi představenstva Distepu za ten výklad, který má v případě, že nabídnou jinou nemovitost. Nicméně tady pan Hořínek sdělil, že v podstatě ten objekt není schopen rekonstrukce

na byty. Já nevím teda, jestli pracovní skupina, protože já jsem ten podklad nikdy nedostal, nikdy mě tam nikdo v podstatě ani nepřizval. Ten objekt je sedmipodlažní, v té vrchní části jsou 3 podlaží společenské, které v podstatě nějakým způsobem ta společenská část se dá využít právě na ty sociální byty, takže se ptám, proč teda město si to nenechalo, když na jednu stranu tady poslouchám předřečníky, že to jde, pak zase, že to nejde rekonstruovat. Tak jestli o tom existuje nějaká nebo nějaký stavebně technický průzkum, který to přesně definuje.

Mar. Hořínek: Tak tady tyto závěry o nevhodnosti rekonstrukce objektu jako celku na byty v plném rozsahu plynou ze studie paní architektky, tuším, že se jmenovala Nováková, bylo zpracovááno za minulé koalice, to není věc pracovní skupiny.

Bc. Korč: Nyní tedy končím diskusi k tomuto bodu a dá se důvodně předpokládat, jak bude probíhat hlasování, je tady koaliční návrh podpořit variantu 5, vyjádřil se klub KDU-ČSL, že tato varianta je pro něho zajímavá. Nicméně ještě znovu požádal o vystoupení p. Adam Krejčí, který tady hovořil předtím, než přejdeme k hlasování.

Hlasování o vystoupení p. Krejčího v bodě 3b – v délce 3 minuty:

Návrh byl schválen 37 hlasy.

p. Krejčí: Já vám děkuji za slovo. Já jenom 2 krátké připomínky. Jako první si dovolím říct, doslova citovat vyjádření pana předsedy představenstva společnosti Distep, že v případě nabytí hotelu Centrum jej budou rekonstruovat postupně a vlastními silami. V návaznosti na toto vyjádření mám připomínku takovou, jak dlouho bude tato rekonstrukce trvat, když bude prováděna takto svépomocí, jak dlouho bude hotel Centrum, který je momentálně ve stavu, v jakém je, řekněme, nikoliv lichotivě a dělající tomuto městu ostudu, jak dlouho v tomto stavu tedy bude? V záměru rady města bylo, že tento hotel v případě nabytí soukromému investorovi má být zrekonstruován do pěti let, bude tato lhůta požadována i po společnosti Distep, aby byl tento časový rámec dodržen? Druhá připomínka je taková, že klient PROMA real by samozřejmě z hotelu Centrum udělal také byty a vlastně ten hotel Centrum by zůstal zachován a nebyl by demolován, což uvádím čistě pro úplnost. Děkuji, toť vše.

Bc. Korč: Děkuji za příspěvek a nyní už můžeme přistoupit k samotnému hlasování. Nejprve tedy o pozměňujícím návrhu. Já to udělám tak, jestli chce pan předseda představenstva odpovědět dnes. Dobře děkuju, není povinnost odpovídat na tyhle ty dotazy.

Nyní tady jsme v situaci, kdy tady máme 1 pozměňovací návrh pana Chýlka, o kterém bychom měli hlasovat, pokud tady je v platnosti a chce o něm hlasovat a pak bychom hlasovali o jednotlivých variantách. Já se to pokusím ještě před tím hlasováním jenom jednoduše shrnout, aby nedošlo k omylu.

Budeme hlasovat tedy o tom, abychom vůbec o tomto materiálu nehlasovali a přesunuli někam do budoucna, což podložil pan Chýlek. Poté, pokud nebude schválen tento návrh, což předpokládám, budeme mít na stole 6 variant. 1. variantu číslo 1 směna se společností Avos, 2. směna se společností Slezan, 3. dražba, 4. licitace, 5. prodej společnosti Distep, 6. prodej společnosti PROMA real, ve znění těch tří dodatků, které máte na stole. V případě, že v tom pořadí, tak jak jsem vyjmenoval jednu z těch variant přijmeme, nemusíme hlasovat nebo nebudeme hlasovat o zbytku těch variant. Čili rada doporučila schválit variantu číslo 5, čili koalice bude hlasovat tak, že bod 1,2,3,4 neschválí.

Technická připomínka: RNDr. Pobucký, DiS.

RNDr. Pobucký, DiS: Pane primátore, nezlobte na mě, ale tak jestli máte koaliční shodu, tak předkladatel ten má být u variantních materiálů, předkladatel určuje pořadí, tzn. pokud předkladatel chce, ať se jako první hlasuje o variantě 5, tak se o ní může hlasovat. Anebo ještě jednodušší, doporučím, aby předkladatel všechny ostatní body stáhl. A máte tu jednu jedinou, o které hlasujete. Nicméně předkladatel rozhoduje o tom, o které variantě se hlasuje jako první, takže pokud máte koaliční shodu, doporučuju pojdte hlasovat teda o té variantě Distep jako první a ušetříme si další 4 hlasování zbytečně, děkuji.

Bc. Korč: Dobře. Naše koaliční shoda je taková, že předkládáme materiál společně, když předkladatelem je pan Hořínek, budeme hlasovat postupně o těch šesti variantách tak, jak jsem vyjmenoval a je to náš společný postup, který vám takhle předkládáme.

Hlasování o pozměňujícím návrhu Ing. Chýlka - Zastupitelstvo města rozhodlo I. zrušit záměr statutárního města Frýdek-Místek ze dne 24. 8. 2001 prodat nebo směnit soubor hmotných nemovitých věcí: pozemek p. č. 3128/2, ostatní plocha, jiná plocha o výměře 157 m² a stavba pozemní komunikace na tomto pozemku, pozemek p. č. 3130/1 ostatní plocha - ostatní komunikace o výměře 3075 m² a stavba pozemní komunikace na tomto pozemku, pozemek p. č. 3130/2 zastavěná plocha nádvorí o výměře 3069 m², jehož součástí je stavba č. p. 494 občanská vybavenost, pozemek p. č. 3130/3, ostatní plocha - ostatní komunikace o výměře 1914 m² a stavba pozemní komunikace na tomto pozemku, pozemek p. č. 3130/4, ostatní plocha - zeleně o výměře 93 m² vše katastrální území Frýdek, obec Frýdek-Místek, (hotel Centrum) a ukládá II. radě města pokračovat v přípravě rekonstrukce hotelu Centrum na domov pro seniory nebo na malometrážní byty:

Návrh nebyl přijat.

Pan primátor sdělil, že návrh nebyl přijat a nyní přistoupíme k hlasování o jednotlivých variantách.

Hlasování o variantě č. 1 – směna se společností AVOS elektro s.r.o.:

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o variantě č. 2 – směna se společností SLEZAN HOLDING a.s.:

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o variantě č. 3 – o případné dražbě:

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o variantě č. 4 – licitace:

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o variantě č. 5 – prodej městské společnosti DISTEP a.s.:

Návrh byl schválen 30 hlasy.

p. Korč: Děkuji, návrh byl přijat 30 hlasy. Tím pádem už nebudeme hlasovat o variantě 6, protože jsme ji rozhodli tím, že jsme schválili variantu 5, děkuji.

Byla vyhlášena přestávka 15 minut.

p. Petr Korč: Máme tady 1 procedurální návrh, jelikož se dá předpokládat, že naše jednání bude trvat déle než 10 hodin, tak v souladu s jednacím řádem bychom měli hlasovat, že budeme tedy jednat déle než 10 hodin, abychom dnes probrali všechny materiály, které jsou předloženy.

Hlasování o pokračování zasedání i po 10 hodinách jednání:

Návrh byl schválen 35 hlasy.

4. ÚZEMNÍ ROZVOJ A INVESTIČNÍ AKCE STATUTÁRNÍHO MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU

K bodu č. 4a: Rozhodnutí o návrzích na pořízení změny Územního plánu Frýdku-Místku

Předkladatelem tohoto materiálu byl Bc. Míček, náměstek primátora.

V diskusi vystoupili: p. Deutscher, J. Míček, p. Břachová, P. Korč, p. Deutscher, p. Břachová, p. Osina, p. Deutscher, p. Břachová.

p. Deutscher: Dotaz, v návrhu je zařadit změny do územního plánu, jsou tam návrhy 2, číslo 7 a číslo 10. A mně spíš zajímá ten číslo 10, tzn. dneska je tam v návrhu číslo 10, pozemek zařazen v ploše zemědělské výroby a údajně pozemek není takto využíván. Je tady návrh na zařazení do plochy VD. Mě by zajímalo, proč k tomu přistupujeme, protože si myslím, že je škoda zbytečně přiřazovat a na takovýhle místo, kde se vždycky hospodařilo na zemědělské půdě takhle uhybat těm záměrům.

Bc. Míček: Jestli to je nebo není zemědělská půda to řekne paní Břachová, nicméně se jedná o zastavitelné území, takže je to jedna plocha zastavitelná, která se mění za druhou. Ta plocha už teď zastavitelná, takže poprosím paní Břachovou, jestli k tomu něco dodá ještě.

Ing. Arch. Břachová: Je to součást areálu, který obsahuje z velké části plochy drobné a řemeslné výroby a pouze asi dvě malé části jsou v té ploše zemědělské výroby, takže toto není, že bychom zabírali nové plochy zemědělské půdy na zastavitelné území. Je to jenom výměna jedné plochy stávající za druhou, je to součást stávajícího areálu. Ta plocha není využívána.

p. Deutscher: Bavíme se o tom návrhu číslo 10, kdy dneska je ten pozemek v ploše zemědělské výroby tzn. může tam být cokoliv, co je v souladu s využitím v ploše zemědělské výroby tzn. to můžou být věci, které jsou v návaznosti na zemědělskou výrobu od brambor počínaje cokoliv konče. A my to dneska chceme přeřadit do plochy drobné a řemeslné výroby, takže z toho uděláme malou průmyslovou zónu. To je ale rozdíl, takže opravdu tohleto chceme a jedná se tuším o 3,5 tisíce metrů čtverečných.

Ing. Arch. BŘACHOVÁ: To nechceme my, to chce ten žadatel a nám to připadá, proč bychom to neudělali, když ta plocha není využívána a ten vlastník, ji takto nechce využívat, vlastně dojde ke sloučení té plochy drobné řemeslné výroby, která je všude okolo, jsou nějaké pozůstatky, nějaká slepičárna, už to dávno naplní svoji funkci.

Ing. OSINA: Já bych k tomu možná ještě doplnil, možná si pletete plochu VZ, tzn. plocha zemědělská a plocha zemědělská výroba ZV, to je zastavitelná plocha, plocha zemědělská klasická je prostě představíte si pole a zemědělská výroba byla například, jak říkala kolegyně ta slepičárna.

p. Deutscher: Tady čtu v materiálu, že nyní je pozemek zařazen v ploše zemědělské výroby. Třeba ta slepičárna nebo na zpracování brambor, cokoliv, prostě plocha zemědělské výroby a nyní to budeme zařazovat do plochy drobné a řemeslné výroby. Děláme z toho malou průmyslovou zónu může být cokoliv a už to není vázáno tou zemědělskou, řekněme, doplňkovou činností.

Ing. Arch. BŘACHOVÁ: Jestli k tomu můžu, tak tam je třeba 1 rozdíl, když to bude v té ploše zemědělské výroby, tak tam bude oprava traktorů, když to bude v ploše drobné řemeslné výroby, tak tam bude oprava aut. Toto není určeno k tomu pěstování brambor.

Dále do diskuse nebyl nikdo přihlášen, diskuse byla ukončena.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 28 hlasy.

K bodu č. 4b: Program Regenerace městských památkových zón Frýdek aktualizovaný na léta 2022-2026, Program regenerace městské památkové zóny Místek aktualizovaný na léta 2022-2026

Předkladatelem tohoto materiálu byl Bc. Míček, náměstek primátora.

K tomuto bodu nebyla žádná diskuse.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 35 hlasy.

K bodu č. 4c: Zpráva č. 80 o postupu přípravy a výstavby silnice I/48

Předkladatelem tohoto materiálu byl Bc. Míček, náměstek primátora.

V diskusi vystoupili: Bc. Míček, p. Deutscher, Ing. Hronovský, p. Deutscher, Bc. Míček, p. Deutscher, Bc. Míček, p. Deutscher, p. Slezák.

Bc. Míček: Uvedl, jak už proběhlo v médiích, povětrnostní podmínky nebo počasí prostě nedovolilo urychlení akceleraci této stavby, tudíž se její dostavění posouvá na příští rok, kdy to klimatické podmínky dovolí. Jenom bych rád možná zdůraznil jednu výhodu, byť těch nevýhod je daleko více, a to je ta, že teďko bychom jezdili v omezeném provozu u osmdesátky padesátka, ale vypadá to, že v dubnu bychom mohli pouštět obchvat v plné parádě tzn. s plnou rychlostí, takže místo, abysme teďko měli omezený provoz, což by bylo pro město zajisté také přínosem, tak bohužel bude mít ale nejspíš plný provoz v příštím roce. Můžu říct, že po jednáních se zhotovitelem jich z ŘSD jsem dostal dojem, že opravdu vynaložili veškeré úsilí, aby obchvat byl dokončen co nejdříve. Dokonce při některých pracích, při převádění dopravy na jedna 56 pracovali do noci pracovali usilovně tak, aby právě ty základní věci mohly zhotovit včas tak, aby mohlo dojít k tomu otevření obchvatu aspoň částečným 20. prosince letošního roku. Nicméně všechno odvislé od počtu pěkných dnů, kdy počasí dovolí pokládat hlavně finální povrchy, a to asfaltové živичné směsi. Víme tak obalovny již uzavřeli a asfaltování, když sněží, není možné.

p. Deutscher: Chci se zeptat, co budete dělat s tím křížením vlastně nově budované Palkovické s ulicí k Olešné.

Ing. Hronovský: Já nevím přesně co máte na mysli. Veškeré ty úpravy jsou v rámci projektové dokumentace. Nevím, co by tam přesně nemělo být dokončeno. Buduje to kraj, jsme účastní kontrolních dnů nenarazili jsme na nic, že by tam nemělo být dokončeno nebo upraveno.

p. Deutscher: Tak já už v tuto chvíli mám stížnosti občanů. Já jenom uvedu ulici k Olešné, ta ulice, kde jsme stavěli most tzn. kolem zahrádek a je to vlastně v podstatě jeden ze dvou mostů, které převádějí veškerou dopravu a tady je hlavně myšleno chodce a cyklisty do oblasti Olešné, ale zároveň ta ulice a potom zaústění do té nové Palkovické, tzn. ten nově budovaný kruhář, který tam propojuje směrem na kruhář na Kvapilovu a budou tam docela vysokou rychlostí jezdit vozidla, takže lze očekávat velmi brzo konflikty mezi právě cyklisty, chodci a poměrně rychle jedoucími vozidly na té nové Palkovické. Já nevím, jestli jste postřehli, ale když se to vybudovalo, tak už teď je tam patrné, že tam ten problém nastane.

Bc. Míček: Já si myslím, že takovéto věci se řeší v průběhu provozu, uvedení do provozu, kdy vždycky je stavba povolena pouze do předběžného užívání, a právě tyto kolizní body se řeší poté, pokud by nevyhovovala tato komunikace s tím, co je navrženo v projektové dokumentaci, tak při povolení stavby se tyto podmínky musí vypořádat. To samé platí i u protihlukových zdí, protože takovéto činnosti zaznamenali, kdy i stavbou vlastně, myslím si, že ten tohoto mostu došlo k obrácení některých protihlukových zábran. Už teď přicházejí stížnosti na to, že by tam mohl zvýšený hluk, nicméně v rámci kolaudace za tyto připomínky tak musí pořádky, tzn. že pokud občané budou tyto stížnosti podávat, dojde k měření a k rozhodnutí, zda na to místo lze nebo ne, budou nebo nebudou umístěny protihlukové zdi, takže i takto se může postupovat.

p. Deutscher: Pane náměstků, zajděte se na to místo podívat, abyste zjistil, běžte se projít po tom nově budovaném mostě, dojdete až vlastně až na hráz a brzy zjistíte, v čem ten problém tam je a je třeba se na to připravit.

Bc. Míček: Kolizních bodů je tam několik na té komunikaci, jeden na ulici nové Palkovické a Bahno Hlíny, kde bude kruháč, a pak na ulici Na hrázi a na nové Palkovické.

p. Deutscher: Myslím, že jsme se dohodli a pan náměstek se tam zajde podívat, ať město může řešit tu situaci včas, a nebyť tam potom překvapen, protože nám potom začne turistická sezóna, bude nám tam půlka města chodit, bude se vrhat pod kola vozidel, které budou jezdit rychle po nové Palkovické.

p. Slezák: Takže bych chtěl ještě navázat, co tady řekl pan Míček k ulici Na hrázi. Pan Deutscher, ulice k Olešné, když se projdete od Středního odborného učiliště směrem k Olešné k hrázi, tak vlastně přetne nová komunikace, která odvádí z Palkovic dopravu. A samozřejmě tam není vyřešen chodník, není vyřešené nic, takže občané, kteří v podstatě jdou po Palkovické a pak zamíří k učilišti, tak dál budou v podstatě zdolávat komunikaci, jak bylo řečeno, budou tam jezdit vozidla vyšší rychlostí a nevím je tam řešen vůbec ten přestup té komunikace, protože opravdu tam ti lidé na to parkoviště k té hrázi jezdí. Jezdí tam hodně lidí, takže bych rád, kdyby se na to odbor dopravy zaměřil.

Dále do diskuse nebyl nikdo přihlášen, diskuse byla ukončena.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 29 hlasy.

5. OBECNĚ ZÁVAZNÉ VYHLÁŠKY STATUTÁRNÍHO MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU

K bodu č. 5a: Obecně závazná vyhláška č. */2021, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Předkladatelem tohoto materiálu byl Ing. Kajzar, náměstek primátora.

K tomuto bodu nebyla žádná diskuse.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 36 hlasy.

K bodu č. 5b: Obecně závazná vyhláška č. */2021, o stanovení obecního systému odpadového hospodářství

Předkladatelem tohoto materiálu byl p. Varga, náměstek primátora.

K tomuto bodu nebyla žádná diskuse.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 36 hlasy.

K bodu č. 5c: Obecně závazná vyhláška č. */2021, o místním poplatku ze psů

Předkladatelem tohoto materiálu byl Ing. Kajzar, náměstek primátora.

V diskusi vystoupili: p. Varga.

Dále do diskuse nebyl nikdo přihlášen, diskuse byla ukončena.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):
Návrh byl schválen 29 hlasy.

K bodu č. 5d: Obecně závazná vyhláška č. */2021, kterou se ruší některé obecně závazné vyhlášky

Předkladatelem tohoto materiálu byl p. Korč, primátor.

K tomuto bodu nebyla žádná diskuse.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):
Návrh byl schválen 34 hlasy.

6. STANOVISKA OBČANŮ

Bod poběhl v 10:00 hodin zasedání, nikdo z občanů nebyl přítomen.

7. ORGANIZAČNÍ – RŮZNÉ

K bodu č. 7a: Volba předsedících u Okresního soudu ve Frýdku-Místku pro volební období 2022-2026

Předkladatelem tohoto materiálu byl p. Korč, primátor.

K tomuto bodu nebyla žádná diskuse.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):
Návrh byl schválen 33 hlasy.

K bodu č. 7b: Harmonogram schůzí Rady města Frýdku-Místku na rok 2022, Harmonogram zasedání Zastupitelstva města Frýdku-Místku na rok 2022

Předkladatelem tohoto materiálu byl p. Korč, primátor.

K tomuto bodu nebyla žádná diskuse.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):
Návrh byl schválen 35 hlasy.

K bodu č. 7c: Změna ve složení Osadního výboru Zelinkovice - Lysůvky pro volební období 2018-2022

Předkladatelem tohoto materiálu byl p. Korč, primátor.

K tomuto bodu nebyla žádná diskuse.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):
Návrh byl schválen 35 hlasy.

K bodu č. 7d: Změny názvů a nová znění zřizovacích listin příspěvkových organizací statutárního města Frýdku-Místku

Předkladatelem tohoto materiálu byl: p. Korč, primátor, Mgr. Juriček, náměstek primátora, Bc. Miček, náměstek primátora, p. Tichý, neuvolněný člen rady města.

K tomuto bodu nebyla žádná diskuse.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):
Návrh byl schválen 35 hlasy.

K bodu č. 7e: Nové znění Statutu Fondu obnovy vodovodů a kanalizací v majetku statutárního města Frýdku-Místku a Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací – aktualizace

Předkladatelem tohoto materiálu byl p. Varga, náměstek primátora.

K tomuto bodu nebyla žádná diskuse.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):
Návrh byl schválen 33 hlasy.

K bodu č. 7f: Zpráva o činnosti kontrolního výboru za 3. čtvrtletí 2021

Předkladatelem tohoto materiálu byl p. Sikora, předseda kontrolního výboru.

V diskusi vystoupili: p. Valach, p. Sikora, p. Valach.

Dále do diskuse nebyl nikdo přihlášen, diskuse byla ukončena.
Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):
Návrh byl schválen 33 hlasy.

K bodu č. 7g: Zpráva o kontrolách finančního výboru Zastupitelstva města Frýdku-Místku za rok 2021

Předkladatelem tohoto materiálu byl Bc. Blecha, předseda finančního výboru.

V diskusi vystoupili: p. Valach, Bc. Blecha, p. Valach, Bc. Blecha.

Dále do diskuse nebyl nikdo přihlášen, diskuse byla ukončena.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):
Návrh byl schválen 28 hlasy.

K bodu č. 7h: Zpráva o bezpečnostní situaci statutárního města Frýdku-Místku za ¾ roku 2021

Předkladatelem tohoto materiálu byl p. Varga, náměstek primátora.

V diskusi vystoupili: RSDr. Recman, p. Václavík.

Dále do diskuse nebyl nikdo přihlášen, diskuse byla ukončena.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):
Návrh byl schválen 36 hlasy.

Bod 7i Strategické plány a vize společností vlastněných městem

Vyřazen z programu.

**K bodu č. 8: KONTROLA USNESENÍ A PŘIPOMÍNEK ZE ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU ZA UPLYNULÉ OBDOBÍ
ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU ZA UPLYNULÉ OBDOBÍ**

V diskusi vystoupili: Mgr. Machala, Mgr. Juriček, RNDr. Pobucký, DiS.

Mgr. Machala: Děkuji za odpovědi na připomínky 114, 115. Potvrdila se mi tady má domněnka, že zde neprobíhalo výběrové řízení, že proběhl pouze průzkum trhu. Nevím, proč se tak spěchalo tady s tím, vím, že existují jiné

společnosti, takže to výběrové řízení asi proběhnout mohlo. Nicméně v této souvislosti bych se ještě zeptal, jaký je stav uživatelů mobilního rozhlasu, jestli máme tu informaci k dnešnímu dni a jaké, případně v souvislosti s mobilním rozhlasem vznikly náklady, kromě toho vstupního na to zařízení, protože vím, že ten mobilní rozhlas třeba, když se posílají zprávy a podobně, tak se za to všechno platí. Tak se chci zeptat nebo případně propagace se možná platila nějakým způsobem. Chápu, že to nemusíte vědět teď, takže poprosím, když tak potom písemně, pokud to nevíte, děkuju.

Mgr. Juriček: Těch registrovaných uživatelů k dnešnímu dni je 2182. Je to ostatně vidět na stránkách FN tečka mobilní rozhlas tečka cz, a co se týče těch nákladů, tak odpovíme písemně, ať je to přesné.

PNDr. Pobucký, DiS.: Já budu mít stejnou připomínku, kterou jsem měl zde před čtvrtkem naposledy. Já bych Vás chtěl poprosit, pane primátore, rado, vy, kteří nám odpovídáte a posíláte nám v elektronické podobě ty odpovědi na připomínky, prosím, netiskněte to a nedávejte nám to do schránek. Nám to stačí jednou, aspoň trochu budeme šetřit životní prostředí. Žijeme v elektronické době máme cloud, zastupitelé mají e-maily, tzn. když nám odpovídáte, tak nám to stačí elektronickou formou, protože mě to přijde elektronickou formou a potom tady ve schránce to mám všechno vytištěné a je to zbytečné. Takže poprosím, zkuste popřemýšlet nad tím systémem, ať to zbytečně netiskneme. Doufám, že to nebudu muset připomínkovat zase za čtvrt roku na dalším jednání zastupitelstva. Mockrát děkuji za vstřícnost. Děkuji.

Hlasování o návrhu na usnesení (viz předložený materiál):

Návrh byl schválen 29 hlasy.

K bodu č. 9: DISKUSE

V diskusi vystoupili: Mgr. Machala, p. Korč, p. Tichý, Mgr. Machala, p. Tichý, p. Korč, p. Sikora, p. Korč, RNDr. Pobucký, DiS., p. Korč, RNDr. Pobucký, DiS., Mgr. Musálková, p. Deutscher, p. Varga, Bc. Míček, p. Deutscher, Bc. Míček, p. Deutscher, Bc. Míček, Ing. Osina, Bc. Míček, p. Deutscher, Bc. Míček, Ing. Kališ, p. Tichý, MUDr. Volný, p. Korč, p. Valach, p. Korč, Ing. Rovenská, p. Hálka, Bc. Míček, p. Hálka, p. Tichý, Mgr. Juriček, Ing. Kajzar, p. Korč, p. Deutscher, Ing. Kališ, p. Korč, Ing. Kališ, p. Korč, Ing. Kališ, p. Korč, p. Sikora, p. Tichý, p. Hálka, p. Valach.

Mgr. Machala: Děkuju za slovo. Já bych měl dotaz, jestli letos bude ohňostroj a v jakém termínu. Já jsem něco teda zaznamenal, že by snad měl být 1. ledna v 18 hodin, tak poprosím jenom. Jestli to můžete potvrdit či vyvrátit, to je první dotaz.

Druhý je spíš taková připomínka nebo podnět. V pondělí proběhlo jednání kontrolního výboru a zazněla tam docela závažná, pro mě, fakta ohledně Střelnice Na hliníku. Chtěl bych vás požádat, pane primátore, případně celé vedení města, jestli byste se tím mohli zabývat, protože opravdu zazněly tam věci, kdy jsou ohrožovány údajně rodiny, které bydlí v okolí a podobně. Nevím jestli se k vám už ten zápis dostal, případně toto se tam řešilo, takže poprosil bych vás opravdu, ta situace se mi jeví jako vážná a nerad bych, aby tam k něčemu došlo. Jestli se tím můžete zabývat.

p. Korč: Já jenom krátce odpovím na tu střelnici. Včera jsem hovořil snad zprostředkovaně s p. Miroslavem Šodkem, vedoucím obvodního oddělení a zjišťoval jsem jestli registrujou nějaké nové podání ve vztahu ke střelnici. V poslední době myslím, že to není ani 3 týdny, co jsem naposledy střelnici navštívil. Pokud bude situace vážná mohu to otevřít na krizovém štábu, který bude v pátek, takže já se s informacema seznamuji a samozřejmě čekám na, tak jako celé zastupitelstvo, na výsledek jednání kontrolního výboru, který určitě předloží nějakou zprávu zastupitelstvu, abychom s tím mohli nějak naložit. Jinak jenom doplním, že to je věc, kterou já jsem v pozici primátora zdědil. Tu smlouvu po předešlém vedení, nicméně ta situace vím, že tam není jednoduchá a věcí se zabýváme.

p. Tichý: Nebude. Ohňostroj jsme po zralé úvaze zrušili vzhledem k vývoji situace, který je známý, ale i z důvodů úsporných a ekologických.

Mgr. Machala: Já si tady dovolu, pane primátore, nesouhlasím s tím, že by se mělo čekat na výstup kontrolního výboru. Ani jako nejsem si úplně jistý, jestli to je na řešení pro kontrolní výbor tady to, jestli to není spíš na komisi pro bezpečnost, případně opravdu řešit to na tom krizovém štábu. A vy říkáte, že jste zdědil. V minulosti tady pan Dr. Pobucký navrhoval, aby se vypověděla smlouva tomu komerčnímu provozu, nebo takhle, aby se zrušila ta možnost pronajímat to dále vlastně těm myslivcům, kteří to pronajímají té společnosti, která tam působí a provozuje tu střelnici, to už tady na zastupitelstvu probíhalo. Nakonec se to neschválilo, tzn. střelnice jede dál a já bych určitě nedoporučoval čekat na výstup kontrolního výboru, protože kontrolní výbor podle mě v této věci není úplně ten správný orgán, který by to měl řešit.

p. Tichý: Já ještě upřesním, ať nevznikne dojem, že ohňostroj je zrušen na věčné časy. Ohňostroj je teda zrušen pro přelom letošního příštího roku, o jeho budoucí podobě budeme jednat.

p. Korč: Podnět střelnici beru, není to věc, kterou řeší pouze kontrolní výbor, věci se zabývá.

p. Sikora: Já jenom tady v té věci. Kontrolní výbor se tady touto situací zabývá, respektive kontrolní skupina kontrolního výboru, a to kontrolní skupina pro podání stížností, petic a podání z toho důvodu, že se mnozí opravdu stížnosti na hluk, který vychází ze střelnice, ale kontrolní výbor určitě nemůže ani nebude suplovat roli policie. Tedy pokud jsme na kontrolním výboru zprostředkovaně od jednoho člena kontrolního výboru nám byly zprostředkované předány informace o tom, že snad se do některého domu v okolí střelnice dostaly kulky a potom do fasády a potom, teď pan primátor potvrdil, že policie žádné takové šetření neřeší. Tak tady asi něco úplně není v pořádku, ale říkám kontrolní výbor není policejní orgán a nemůže šetřit rozhodně to, zda létají kulky. Kontrolní výbor si samozřejmě zajistil veškeré podklady k tomu, zda střelnice je provozována správně. Tyto materiály mají členové kontrolního výboru k dispozici. Víme, že jsou zde všechny povolení, které právě vydává Policie České republiky v roce 2018 nebo omlouvám se 2016 došlo k zastavení vlastně provozu Střelnice, kterou Policie České republiky právě na základě šetření uzavřela. Ale během několika měsíců, kdy byly na střelnici dodělané další nedostatek, které zde byly napraveny, tak poté zde nebyly, zde byl balistický posudek. Já kulatému razítku také věřím a ten posudek je tam, na základě tohoto posudku střelnice byla znovu zprovozněna, to bylo tedy v tom roce 2016, poté tam byly udělané v roce 2018 a 2019 hlukové zkoušky, které taky splnily veškeré hygienické limity a pokud by tedy samozřejmě docházelo k nějakému porušování provozního řádu střelnice, tak je to opravdu na šetření Policie České republiky, nikoliv na kontrolním výboru.

p. Korč: I po zaznění všech těch informací jsem i přesto, protože právě byly informace, že tam proběhl nějaký aktuální incident, že se objevila někde kulka, tak včera jsem se dotazoval na obvodním oddělení ve Frýdku-Místku, zdali mají nějaké takové podání, mám informaci, že tam není. Nicméně i přesto tu situaci prověříme, takže děkuji.

RNDr. Pobucký, DiS.: Já jsem chtěl k jinému tématu, ale tady navážu, protože svého času ještě doba, kdy jsem byl primátorem, jsme tam byli s panem náměstkem Machalou i dneska s náměstkem Juričkem osobně. Tam ty díry po těch kulkách na těch okolních pozemcích skutečně byly. Viděli jsme to na vlastní oči, otázka, jakým způsobem vznikly, to jsme nepátrali, nicméně to, že ty lidi to tam trápí, tak to víme, víme to celou dobu, my jsme se to snažili změnit v době, kdy jsme byli na radnici. Teď je to na vás, vy jste koalice, tak vás jenom asi spíše prosíme, ať to řešíte a věnujete se tomu.

p. Deutscher: Já bych se chtěl pověnovat tématu, který docela rezonuje městem, a to jsou jízdní řády. Jejich změna, která se v letošním roce pravděpodobně moc nepovedla. Ta situace není jednoduchá. Moravskoslezský kraj vám to neudělal úplně jednoduché a já bych teda požádal, kdybyste mohl nebo pan Varga mohl říct, jak to teda v letošním roce probíhalo, to jednání na těch úrovních a seznámit nás, proč jsme v takovém stavu v jakém jsme, to je můj první dotaz.

Druhý dotaz je a nevím, v podstatě na koho, ale možná na celé vedení. Co budete dělat s investicí, která má probíhat na Slezské, jmenuje se to regionální sklad výrobků pro dům zahradu Frýdek-Místek ulice Jana Čapka. To znamená, co s tím budete dělat a jak to vnímáte tuto investiční akci.

p. Varga: Děkuji za slovo, jízdní řády 2 roviny. Asi se úplně nepovedly, je to pravda, přesně jak jste řekl, že částečně dané tou krajskou organizací ODS, která poměrně nečekaně změnila ten jízdní řád vlaků navázané na ty nové pušpuly a nekomunikovala to s náma úplně, nevěděli jsme to dopředu. Takže dozvěděli jsme se to někdy koncem léta, pan Návrat, který zpracovává jízdní řády, na tom začal dělat. Je to teď v nějaké fázi, kdy nám v podstatě navazují, pokud se bavíme o tom, že nám hlavně nenavazují ty autobusy na vlaky, tak je tam tuším, největší problém u té jedničky a jedenáctky o víkendu. Nicméně přes ten týden tam ty prodlevy nejsou tak špatné. Druhá rovina jízdních řádů, pokud se bavíme o tom, že byly umístěné 2, 3 dny později na těch autobusových zastávkách. Ano, to je způsobené řekněme marodkou v ČSAD, kde zůstalo až 100 lidí na nějaké izolaci nebo v karanténě. Nedostali bysme se do té situace, kdybysme třeba měli už digitální informační tabule na autobusových zastávkách, které mívají normální moderní města, i na tom pracujeme. A ty jízdní řády budeme se snažit ještě doladit, aby ta návaznost na ty vlakové spoje byla lepší. Nicméně teď to vnímáme, hlavně problém víkendový.

Bc. Miček: ještě jednou poprosím o investici, jak se jmenovala?

p. Deutscher: Je to regionální sklad výrobků pro dům zahradu v Frýdek-Místek ulice Jana Čapka.

Bc. Miček: Zatím zde byli, případní investoři pouze s návrhem, konzultací, takže nám zatím nedali konkrétní žádost o změnu územního plánu nebo stavebního povolení nebo koordinované stanovisko, takže zatím se byli jenom doptávat. Takže s nima jednáme v klasickém procesu.

p. Deutscher: Mě to docela překvapuje, protože to visí a je to vlastně, běží řízení EIA, tzn. běží tam třicetidenní lhůta, do které se musí město vyjádřit, jaké případné změny by chtělo zpracovat. Navíc tím, že je to EIA, tak jsou potom velmi omezené možnosti v tom územním rozhodnutí, protože oni vlastně přejímají z EIA jako takové, takže se s tím budou potom zaštiťovat, takže Vás chci jenom upozornit, že běží lhůta, ta lhůta je tam od 8. prosince, takže není mnoho času to nastudovat a případně zareagovat a mě to docela překvapuje, že tuhle informaci

nemáte, je to škoda. Je to opravdu blízko sídliště Slezská na poměrně nešťastném tenkém napojení, které tam dneska do těch stavebnin DEK. Takže opravdu vyzývám vás, zabývejte se tím, je to podle mě věc, která tam potom bude to tím sídlištěm rezonovat.

Bc. Míček: Tam jde o to, že v současné době tam je nějaký střet podnikání, který je plněn a pokud do budoucna bude stejný, tak nevidím jedinou cestu jak tomu zabránit, ale poprosím ještě Pavla Osinu jestli k tomu nemá něco konkrétního.

Ing. Osina: Tak za mě bych doplnil jenom to, že vlastně ten záměr pro představu jsme viděli, je to v podstatě stejný investor jako tam působí aktuálně. Tzn. stavebniny DEK je to v podstatě jenom nová organizace toho území, přestavba, výstavba nové skladovací prodejní haly. V podstatě, dá se říct, je to takové zkulturnění celého toho území, za mě.

Bc. Míček: U toho projektu šlo o to, že vystaví novou halu s podobným účelem v jiné části a tu starou zbourají. Takže jde o to, že oni ji pouze přesunou, ale nedokážu si představit, jak bysme mohli tady tomu jako město zabránit, vzhledem, že oni tam jsou v souladu s územním plánem a pokud by změnili na jakýkoliv jinou plochu, tak oni stále můžou provozovat tu činnost, kterou tam mají doteď, akorát ve stávajících budovách. Byl by tam problém to postavit znovu a zbourat starou, akorát by museli zrekonstruovat stávající a mohli by tam dále, takto podnikat. Já chápu, že tam fakt nešťastná dopravní napojení, ta plocha je tam historicky, nevím, jestli bude v možnostech města to zrušit. Legislativně, zákonně, myslím tím, byď bysme jakoukoliv vůli měli.

p. Deutscher: Nejde o to něco rušit, tam jde o to, že investor tam evidentně investuje a zároveň, v té EIA píše, že dojde k zvýšení dopravní zátěže, zároveň tam má hlukovou studii, má tam prachovou studii. Ze všeho vyplývá, že dělá poměrně razantní a velké změny. Mimochodem je tam kácení stromů směrem do toho sídliště, takže dochází k dalším otevření toho areálu sídliště a bylo by dobré být účastníky řízení a my jsme účastníky řízení jako město, bylo by dobré se o to zajímat, případně tam zkoušet nějaké podmínky. A neříkám, ať to nějakým způsobem blokuje nebo zavíráme, ale jde o to, ten dopad na to sídliště Slezská. Ať se tím pádem o tu situaci nějak zajímáme, než to necháme projít bez povšimnutí

Bc. Míček: Tak to je samozřejmostí, proto o tom projektu víme, kdyby jsem se o to nezajímal, tak nevíme. To si myslím, že mluví samo za sebe.

Ing. Kališ: Já bych se chtěl věnovat problematice, která je tady dlouhodobá a to je účast, neúčast zástupců opozice v komisích a dozorčích radách. Jestli dovolíte, tak si dovolím vyjádřit hlavní poslání těchto orgánů, a to je taky kontrolní a poradní činnost. Já bych na svém příkladě uvedl to, co mě velmi popuzuje a k čemu mám připomínku. My jsme několikrát žádali o zdůvodnění, proč toto zrušení členů zástupců opozice v těchto komisích a dozorčích radách proběhlo. Já jsem se k tomu dostal v dubnu, kdy jsem panu předsedovi představenstva ve Sportplexu, kde jsem v dozorčí radě byl přibližně 12 let s nějakými přerušeními a telefonicky jsem ho žádal, aby mi poslal na dubnové zasedání dozorčí rady podklady a pozvánku. Bylo mi řečeno, jemně a s citem, že není důvod, abych dostal ani pozvánku ani podklady, protože nejsem členem dozorčí rady. Jak bych nazval tuto situaci, to není přece odvolání, pokud by člen takového orgánu byl odvolán, měl by to dostat písemně, mělo by mu být možná i poděkováno za dlouholetou práci, protože si myslím, že jsme to dělali zodpovědně a s poměrně velkým nasazením. Kolegové mi to můžou dosvědčit a je to samozřejmě taky zapsáno v zápisech těch zasedání, jak ty organizace pracovaly, jestli se jim odebrala, tedy opozici se odebrala funkce v těchto orgánech, aby hlídali, kontrolovali, připomínkovali, ale taky dávali návrhy a podněty. Tak si myslím, že to tady v minulosti nikdy nebylo. Tak bych rád, když pan kolega Tichý nám sdělil toto, o čem jsme dodneška vlastně 3 čtvrtě roku nevěděli, že jsou tam rezervovaná místa, tak náš klub za KSČM podá návrhy na nové na doobsazení těchto komisí a dozorčích rad našimi zástupci. Všechno.

p. Tichý: Tak já jenom stručně, co se týče těch komisí, tak to už mnohokrát padlo, komise není kontrolní orgán. Komise je poradní orgán rady města a my zkrátka v radě města nechceme, ať nám radí komunisté a SPD, nechceme ať nám radí zástupci extremistických stran. Jinak tam členové opozice v komisích jsou, to určitě tady potvrdíte. Co se týče dozorčích rad, tak tam, jak dneska padlo, je místo ve Sportplexu pro sociální demokracii, samozřejmě sociální demokraté tam můžou nominovat zástupce KSČM.

p. Volný: Já bych chtěl poprosit, abychom si připomněli Jarka Ryšku, bývalého zastupitele, je to rok, děkuji.

Proběhla minuta ticha za Jaroslava Ryšku.

p. Valach: Já jsem k tomu DEKU chtěl jenom upozornit, že tam opravdu už teď je brutální provoz, že fakt by bylo dobré a jestli teda něco s tím děláte, tak jestli můžu vědět co nebo co chcete k tomu, jak se vyjádřit, co požadovat atd. jen trošku. Nepotřebuju to konkrétně, jen trošku.

Ale já jsem se hlásil hlavně kvůli věci, mám prosbu, já jsem dostal vyjádření od paní Veroniky Vrublové s tím, že tady píše k mé připomínce z minulého zasedání, ona to nebyla připomínka, to byla žádost, ale to je jedno a týkající se písemných odpovědi na připomínky nebo spíš na dotazy, ze zasedání to je zase připomínka, ale to jsou dotazy.

Zastupitelé se na něco ptají, je jim slíbeno buďto chtějí písemnou odpověď nebo jim je slíbená písemná odpověď a mnoho z těch dotazů mně zajímá. A protože se je tady nedozvím, tak jsem, protože přijde ta písemná odpověď jenom tomu žadateli, tak jsem požadoval veškeré písemné odpovědi bych rád dostal do e-mailové schránky, také ne písemně. A mi bylo tady v podstatě řečeno, nebylo mi odpovězeno, že to nedostanu, ale já to chci vysvětlit, já ty odpovědi nedostávám, když mi řeknete, že je nemůžu takhle un block požádat, no tak budu muset každou tu věc, která mě zajímá se k ní hlásit a požadovat úplně stejnou písemnou odpověď. Ptám se, není to zbytečné? Jo, já tady nemám odpověď, že nedostanu písemnou odpověď, tady je prostě zpráva o vyřízení všech dotazů, připomínek, podnětů, přednesených na zastupitelstvu města. A jenom zpráva o vyřízení, ale mi jde o to, abych ty písemné odpovědi, na které nebo na již otázky není odpovězeno na místě a já se k nim už nedostanu, abych je dostal taky, to je všechno. Jenom o to mi jde prosím Vás, jinak se budu muset pokaždé hlásit a vyžadovat úplně stejnou odpověď, což si myslím je úplně nesmysl.

p. Korč: Já jenom doplním, dneska jste ohlásil vznik nového klubu, budete mít zástupce na poradě předsedů klubů, já si myslím, že bychom mohli, ať takhle jednotlivě nerozesíláme ty zprávy, že bychom mohli v okamžiku, než to bude vloženo, teda do materiálu zastupitelstva, v případě, že bude ta odpověď vypracována a odeslána, mohli bychom ji vkládat na to cloudové úložiště, které jsme zřídili a kde jsou všechny materiály. Mohli bychom ukládat i tyhle ty odpovědi jak budou průběžně odpovídány a všichni zastupitelé by k nim měli přístup. Takže to navrhuju na projednání a myslím si, že bychom na tom mohli najít shodu, jestli to takhle stačí, děkuji.

Ing. Rovenská: Dobrý večer. Já teď asi přeruším nit' ostatním diskutujícím, ale vypadá to, že se pomaličku naše dnešní zasedání blíží ke konci, a proto bych vám chtěla všem za celý klub ANO popřát krásné klidné Vánoce. V novém roce hodně štěstí a hlavně zdraví, protože to je v dnešní době potřeba, děkuju.

p. Hála: Já bych tady v diskusi chtěl ještě zmínit takové poměrně ožehavé téma, které rezonuje společností, a to je vlastně advent ve městě. Chápu, že ta situace není jednoduchá, nicméně co přineslo totální zrušení adventu ve městě. Trhovci a obyvatelé se přesunuli do uzavřených prostor nákupního centra Frýda, popřípadě se shlukují na adventním večerech. Jenom jestli jste třeba uvažovali v době, kdy máme celkem vysokou proočkovanost, jestli to nešlo udělat třeba po vzoru jiných měst způsobem, že by na tom otevřeném prostranství se nějaké, nějakou formu ten jarmark nebo trhy konaly. Máme čtečku, prostě šlo by určitě to nějakým způsobem regulovat, aby ti lidi mohli jít ven, mohli nasát nějakou vánoční atmosféru. Já myslím, že to podstatné bylo řečeno, prostě jde mi o to, že zrušením toho adventu se ti trhovci ti lidé přesunuli tam, kde to možné je, a to jsou uzavřené prostory, děkuji.

Bc. Míček: Tak prodej na trzích organizuje živnostenský odbor. Takže si dovolím odpovědět já na tuto otázku. Variantu, byť omezeného prodeje nebo uzavřeného prodeje na náměstí jsme probírali a z toho, co bylo v nařízení vlády nám přišlo, že jakákoliv jiná varianta než toto, bylo jeho porušením. Doopravdy i v návaznosti na to, že jsme to probírali na krizovém štábu, konzultovali s hygienou, kdy to stanovisko bylo takové, že hledat cesty jak, byť v nějaké omezené formě nabídnout možnost trhovcům tržít, prodávat výrobky na náměstí v Místku, případně na tom malém náměstí nebylo moc. Nepotkal jsem se s moc velkou kladnou odezvou, vzhledem k tomu, že v té době, byť ta proočkovanost je podle vás vysoká, tak my máme z krizového štábu spíš informace takové, že počet nakažených neustále stoupal, když jsme rozhodovali. Bylo to těžké rozhodnutí, připravovali jsem se do poslední chvíle. Všimněte si, že stánky se začaly stavět, nicméně výsledek je takový, jaký je, dali jsme aspoň pasivní prvky na náměstí, zůstaly tam zvířátka, které můžete nakrmit, u kterých se můžete vyfotit, umístili jsme čerta, je to takové jako smutné, ale nenašli jsme jiné východisko.

Mgr. Juriček: Já bych chtěl doplnit informaci k té proočkovanosti. Lze sledovat online taky na FM mobilní rozhlas tečka cz, kde je vlastně každodenní COVID report a tam se uvádí. Já jsem teď ten COVID report několik dní nesledoval, ale v podstatě ta proočkovanost ve Frýdku-Místku se držela dlouhodobě. Ta plná proočkovanost dvěma dávkami, třetí dávku tam ještě neuvádí, na 56 %. Takže ta proočkovanost zas tak vysoká ve Frýdku-Místku není. O vysoké proočkovanosti bychom hovořili někdy kolem 80 %, to jen jak jste zmiňoval tu proočkovanost.

Ing. Kajzar: Já bych jenom krátce zmínil jednu věc. My jsme součástí nějakého právního systému a pokud vláda má nějaké nařízení, tak bychom to my jako město dodržovat měli, pane Hálo.

p. Korč: Děkuji, já jenom doplním, že nikdo ze složek integrovaného záchranného systému, zejména zástupců nemocnice nebyl pro to, abychom nějakým způsobem trhy pořádali.

p. Deutscher: Já bych také chtěl popřát hezké a klidné prožití svátků vánočních, protože si myslím, že po tom permém roce si to všichni občané města Frýdku-Místku zaslouží, takže vám i občanům města Frýdku-Místku bych to chtěl popřát a zároveň takové malé novoroční přání bych si přál, abychom prostě v tom příštím roce měli vedení města, které začne konečně něco dělat pro lidi. Nebude ničít Vánoce.

Zároveň je schopno dohodnout očkovací centrum, abychom nemuseli jezdit kdo ví kam, čekat v nějakých nedůstojných podmínkách, aby se včas vyměnily jízdní řády a třeba se dohodly změny jízdních řádů, abychom potom nemuseli stát na zastávkách nebo chodit pěšky. To všechno bych si přál, aby v příštím roce prostě fungovalo lépe, abychom si to město lépe užili, děkuju.

Ing. Kališ: Prosím, pane primátore, je možné, aby klub KSČM navrhl doplnění do dozorčí rady, případně do komisí?

p. Korč: No navrhnout můžete, ale vzhledem k tomu, že tam je jedno volné místo ve Sportplexu, tak asi zřejmě nebude obsazeno, ten váš návrh.

Ing. Kališ: Jak je to s komisemi?

p. Korč: Komise jsou plné. My máme poradce jako rada jsou komise rady a my jsme vybrali odborníky, kteří chtějí, aby nám v jednotlivých oblastech radili a už tam volná místa nejsou.

Ing. Kališ: Vznik nového klubu, který vznikl dneska, tak taky nemají zastoupení.

p. Korč: Nemají.

p. Sikora: Já bych chtěl také za klub KDU-ČSL popřát radostné prožití Vánoc, krásný, šťastný a pohodový nový rok.

p. Tichý: Já se připojím. Já vím, že jsme tady někdy na sebe oškliví, ale věřím, že to, byť to myslíme vážně, tak přece jenom všichni jsme lidi a tak přece jenom, že rozum a lidskost vždycky zvítězí. Takže děkuji všem za všechny konstruktivní a upřímné podněty a chtěl bych taky popřát všem krásné Vánoce a Nový rok plný radosti a silných zážitků.

p. Valach: Jenom odpověď nebo reakci na pana Kališe. Já pochopitelně, my jsme byli zvoleni za SPD. Bylo mi řečeno, že jsme nedemokratická strana, já nevím, až co hraničící s fašismem, takže já to беру tak, že jsem tady za SPD byť už s SPD nemám nic společného. Samozřejmě máme zájem být v komisích, máme, mám, vždycky jsem měl zájem být v kontrolním výboru. Pokud by se něco změnilo, tak ten zájem trvá, ale nemyslím si, že by pan Tichý ten názor změnil. Asi tak, děkuju.

Dále do diskuse nebyl nikdo přihlášen, diskuse byla ukončena.

K bodu č. 10: Závěr

Primátor statutárního města Frýdku-Místku pan Petr Korč popřál všem klidný advent, krásné Vánoce, hodně sil a zdraví do nového roku a ukončil 17. zasedání Zastupitelstva města Frýdku-Místku v 18:50 hodin.



Petr Korč
primátor


Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Tomáš Chrobák /Naše Město F-M/



Mgr. Markéta Ubíková /ČPS/




Za správnost: Jana Adamcová, odbor kancelář primátora
Ve Frýdku-Místku dne 23. prosince 2021

