

evidenční číslo interpelace:500

Parlament České republiky kancelář předsedy Poslanecké sněmovny	
Datum: 06 -11- 2009	
Číslo: 11072/09	Přílohy:

Interpelace

Poslance MUDr. Mgr. Ivana Langeru

ve věci
pronájmu lázeňských zařízení LLÚ MV ČR

na
ministra vnitra Ing. Martina Pecinu, MBA

Datum :

00/2082/09

MUDr. Mgr. Ivan Langer
poslanec Parlamentu České republiky

V Praze dne 6. listopadu 2009

Vážený pane ministře,

respektuji Vaše právo provádět kontroly rozhodnutí, které ministerstvo v minulosti provedlo, prověřovat jejich zákonnost, transparentnost, ekonomické či další dopady. Stejně tak jsem chápal i Vaši snahu o prověření okolností pronájmu lázeňských domů spadajících pod Lázeňské léčebné ústavy Ministerstva vnitra. Věřil jsem, že objektivní šetření a zveřejnění všech závěrů a okolností pronájmu jednou provždy vyvrátí pochybnosti, které se objevovaly zejména ze strany politiků České strany sociálně demokratické a naopak potvrdí správnost a ekonomickou výhodnost zvoleného řešení, zejména i s ohledem na probíhající hospodářskou krizi a stav státního rozpočtu kapitoly 314 Ministerstva vnitra. Bohužel Vaše vyjádření k závěrům této kontroly, které již od srpna 2009 poskytujete médiím, v žádném případě neodpovídají kritériím nezávislého a objektivního šetření, ale naopak jsou zcela tendenční, jednostranná, zamlčují řadu podstatných okolností podmínek smlouvy i finančních dopadů.

Proto Vás musím prostřednictvím této písemné interpelace požádat o odpovědi na několik zcela zásadních otázek týkajících se podmínek smlouvy, zejména povinností a omezení pro nájemce, okolností výběru nájemce, stavebně technického stavu pronajímaných budov, finančních dopadů této transakce i okolností provádění Vaší kontroly, protože všechny tyto okolnosti mají zásadní vliv na objektivní posouzení pronájmu.

1. Podmínky nájemní smlouvy, zejména povinnosti a omezení nájemce:

Hovoříte o pronájmu lázeňských domů s vysokou tržní hodnotou. Nikde ale již nehovoříte o povinnosti nájemce převzít několik set zaměstnanců MV a plnit všechny povinnosti zaměstnavatele v souladu se Zákoníkem práce. Ptám se tedy, kolik zaměstnanců byl povinen převzít nájemce od LLÚ MV? Jaké náklady vynakládalo MV v posledních 5 letech na tyto zaměstnance na výplaty, zdravotní a sociální pojištění a všechny ostatní související výdaje?

Byla lázeňská zařízení zatížena smlouvami se třetími osobami v době uzavření nájemní smlouvy? Musel nájemce dosavadní smluvní vztahy se třetími osobami převzít?

Některá z pronajatých lázeňských zařízení nebo jejich částí bez výrazných úprav vůbec neodpovídají ani minimálnímu standardu na lázeňskou péči (pokoje bez sociálních zařízení, žádný stravovací provoz, žádné lázeňské procedury). Ptám se, zda-li má nájemce možnost provozovat cokoli z pronajatého majetku jakýmkoli jiným tržním způsobem než provozováním lázní?

Je pravda, že nájemce je povinen provádět veškeré opravy a údržbu předmětu nájmu (který je navíc v žalostném stavebně-technickém stavu) v částce minimálně 10 mil. Kč ročně a zároveň pronajímatel má právo kdykoli vypovědět smlouvu v případě, že předmět nájmu přestane být pro pronajímatele nepotřebný? Dovedete si představit jakéhokoli nájemce, který by tyto prostředky vynakládal (vedle všech mzdových prostředků a nákladů za převzaté zaměstnance) bez jakýchkoli, jak Vy tvrdíte, nevýhodných kompenzačních opatření?

Je provozovatel odpovědný za jakékoli opravy a údržbu předmětu pronájmu?

Opakovaně hovoříte o tržním nájemném, které mělo být dle Vás a Vašich kontrolorů stanoveno soudním znalcem, argumentujete cenou pronájmu v místě a čase obvyklou. Ptám se tedy, jaké všechny povinnosti musel nájemce převzít (kromě zmíněných stovek zaměstnanců) a jaká všechna omezení vyplývající z nájemní smlouvy musel strpět? Znáte metodu stanovení tržního nájemného (ať už soudním znalcem či jinak) za situace, kdy zcela zásadně omezíte jakýmkoli tržním způsobem disponovat nájemci s pronajímaným majetkem (vyjma jediné činnosti – provoz lázní), pronajímatel nemá odpovědnost za jakoukoli údržbu a zároveň nájemce zásadně zatížíte povinností převzít předmět nájmu se všemi právními a finančními důsledky a rolí zaměstnavatele k několika stům zaměstnancům?

2. Okolnosti výběru nájemce:

Hovoříte také o tom, že nájemce neměl licenci k provozování lázeňské činnosti v pronajatých lázeňských domech před jejím zahájením. Znáte způsob, jakým lze tuto licenci obdržet dříve, než příslušným zařízením fakticky disponujete? Považujete nájemce, který je zároveň jedním z největších provozovatelů lázní na Slovensku, za osobu nezpůsobilou k provozování lázeňské činnosti?

Záměr pronájmu byl veřejně prezentován. Dokumentaci si převzalo více zájemců. Přesto, po seznámení s podmínkami pronájmu, zůstal jediný uchazeč. Domníváte se opravdu, že to bylo kvůli vysoké výhodnosti pro nájemce a nevýhodnosti pro pronajímatele, jak veřejně opakovaně tvrdíte?

Byl záměr MV pronajmout lázeňská zařízení veřejně inzerován?

Byl vydán souhlas Ministerstva financí s výjimkou z doby dočasné nepotřebnosti na 20 let?

Byla nájemní smlouva posouzena Ministerstvem financí a tedy ověřen její soulad s právními předpisy v oblasti nakládání s majetkem státu?

Hovoříte o nevýhodném pronájmu, o 100 mil. ztrátě za 20 let. Jaká byla minimální konečná výše nájemného dle metodiky Deloitte?

Byla skutečná výše sjednaného nájemného vyšší?

Byla výše nájemného, včetně metodiky, akceptována Ministerstvem financí?

3. Stavebně technický stav pronajatých nemovitostí:

Vážený pane ministře, ve svých vyjádřeních hovoříte o pronájmu lukrativních lázeňských zařízení. Znáte Vy a Vámi zaúkolovaní kontrolori jejich stav? Co považujete za lukrativní lázeňské zařízení? Jak je definujete? Značná část těchto zařízení nedisponuje ani vlastním stravovacím provozem, ani neposkytuje jakékoli lázeňské procedury, většina lůžek nemá vlastní sociální zařízení. Nehovoříte tedy spíše o turistických ubytovnách v lukrativních lokalitách Mariánských Lázní, Františkových Lázní, Karlových Varů či Luhačovic? Můžete tedy sdělit, jaký je stavebně technický stav pronajatých nemovitostí?

4. Finanční dopady:

Jaké celkové náklady s provozem LLÚ mělo MV v posledních 5 letech (personální, provozní, investiční)?

Jaké byly zisky LLÚ v posledních 5 letech? Jaké byly celkové náklady a výnosy LLÚ v posledních 5 letech?

Jaký byl objem finančních prostředků vynaložených za ozdravné pobyty PČR, HZS, UZSI, zaměstnanců a příslušníků MV v posledních 5 letech v pronajatých lázeňských zařízeních?

Vedla celá transakce a následné výběrové řízení na poskytovatele ozdravných pobyků k výraznému snížení jejich cen pro PČR, HZS a další součásti MV a tedy k výrazným úsporám prostředků státního rozpočtu? Pokud ano, k jakým? Pokud budete tvrdit, že ne, ptám se Vás, jaká byla cena ozdravných pobyků nakupovaných složkami MV ve vlastním LLÚ před pronajmutím a po něm?

Jaké finanční prostředky (investiční, provozní, mzdové) by muselo MV vynaložit v případě, že by nadále provozovalo lázně vlastními silami stávajícím způsobem?

Jaké finanční prostředky (odstupné zaměstnancům atd.) by muselo MV vynaložit v případě, že by ukončilo provoz lázní, nepronajalo je a budovy prodalo?

Jaký byl celkový ekonomický dopad pronájmu lázeňských zařízení LLÚ do kapitoly 314 (Ministerstvo vnitra)?

Jaký by byl celkový ekonomický dopad do kapitoly 314 případě, že by k pronájmu nedošlo?

Veřejně prezentujete, že by bylo lepší uvedené nemovitosti prodat, než pronajmout. Skutečně se domníváte, že by to byl v době silné hospodářské krize ten nejvhodnější způsob realizace státního majetku?

5. Okolnosti provádění kontroly ministra vnitra:

Materiál o provedené kontrole k dlouhodobému pronájmu lázeňských zařízení LLÚ MV jste opakovaně předkládal do vlády, hovořil jste o jeho závěrech opakovaně v médiích (první závěry v médiích např. již 21. srpna 2009 v MF Dnes). Prošel tento materiál vnitroresortním a meziresortním připomínkovým řízením? Pokud ne, proč? Měla auditovaná osoba (tj. LLÚ MV) možnost se ke kontrole vyjádřit před předložením závěrů vládě a sdělovacím prostředkům? Poskytl jste toto vyjádření vládě, případně sdělovacím prostředkům, stejně jako vládní materiál?

Jaké je stanovisko auditované osoby k zjištěním Vašeho kontrolního orgánu?

Vámi předkládaný materiál do vlády hovořil o podezření z trestné činnosti. Zároveň jste zveřejnil, že v uvedené věci probíhá šetření ÚOKFK. V čem spatřujete Vámi prezentovanou trestnou činnost? Na základě čeho provádí ÚOKFK šetření? Dával jste jakékoli zadání orgánům činným v trestním řízení? Byl to od Vás jediný pokyn k prověření okolností pronájmu? Pokud ne, na jaké další orgány jste se obrátil a proč?

Dával jste odboru interního auditu a supervize MV jakékoli pokyny v souvislosti s Vámi nařízenou supervizí činnosti v LLÚ MV?

Ze strany některých politiků ČSSD (např. Jiřího Paroubka či Davida Rathy) byla ohledně lázní řečena řada prokazatelných nepravd. Čerpali oni tyto informace od Vás, nebo jste naopak Vy ve Vašich prezentacích plnil jejich zadání, bez ohledu na faktickou ekonomickou realitu?

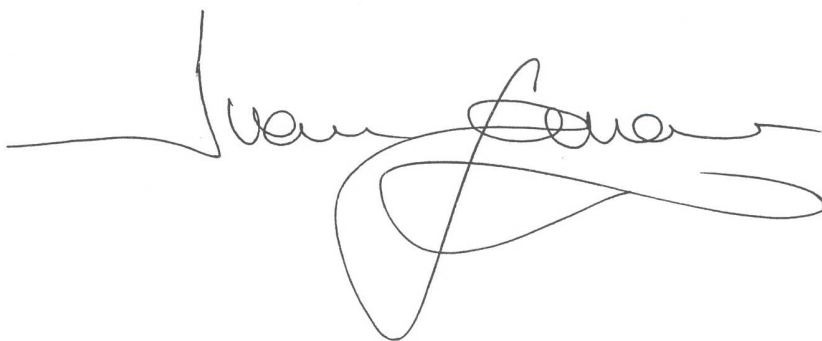
Můžete dát veřejně k dispozici Vámi předkládaný materiál do vlády, kontrolní závěr, na který se odvoláváte a vyjádření kontrolované (auditované) osoby? Pokud ne, proč?

Zároveň Vás žádám o poskytnutí těchto materiálů přílohou k Vaší odpovědi na tuto interpelaci.

Bez ohledu na Vaši odpověď na výše uvedené otázky, jaký je Váš záměr dalšího nakládání s uvedeným majetkem Ministerstva vnitra?

Vážený pane ministře, děkuji Vám za objektivní, pravdivé a úplné odpovědi na všechny tyto otázky a předložení požadovaných materiálů.

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ing. Pecina', with a large, stylized flourish at the end.

Vážený pan
Ing. Martin Pecina, MBA
ministr vnitra
Ministerstvo vnitra České republiky
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7 - Letná