

Česká republika - Ministerstvo vnitra
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

1. listopadu, 2011
č.j.: MV-105487/SIK5-2011

Věc: Poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám na veřejnou zakázku „Poskytování služeb v rámci Komunikační infrastruktury Informačních systémů veřejné správy“

K žádosti dodavatele tímto centrální zadavatel ve smyslu § 49 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“), poskytuje následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám na veřejnou zakázku s názvem „Poskytování služeb v rámci Komunikační infrastruktury Informačních systémů veřejné správy“, uveřejněnou oznámením o zakázce v Informačním systému o veřejných zakázkách, ev. č. 60065865, včetně přesného znění žádosti.

Dotaz č. 129

Vznášíme dotaz ohledně vyplnění Rámcové smlouvy s ohledem na skutečnost, že nesprávné doplnění Rámcové smlouvy bude mít za následek vyřazení uchazeče. Prosíme o přesnou definici, které údaje a na které straně máme vyplnit.

Jsou následující části pro vyplnění správné či nikoli?

- str. 1 - doplnit název společnosti
- str. 6 - doplnit identifikační údaje
- str. 34 - doplnit kontaktní údaje
- str. 37 - doplnit identifikaci oprávněné osoby

Odpověď č. 129

Jak je uvedeno v článku 5 zadávací dokumentace, Centrální zadavatel přikládá v Příloze č. 1 zadávací dokumentace závazný návrh Rámcové smlouvy, včetně jejích příloh, který obsahuje závaznou úpravu smluvních podmínek realizace předmětu Veřejné zakázky. Uchazeč předloží v rámci své nabídky jako návrh smlouvy tento text Rámcové smlouvy doplněný o identifikační údaje a údaje o kontaktních osobách uchazeče.

Uchazeč dále vyplní Katalogové listy způsobem uvedeným dále v článku vyplní do tabulek uvedených na jednotlivých stranách Katalogových listů (včetně tabulky hovorného pro Katalogový list č. ZKS020, č. ZKS021, č. ZKS022, č. ZKS023, č. ZKS024 a č. ZKS025, která je umístěna na zvláštním listu hovorného), které jsou nedílnou součástí návrhu Rámcové smlouvy jako její příloha č. 1, nabídkovou cenu za základní službu a její verze, příslušné koeficienty a další požadované údaje dle způsobu popsáním v článku 6.1 zadávací dokumentace, a to ke všem Katalogovým listům, k nimž podává nabídku.

K jednotlivým odkazům na text Rámcové smlouvy Centrální zadavatel uvádí níže odpovědi a doplňuje další místa v textu Rámcové smlouvy k vyplnění (obvykle namísto textu „[BUDE DOPLNĚNO]“):

- na str. 1 - doplnit název/firmu uchazeče;
- na str. 6 - doplnit identifikační údaje uchazeče;
- [dobrovolné] na str. 7, preambule písm. C) - doplnit ev. č. 60065865;
- [závazné jen v příslušném případě] na str. 30, článek 14.1 doplnit firmy uchazečů, kteří podávají společnou nabídku, zároveň odstranit instruktážní text („[*pro případ společné nabídky*]“); v případě, kdy uchazeč nepodává společnou nabídku, je možné text posledního odstavce článku 14.1 odstranit.
- str. 34, článek 17.3 - doplnit kontaktní údaje uchazeče;
- str. 37, podpisová strana - doplnit název/firmu uchazeče, jméno a příjmení podepisující osoby, její funkci, datum a místo podpisu a **podpis**.

Ve vztahu k přílohám Rámcové smlouvy viz výše a dále odpověď č. 130.

Dotaz č. 130

V článku 17.10 rámcové smlouvy je stanoven seznam příloh rámcové smlouvy. Dodavatel nerozumí vztahu přílohy č. 2 "Katalogové listy a listy hovorného jednotlivých Poskytovatelů" a přílohy č. 7 "Katalogové listy a listy hovorného pro zadávací řízení" , resp. dodavateli není jasné, jaký je mezi těmito přílohami rozdíl, a jestli je nezbytné mít téměř totožné přílohy v jedné smlouvě.

Upraví, popř. vysvětlí, Centrální zadavatel, článek 17.10 rámcové smlouvy ve smyslu této žádosti?

Odpověď č. 130

Obsahem Přílohy č. 2 Rámcové smlouvy budou Katalogové listy vyplněné jednotlivými Poskytovateli, jak je předložili (předloží) ve své nabídce v Zadávacím řízení (na uzavření Rámcové smlouvy), která byla (bude) zároveň vybrána jako nejvhodnější. Obsahem přílohy č. 7 Rámcové smlouvy budou vzorové (o konkrétní údaje jednotlivých Poskytovatelů nedoplněné) Katalogové listy, které budou sloužit pro vyhlášení jednotlivých Prováděcích zadávacích řízení. Centrální zadavatel uvážil, že je vhodné pro vyhlášení jednotlivých Prováděcích zadávacích řízení, jež se vyhláší na podkladě Rámcové smlouvy, umístit do Rámcové smlouvy vzorové Katalogové listy, neboť Katalogové listy jednotlivých Poskytovatelů, jež budou obsahem přílohy č. 2 Rámcové listy a jež se budou (velmi pravděpodobně) vzájemně lišit, nemohou být použity jako předloha k vyplnění v rámci Prováděcích zadávacích řízení.

Centrální zadavatel doplňuje, že přílohu č. 7 nemusejí uchazeči do textu Rámcové smlouvy (ve smyslu článku 5 zadávací dokumentace) ve své nabídce předkládat/doplňovat.

Dotaz č. 131

V případě složení jistoty, dle bodu 10 Zadávací dokumentace, formou bezhotovostního převodu na účet Centrálního zadavatele, uchazeč uvede jako Variabilní symbol IČ uchazeče a specifický symbol ve formě evidenčního čísla Veřejné zakázky, s poznámkou (zpráva pro příjemce) - "jistota".

Kde získá Uchazeč tento údaj? V Zadávací dokumentaci ani Oznámení o zakázce není tento údaj uveden.

Odpověď č. 131

IČ uchazeče je uvedeno např. ve výpisu z obchodního rejstříku, vedeného soudem, v jehož obvodu je uchazeč registrován. Evidenční číslo Veřejné zakázky je 60065865 a je uvedeno v oznámení o zakázce v ISVZ (druhý řádek shora označený „Evid. číslo v IS VZ US“).

Dotaz č. 132

V rámci své odpovědi na dotaz číslo 56 Centrální zadavatel uvedl, že stanovení koeficientů četnosti jednotlivých variant služeb definoval s výhledem na 4 roky trvání rámcové smlouvy, přičemž nově nastavované koeficienty četnosti vychází, dle definice Centrálního zadavatele z "předpokladů a strategických záměrů a z potřeb koncových uživatelů pro uvedené 4leté období".

Dodavatel chápe potřebu centrálního zadavatele definovat koeficienty četnosti tak, aby odrážely stav v průběhu trvání celé rámcové smlouvy, ale dodavatel je přesvědčen, že nastavení některých koeficientů četnosti výrazně vybočuje z reálného stavu stávajících i potenciálních potřeb koncových uživatelů na 4 roky dopředu. Jako příklad dodavatel uvádí následující parametry služeb:

- KL ZKS006; doplňkový parametr "Rozhraní A/B Fyzické médium A/B" ; Centrální zadavatel definoval stejnou četnost (10 %) pro optická rozhraní SM Fast Ethernet- 10 Gigabit Ethernet a například pro parametr RJ-45 Fast Ethernet četnost pouze o S% vyšší. Navíc pro rozhraní 1 Gigabit Ethernet definoval četnost pouze S %. Dle názoru dodavatele, vycházejícího z dlouhodobé praxe v poskytování telekomunikačních služeb, spolupráce se zákazníky v soukromé i státní sféře jsou uvedené četnosti rozloženy naprosto chybně. Metalické rozhraní RJ-45 1 Gigabit Ethernet je dnes využíváno (a do budoucna též bude) daleko častěji než rozhraní MM/SM 10 Gigabit Ethernet.
- KL ZKS014; parametr "Šířka pásma"; Zde se již dodavatel na tabulce, přiložené k dotazu č. 56 snažil prezentovat nesrovnalosti v nastavení koeficientů četnosti. Centrální zadavatel zde u kapacitních profilů 512 kbps - 4 Mbps definoval četnostní koeficienty, které by měly být výrazně nižší než je četnost aktuálních výskytů služeb, Centrální zadavatel dále nastavil v porovnání s aktuální četností výskytů služeb výrazně vyšší hodnoty koeficientů četnosti pro kapacitní profily 34-622 Mbps. Aktuálně nastavené četnosti výskytů by znamenaly předpoklad výrazného zvýšení počtu lokalit, připojených s využitím kapacitních profilů 34- 622 Mbps. I zde by dodavatel chtěl upozornit na skutečnost, že takový předpoklad je pro následující 4leté období naprosto nereálný, neboť neexistuje reálná potřeba k tomu, aby 9% všech lokalit mělo kapacitu 155 Mbps a pouze 4% kapacitu 4Mbps (dodavatel upozorňuje, že zvolené kapacitní profily je nutno brát jako příklad, podobná úvaha by mohl být učiněna i pro předpokládaná 2% výskytů připojení s kapacitním profilem 622 Mbps či 1 Gbps). V neposlední řadě by dodavatel chtěl upozornit na skutečnost, že Centrální zadavatel definoval stejnou četnost u všech asymetrických kapacitních profilů. Dodavatel zde upozorňuje, že realizovatelnost asymetrických profilů jako jsou například 25600/2048 kbps či 16384/1024 kbps je značně závislá na lokalitě koncového bodu služby a předpokládat shodné rozložení pro všechny kapacitní profily se nejvíce jeví jako strategické plánování.

Nastavení četnostních koeficientů je platné pro celou dobu trvání rámcové smlouvy a jako takové výraznou měrou ovlivňuje všechna hodnocení, která jsou závislá na "poměrné ceně pro hodnocení" daného katalogového listu. Vzhledem ke skutečnosti, že Centrální zadavatel z vlastní vůle zrušil regionální členění katalogových listů a nutí tak dodavatele, aby

definovali jednotnou cenu pro celé území České republiky, měly by koeficienty výrazně lépe odpovídat skutečnosti, že v rámci každého katalogového listu mohou být poptávány služby jak v hlavním městě či krajských městech, tak ale skutečnost, že existují desítky služeb v obcích výrazně menších, kde jsou výrazně jiné nároky na kapacitu připojení a též náklady na realizaci takové služby. Dodavatel na tomto místě musí podotknout, že nevhodné nastavení koeficientů četnosti může vést ke spekulativnímu nastavování koeficientů jednotlivými dodavateli, kdy následkem těchto spekulací může být stav, kdy v prováděcí soutěži zvítězí dodavatel s méně výhodnou cenovou nabídkou.

Dodavatel považuje stávající nastavení koeficientů četnosti za stav, který je v rozporu s hodnocením na základě cenové výhodnosti a opětovně žádá Centrálního zadavatele o narovnání koeficientů četnosti. Neupravením těchto koeficientů Centrální zadavatel ponechá soutěž v netransparentním stavu, který bude mít vliv na výsledky hodnocení nabídek jednotlivých dodavatelů, čímž Centrální zadavatel poškozují jak zájmy jednotlivých koncových uživatelů služeb, tak dodavatelů.

Upraví Centrální zadavatel četnostní koeficienty ve smyslu této žádosti?

Odpověď č. 132

Centrální zadavatel uvážil dotaz uchazeče s tím, že neupraví koeficienty četnosti. Centrální zadavatel se neztotožňuje s názorem zájemce, že by předmětné nastavení činilo zadávací řízení netransparentní či nevhodné. Centrální zadavatel dále odkazuje na svou odpověď číslo 56.

Dotaz č. 133

Centrální zadavatel definoval pro služby dle katalogového listu ZKS016 doplňkový parametr "Dostupnost". Jednou z variant tohoto parametru je varianta "SLA3", specifikovaná Centrálním zadavatelem jako "Odstranění závady s dodržením SLA 99,00% s tím v případě závady koncových zařízení poskytovatele je provedena jejich oprava/výměna poskytovatelem na místě." Dodavatel by chtěl upozornit Centrálního zadavatele na skutečnost, že dostupnost služby 99,00 % obecně nedefinuje garanci doby opravy služby, ale "dostupnost služby".

Dodavatel by si tedy chtěl ujasnit, zda centrální zadavatel uvedenou definicí zamýšlel specifikovat, že dodavatel musí garantovat dobu opravy každé jednotlivé závady v trvání maximálně 7,2 hodiny? Při výpočtu dodavatel vycházel z předpokladu "obecného měsíce", který trvá 30 dní a skutečnosti, že Centrální zadavatel definoval odstranění poruchy " ... s dodržením SLA 99,00 % ... ".Není-li výklad dodavatele v souladu se záměrem Centrálního zadavatele, žádá dodavatel o předložení výkladu zamýšleného.

Odpověď č. 133

Centrální zadavatel potvrzuje, že SLA je vztaženo k zúčtovacímu období, které je jednotně stanoveno jako kalendářní měsíc, tedy průměrně 730 hodin. Při tomto počtu hodin dochází k překročení/porušení SLA 99,00%, jestliže služba není dostupná více než 7,3 hodiny (v součtu všech dob nedostupnosti v daném měsíci). Doby odstranění závady (od nahlášení závady) jsou definovány jako „Celkové (maximální) doby opravy“ přílohami č. 10 a č. 11 Rámcové smlouvy v závislosti na SLA a kapacitě linky.

Dotaz č. 134

Centrální zadavatel zavádí v katalogovém listu ZKS016 také parametr "Asymetrie upload". V jednotlivých variantách tohoto parametru (0120, U110 a U105) pak v rámci

popisu uvádí "Asymetrie šířky pásma download ku upload nejvýše 1:X", kde X nabývá pro jednotlivé varianty hodnoty 20, 10 nebo 5. V rámci doplňující informace č. 54 centrální zadavatel vysvětluje jak rozumí definici pojmu asymetrie. V katalogovém listu však centrální zadavatel zanechal původní definici, která uvádí poměr download (1) : upload (X- 20, 10 nebo 5). Takový poměr je však přesně opačný než je ve skutečnosti u telekomunikačních asymetrických služeb zvykem a než odpovídá definici, kterou zadavatel uvádí v odpovědi č. 54. Dodavatel je přesvědčen, že pro běžné využití v rámci uzavřených rámcových smluv je podstatnější definice, uvedená v katalogových listech neboť s touto informací budou Poskytovatelé i Koncoví uživatelé pracovat, kdežto informace uvedená v seznamu odpovědí na doplňující dotazy "zapadne". Dodavatel je proto přesvědčen, že je důležité, aby Centrální zadavatel upravil definici v katalogovém listu ZKS016.

Upraví Centrální zadavatel definici pojmu "Asymetrie upload" tak, aby odpovídala realitě?

Odpověď č. 134

Centrální zadavatel uvážil dotaz uchazeče s tím, že stávající textace popisu variant parametru "Asymetrie šířky pásma download ku upload nejvýše 1:X", kde X nabývá pro jednotlivé varianty hodnoty 20, 10 nebo 5" a obsah odpovědi č. 54 jsou plně postačující, a nebude je dále upravovat či doplňovat.

Dotaz č. 135

Aniž by dodavatel predikoval odpověď centrálního zadavatele na předcházející dotaz, chtěl by dodavatel upozornit, že Centrálním zadavatelem zvolené profily jsou velice nevhodné, neboť dodavatel ze zkušenosti ví, že ve většině případů dojde k využití přenosové technologie ADSL / VDSL neboť zvláště u vyšších přenosových rychlostí jsou vyloučeny technologie jako "Mobile" či satelitní technologie a vzhledem k dostupnosti pokrytí i služby WiFi, WiMAX. U služeb ADSL a VDSL pak existují poměry jako 8Mbps / 0,5Mbps (16:1), 16Mbps / 0,75Mbps (21,3:1), 25Mbps, 2Mbps (12,5:1), apod. Z uvedených příkladů je patrné, že žádná z ADSL/VDSL technologií neumožní splnit jiný poměr asymetrie než 20:1 a varianta 16Mbps/0,75Mbps dokonce nesplní ani poměr 20:1.

Počítá centrální zadavatel s tím, že jeho definicí poměrů asymetrie vyloučil z možných řešení technologii ADSL s kapacitou 16Mbps / 0,75Mbps?

Odpověď č. 135

Centrální zadavatel si je vědom definované parametricky služby dle katalogového listu č. ZKS016. Centrální zadavatel současně daným Katalogovým listem výrazně otevírá možnosti využití různých technologií připojení internetu dostupných v příslušných lokalitách, které naplní požadované funkční parametry služby (jako např. šířka pásma download, asymetrie, agregace).

Dotaz č. 136

Dále dodavatel uvádí, že v rámci jednotlivých přenosových technologií jsou výrazně odlišné "křivky cen" v závislosti na přenosové rychlosti. Například cena za vyšší kapacitu u satelitních připojení roste výrazně rychleji než cena za připojení technologií ADSL/VDSL. V rámci katalogového listu ZKS016 má ovšem dodavatel k dispozici pouze jeden tvar

"cenové křivky" pro všechny technologie, kdy tyto křivky je pomocí variant parametru "Typ služby" pouze vzájemně posouvat.

Uvědomuje si centrální zadavatel, že touto definicí katalogového listu nutí dodavatele, aby při vyplňování katalogového listu používali "nejhorší cenovou křivku" v závislosti na kapacitě a tím centrální zadavatel ztratí možnost predikovat skutečné ceny v budoucích prováděcích soutěžích?

Odpověď č. 136

Centrální zadavatel záměrně daným Katalogovým listem otevírá možnosti využití různých technologií připojení internetu dostupných v příslušných lokalitách, které naplní požadované funkční parametry služby (jako např. šířka pásma download). Záměrem centrálního zadavatele je minimálně omezovat možnou technologickou realizaci služby.

Centrální zadavatel si je vědom toho, že uchazeč bude naceňovat parametrickou službu dle katalogového listu č. ZKS016 s ohledem na jím odhadované náklady včetně jím zvažovaných použitelných technologií, a to zejména v souvislosti s použitím varianty „TUNI“ parametru „Typ služby“. Větší konkretizaci volby oblasti technologie služby umožňují Koncovým uživatelům v případě potřeby varianty „TWR“, „TWL“ a „TMB“ parametru „Typ služby“. Tyto varianty parametru „Typ služby“ též umožňují naceňovat technologicky blíže upřesněné (na úrovni oblasti technologie) profily služby.

Odpověď č. 137

V rámci katalogového listu ZKS016 Centrální zadavatel definoval v rámci pole "Název služby" "Služba lokálního internetu ... ". Dodavatel v tomto místě upozorňuje, že centrální zadavatel jednoznačně stanovil, že se má jednat o zajištění služby. Centrální zadavatel v rámci doplňkových parametrů definoval mimo jiné i doplňkový parametr "Bezpečnost" a "Podpora instalace". Dodavatel by zde chtěl upozornit, že katalogový list je nutné upravit tak, aby z něj bylo zřejmé, že v případě využití varianty "SUPO" parametru "Podpora instalace" není v rámci parametru "Bezpečnost" možné zvolit varianty "SEC1, SEC2 či SEC3". Bude-li konfiguraci provádět koncový uživatel, není dodavatel schopen garantovat zajištění služby "Bezpečnost" neboť nemá koncové zařízení služby pod vlastní správou a není tak možné, aby nesl odpovědnost za zásahy koncového uživatele do konfigurace zařízení.

Upraví Centrální zadavatel katalogový list ZKS016 ve smyslu této žádosti?.

Odpověď č. 137

Centrální zadavatel si je vědom uchazečem uváděné skutečnosti a bude ji akcentovat v rámci přípravy požadavků pro Prováděcí zadávací řízení. Centrální zadavatel nepovažuje za nutné v tomto smyslu upravovat Katalogový list č. ZKS016.

Dotaz č. 138

Dodavatel při vyplňování katalogových listů ZKS024, ZKS025 a ZKS026 (barevné linky) zjistil, že pole, která neobsahují koeficient, ale je v nich očekáváno přímo vyplnění konkrétní ceny služby, neumožňují dodavateli vyplnit cenu 0, - CZK. Dodavatel se domnívá, že se jedná o chybu tvorby uvedených katalogových listů a žádá o provedení opravy uvedených vad.

Upraví Centrální zadavatel katalogové listy ZKS024, ZKS025 a ZKS026 (barevné linky) ve smyslu této žádosti?

Odpověď č. 138

Vzhledem k tomu, že výše uvedené katalogové listy č. ZKS024, č. ZKS025 a č. ZKS026 skutečně neumožňují vyplnit cenu 0,000 Kč, provedl centrální zadavatel technickou korekci této nepřesnosti v předmětných katalogových listech. Korekce katalogových listů je ryze technická (zajišťuje možnost vyplnit cenu 0,000 Kč) s tím, že z hlediska věcného (specifikace služeb a jejich parametricky) nebyly listy nikterak modifikovány.

Korigované katalogové listy ZKS024, č. ZKS025 a č. ZKS026, které nahrazují stejně nazvané dosavadní Katalogové listy, jsou samostatnými přílohami tohoto setu dodatečných informací.

Dotaz č. 139

Při vyplňování konkrétních nabídkových cen do katalogového listu ZKS022 (ISDN30) dodavatel zjistil nejasnost u centrálním zadavatelem stanovených doplňkových parametrů "Číslovací plán" a "Počet hlasových kanálů". Centrální zadavatel u tohoto listu stanovil všechny parametry služby jako doplňkové, ale u uvedených dvou parametrů nestanovil "defaultní hodnotu" těchto parametrů. Dodavateli tedy není patrné, jaký je mezi uvedenými parametry vztah. V rámci parametru "Číslovací plán" Centrální zadavatel definoval jednotlivé varianty jako "Linka s přiděleným rozsahem . . ." nebo "Linka bez požadavku na přidělení. . ." nebo "Linka je zařazena v . . ." , z čehož dodavateli vyplývá, že jednotlivé položky v sobě mají zahrnovat cenu za přístupovou linku a k tomu případně další služby jako například konkrétní rozsah telefonních čísel) v závislosti na konkrétní variantě tohoto parametru. V rámci parametru "Počet hlasových kanálů" Centrální zadavatel definoval jednotlivé varianty jako "Připojení ISDN . . ." , z čehož dodavateli vyplývá, že i tento parametr v sobě zahrnuje cenu za přístupovou linku. Dodavateli tak není jasné, který z parametrů v sobě zahrnuje cenu za přístupovou linku, protože ze stávající definice se mu uvedené parametry jeví jakožto částečně duplicitní.

Dodavatel by považoval za mnohem transparentnější řešení v němž by jako první parametr byl definován Typ připojení, což by v terminologii Centrálního zadavatele mohl být parametr "Počet hlasových kanálů" a následně by pak již byl doplněn další, zde již jednoznačně doplňkový parametr "Číslovací plán", který by však v sobě již nezahrnoval vlastní přístupovou linku, ale pouze cenu za konkrétní provolbový blok nebo řešení linky v sérii. Dodavatel dále doporučuje, aby v rámci zřehlednění katalogového listu byla vyspecifikována cena za jeden provolbový blok 10 účastnických čísel, 100 účastnických čísel, 1 000 účastnických čísel a 10 000 účastnických čísel s tím, že by dodavateli uvedli cenu za jeden každý takový blok (viz parametr "Zdroj účastnických čísel").

Upraví centrální zadavatel katalogový list ZKS022 tak, aby umožnil dodavatelům transparentní nastavení cen této služby?

Odpověď č. 139

„Doplňkový parametr“ je historický pojem specifikující takový typ parametru služby, pro jehož jednotlivé varianty lze stanovit konkrétní ceny a není nutno je stanovovat koeficienty (ve své podstatě procentním nárůstem k základnímu profilu služby) jako je tomu u tzv. parametrů Základních. Doplňkové parametry byly v maximální míře aplikovány proto, aby cenová struktura Katalogových listů byla co nejvíce transparentní jak pro poskytovatele, tak pro Koncové uživatele. V případě služeb z kategorie „hlasových“ (služby dle katalogových listů ZKS020 až ZKS026) se podařilo zcela se vyhnout nutnosti použití „Základních parametrů“, čímž také není potřebné specifikovat ceny za výchozí profil základu služby.

Doplňkový parametr nicméně neznamená, že by byl „nepovinným údajem“. Shodně jako v případě základních parametrů pro doplňkové parametry platí, že musí být v rámci každého požadavku na instanci služby (konkrétní „telefonní linku“) vždy specifikována v rámci profilu instance služby právě jedna varianta každého parametru (včetně doplňkových).

Taktéž doplňkové parametry mají stanovenou výchozí variantu parametru, byť tato má pouze informativní význam a nemá další význam, jaký mají ve vazbě na cenu základního profilu služby výchozí varianty základních parametrů.

S ohledem na výše uvedené je strukturování ceny plně ponecháno na uchazeči s tím, že technicky jsou si Doplňkové parametry rovnocenné. Ve snaze napomoci uchazeči v návaznosti na kladený dotaz lze k problematice parametrů „Číslovací plán“ a „Počet hlasových kanálů“ (a nejen jich) uvést, že by měl uchazeč při strukturování své ceny uvážit zejména význam těchto parametrů. Z tohoto pohledu má v případě služby ISDN30 dle Katalogového listu č. ZKS022 blíže k uchazeči hledanému „základu služby či typu připojení“ parametr „Počet hlasových kanálů“ s tím, že „Číslovací plán“ se vztahuje ze své definice již k nákladům na „číselný plán“ / „zapojení telefonní linky“ do číslovacího plánu ať již ve variantě

- NUM0, kdy daná instance služby přebírá jiný číslovací plán (číslovací plán jiné telefonní linky) nebo ve specifickém případě spadá pod číslovací rozsah koncového uživatele (negeografická čísla)
- NUM1 až NUM31, kdy je dané instance služby přiřazen číslovací plán (účastnická čísla) z rozsahu poskytovatele, případně převedená od jiného poskytovatele (upřesněno variantou „Z2“ parametru „Zdroj účastnických čísel“)
- NUM32 a NUM33, , kdy je daná instance služby zapojena do specifického řešení typu na bázi „Multi-line huntig“.

Škála číslovacích plánů je ustálena již historicky a v rámci definice nových Katalogových listů nebyl požadavek na novou definici ve smyslu jemnějšího dělení na úrovni kvantifikovatelných (počtem zadávaných) provolbových bloků určité velikosti. Vzhledem k tomu nebude Centrální zadavatel stanovenou škálu nyní měnit.

Dotaz č. 140

Rozhodne-li se Centrální zadavatel v duchu odpovědí na mnoho návrhů dodavatelů ignorovat snahy o zpřehlednění soutěže, žádá dodavatel Centrálního zadavatele o uvedení jasného popisu, jak budou na základě stávajícího katalogového listu počítány ceny například pro následující varianty služeb:

- Služba s méně než 30 hlasovými kanály s rozsahem 500 účastnických čísel.
- Služba s 30 hlasovými kanály s rozsahem 2 000 účastnických čísel.
- Služba zařazená v sérii jako řídicí s 30 hlasovými kanály.

Odpověď č. 140

Centrální zadavatel vyvíjí maximální snahu k zajištění plně transparentní soutěže, přičemž vedle bezvýhradného plnění všech zákonem stanovených povinností poskytuje zájemcům široké spektrum informací. Dále centrální zadavatel uskutečnil prezentaci návrhů katalogových listů na pracovním setkání k budoucí podobě KIVS konaném 2.9.2011, tedy ještě před vyhlášením Zadávacího řízení, na které vyzýval zájemce k připomínkám k pracovním návrhům. Součástí úprav ve struktuře katalogových listů byl Centrální zadavatel

plně veden snahou zpřehlednit specifikaci a strukturu služeb jak parametricky tak z hlediska cenotvorby (jak vůči Koncovým uživatelům, tak vůči uchazečům).

K informacím uvedeným již v odpovědi na dotaz č. 139 doplňuje Centrální zadavatel specificky k tomuto dotazu uchazeče č. 140, že cena služby (pro oba typy cen – paušální poplatek i instalační poplatek) - tedy maximální přípustná cena služby daná vyplněným Katalogovým listem služby - je určena v případě Katalogového listu č. ZKS022 vždy součtem (neboť daný Katalogový list obsahuje pouze doplňkové parametry) cen vybraných variant jednotlivých parametrů, přičemž Koncový uživatel volí v případě číslovacího plánu ve variantách NUM1 až NUM31 pro sebe nejbližší vhodnou variantu. Tedy ve vztahu k dotazovaným příkladům uchazeče je cena (pro oba typy cen – paušální poplatek i instalační poplatek - samostatně) určena jako:

- Služba s méně než 30 hlasovými kanály s rozsahem 500 účastnických čísel:
Cena varianty „H1“ + cena varianty „NUM14“ + součet cen zvolených variant ostatních parametrů
- Služba s 30 hlasovými kanály s rozsahem 2 000 účastnických čísel:
Cena varianty „H1“ + cena varianty „NUM20“ + součet cen zvolených variant ostatních parametrů
- Služba zařazená v sérii jako řídící s 30 hlasovými kanály.
Cena varianty „H1“ + cena varianty „NUM32“ + součet cen zvolených variant ostatních parametrů.

Pro úplnost doplňuje Centrální zadavatel, že obecná struktura Katalogového listu, jednotlivé údaje a nakládání s nimi (včetně doplňkových parametrů) včetně způsobu vyplňování, hodnocení a určování ceny, jsou podrobně specifikovány přílohou č. 4 Rámcové smlouvy („Struktura specifikace služeb prostřednictvím Katalogových listů“).

Dotaz č. 141

V návaznosti na předchozí dotaz dodavatel žádá o vyřešení podobné nejasnosti v katalogovém listu ZKS023 (PCM). V tomto listu Centrální zadavatel opět definoval všechny parametry jako "Doplňkové". Dodavateli zde není jasný vztah mezi parametry "Číslovací plán" a "Počet příchozích a odchozích kanálů". Dodavateli se zdá být matoucím skutečnost, že všechny parametry služby jsou Centrálním zadavatelem definovány jako "Doplňkové". I v tomto případě je dodavatel přesvědčen, že nejvhodnější variantou by bylo opravení katalogového listu. Pro případ, že by se Centrální zadavatel rozhodl zachovat stávající strukturu listu dodavatel žádá o stanovení jasného popisu do kterého z výše uvedených parametrů má započítat ceny přístupové linky a který z parametrů je pak parametrem skutečně "doplňkovým" a má zahrnovat pouze "příplatek k základní ceně služby a který parametr je parametrem základním, tedy tím, který v sobě má zahrnovat cenu přístupové linky.

Odpověď č. 141

Odpověď na dotaz 141 je obdobná odpovědi uvedené k dotazu č. 139 pouze s tím, že lze hovořit o službě dle Katalogového listu č. ZKS023 a namísto parametru „Počet hlasových kanálů“ má smysl hovořit o parametru „Počet příchozích a odchozích kanálů“.

Dotaz č. 142

Centrální zadavatel v rámci doplňkového parametru "Transparence - řídicí rámce" v katalogovém listu ZKS006 definuje variantu tohoto parametru ET1 s popisem varianty "Služba garantuje transparentní- řídicí rámec".

Dodavateli není zcela jasný obsah tohoto požadavku. Může centrální zadavatel blíže specifikovat jeho definici?

Odpověď č. 142

Parametr "Transparence- řídicí rámce" stanoví, zda je v daném profilu služby dle katalogového listu č. ZKS006 požadován/povolen transparentní přenos řídicích rámců (varianta „ET1“) či nikoli (varianta „ET0“). Transparentní přenos řídicích rámců umožňuje realizovat přenosy L2 řídicích protokolů (jako např. STP, VTP nebo CDP) a služeb (jako např. transparence 802.1q VLAN ID).

Dotaz č. 143

Předmět plnění veřejné zakázky je popsán katalogovými listy. Z nich některé popisují plnění totožné, jako katalogové listy, kterými zadavatel popsal předmět plnění jiné veřejné zakázky, oznámené v ISVZ dne 27.12.2010 pod evidenčním číslem 60054502. Zadávací řízení ve veřejné zakázce ev. č. 60054502 stále probíhá; není v něm uzavřena smlouva podle ustanovení § 82 zákona a zadávací řízení nebylo zrušeno podle § 84 zákona; důvody uvedené v ustanovení § 84 zákona ostatně nenastaly. Zadavatel v obou zadávacích řízeních paralelně provádí úkony. V zadávacím řízení ev. č. VZ 60065865 opakovaně rozesílá dodatečné informace podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona. Současně v průběhu zadávacího řízení ev. č. VZ 60065865 oznámil zadavatel dva úkony v zadávacím řízení ev. č. 60054502 – konkrétně pod č.j.MV-30074-170/REG-2011 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky; dne 10.10.2011 pak CGB-Consult, s.r.o., osoba zastupující zadavatele zaslala další rozhodnutí (bez č.j. a bez data) zadavatele v této věci. Za této situace žádá dodavatel o informaci, zda skutečně jde o plnění, které je v obou veřejných zakázkách zčásti totožné. Pro případ, že tomu tak skutečně je, poukazuje dodavatel na nepřípustnost takového postupu podle ustanovení § 84 odst. 6 zákona.

Odpověď č. 143

Centrální zadavatel se předmětnou otázkou zabýval a má za to, že vyhlášením Zadávacího řízení ZVZ neporušuje.

Ing. Vladimír Vošický, Ph.D. v.r.

Ředitel odboru provozu informačních technologií a komunikací

Příloha č. 1 - Upravený Katalogový list č. ZKS024 (viz samostatný soubor)

Příloha č. 2 - Upravený Katalogový list č. ZKS025 (viz samostatný soubor)

Příloha č. 3 - Upravený Katalogový list č. ZKS026 (viz samostatný soubor)