

Č.j. : MV-39351-98/VZ-2012

Počet listů: 9

## ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Podle § 80 odst.) 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění  
účinném do 31. 3. 2012  
(dále jen „zákon“)

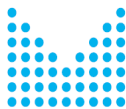
- Název zakázky:** „Provoz a správa centrály systému CzechPOINT“ (dále jen „Zakázka“)
- Evidenční číslo veřejné zakázky:** MV-39351/VZ-2012 (Věstník veřejných zakázek 7202011012853)
- Číslo části veřejné zakázky:** Zakázka nebyla rozdělena na části.

### 4. Identifikační údaje o zadavateli

<b>Obchodní firma/název/ jméno, příjmení zadavatele</b>	Česká republika - Ministerstvo vnitra
<b>Sídlo/místo podnikání/ bydliště zadavatele</b>	Nad Štolou 936/3, Praha 7, PSČ 170 34
<b>Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele</b>	Ing. Tomáš FAŠKO ředitel odboru koncepce, architektury a projektů informačních a komunikačních technologií

### 5. Seznam posouzených nabídek

p.č.	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	IČ/RČ/datum narození dodavate- le/zájemce	Datum Podání nabídky	Čas podání nabídky
1.	<b>newps.cz s.r.o.</b> Na Žertvách 29/2247 Praha 8, PSČ 180 00	256 25 632	24.5.2012	14:17 hod.
2.	<b>DATRON, a.s.</b> Vachkova 3008 Česká Lípa, PSČ 470 01	432 27 520	25.5.2012	09:20 hod.



3.	<b>Axcode, s.r.o.</b> Mirka Nešpora 6 Prešov, PSČ 08001, Slovenská republika	355 94 172	25.5.2012	09:28 hod.
----	--	------------	-----------	------------

#### 6. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny

p.č.	Název / jméno dodavatele	Důvody pro vyřazení nabídky
3.	<b>Axcode, s.r.o.</b> Mirka Nešpora 6 Prešov, PSČ 08001 Slovenská republika IČ: 36594172	<b>Podle ustanovení:</b> <b>§ 76 odst. 1) zákona – nabídka nesplňuje veškeré požadavky kladené zadávací dokumentací, neboť neobsahuje uvedení konkrétních částí Zakázky, které budou plněny subdodavateli.</b>  <b>§ 77 odst. 6) zákona – mimořádně nízká nabídková cena; uchazeč č. 3 neposkytl požadované písemné zdůvodnění částí jeho nabídky podstatných pro výši nabídkové ceny a nepředložil hodnotící komisí rozklad své nabídkové ceny, ani kalkulaci ceny v části plnění Zakázky týkající se zajištění maintenance softwarových produktů.</b>  <b>V podrobnostech jsou důvody pro vyřazení rozvedeny níže.</b>

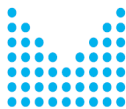
#### Zdůvodnění vyřazení nabídky uchazeče č. 3:

Hodnotící komise Zakázky („Komise“) po provedení posouzení nabídky uchazeče č. 3 („Nabídka“) dospěla k závěru, že Nabídka nesplňuje veškeré zákonem a zadavatelem v zadávací dokumentaci kladené požadavky, konkrétně požadavek na uvedení, které části Zakázky hodlá uchazeč plnit prostřednictvím subdodavatelů (ve smyslu ustanovení § 44 odst. 6 zákona). Komise rovněž dospěla k závěru, že Nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, přičemž uchazeč nedokázal Komisi písemně zdůvodnit části své nabídky podstatné pro její výši a nepředložil požadované kalkulace rozkladu nabídkové ceny. Komise proto nabídku podle § 76 odst. 6 zákona a § 77 odst. 6 zákona vyřadila.

#### a) Neuvedení částí Zakázky, které mají být realizovány prostřednictvím subdodavatelů

Podle ustanovení § 76 odst. 1 zákona musí Komise vyřadit takové nabídky, které mj. nesplňují požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Zadavatel v čl. 15 zadávací dokumentace Zakázky stanovil, že „uchazeč je povinen v nabídce uvést, které části veřejné zakázky má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům, včetně identifikačních údajů každého subdodavatele (§ 44 odst. 6 zákona). Uchazeč je v takovém případě povinen předložit v nabídce smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky.“



Vymezení částí Zakázky plněných prostřednictvím subdodavatelů však Komise v Nabídce nenalezla. Z tohoto důvodu Komise dne 30.1.2013 zaslala písemnou žádost uchazeči č. 3 o vysvětlení Nabídky.

V písemném vysvětlení ze dne 9.2.2013 uchazeč č. 3 Komisi sdělil, že prostřednictvím subdodavatelů budou plněny v zásadě všechny části Zakázky. Taková informace je však podle názoru Komise svojí povahou doplněním Nabídky, neboť Nabídka v rozporu s požadavkem zadavatele neobsahovala žádný dokument, ze kterého by jasným způsobem vyplývalo, že jednotlivé části Zakázky mohou být plněny více subdodavateli. Jinými slovy, uchazeč č. 3 Komisi nesdělil, na jakém místě se v Nabídce nachází specifikace částí Zakázky, které měly být plněny subdodavateli, ale až ve svém písemném vysvětlení uchazeč č. 3 uvedl, že se v zásadě jedná o všechny části Zakázky. Tato informace však měla podle názoru Komise být již součástí Nabídky.

Dále uchazeč č. 3 ve svém písemném vysvětlení Nabídky ze dne 9.2.2013 uvedl, že specifikaci konkrétních částí Zakázky, jejichž plnění bude zajišťováno jeho subdodavateli, obsahují v nabídce předložené subdodavatelské smlouvy. Komise toto vysvětlení přezkoumala, v subdodavatelských smlouvách však žádné konkrétní části Zakázky, které měli subdodavatelé plnit, nenalezla. Písemné zdůvodnění částí Nabídky podstatných pro výši nabídkové ceny uchazeče č. 3 ze dne 21.3.2013 (viz níže) Komisi utvrdilo v závěru, že v Nabídce požadované informace nebyly uvedeny a v současnosti nemá uchazeč č. 3 žádnou představu o tom, které konkrétní části plnění Zakázky a případně za jakou cenu budou realizovány prostřednictvím subdodavatelů. Komise proto uzavřela, že zadávací podmínka zadavatele uvedená v čl. 15 zadávací dokumentace Zakázky nebyla splněna, a proto nabídku uchazeče č. 3 z tohoto důvodu vyřadila podle § 76 odst. 6 zákona.

#### b) Mimořádně nízká nabídková cena

Podle ustanovení § 77 odst. 1 zákona platí, že „*při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.*“ Podle konstantní rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“) „*lze obecně konstatovat, že mimořádně nízkou nabídkovou cenou je cena, která se výrazně odchyľuje od ostatních nabídkových cen a tak vyvolává pochybnosti zadavatele o schopnosti uchazeče nabídkovou cenu dodržet při realizaci veřejné zakázky*“ (srov. např. rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. R138/2011/VZ-14711/2012/330/MMI ze dne 8.8.2012).

Na základě vlastního posouzení a odborných podkladů (zejména znaleckého posudku prof. Vladimíra Smejkal ze dne 24.8.2012 a odborného posouzení Ing. Ludka Šafáře ze dne 14.8.2012 a podpůrné kalkulace předpokládané hodnoty předmětu Zakázky) shledala Komise nabídkovou cenu obsaženou v nabídce uchazeče č. 3 ve výši 3.000.000,- Kč bez DPH měsíčně jako mimořádně nízkou ve vztahu k předmětu Zakázky. Komise proto dne 8. 2. 2013 zaslala uchazeči č. 3 žádost o písemné zdůvodnění částí Nabídky podstatných pro výši nabídkové ceny, ve které požádala uchazeče č. 3 o předložení detailních kalkulací uvedené nabídkové ceny dle jednotlivých částí plnění specifikovaných v čl. 2 smlouvy o poskytování služeb.

V rámci písemného zdůvodnění částí nabídky podstatných pro výši nabídkové ceny ze dne 21.2.2013 doručeného ve stanovené lhůtě uchazeč č. 3 Komisi nepředložil požadované kalkulace s odůvodněním, že rozdělení plnění Zakázky na části podle článku 2 smlouvy o po-

skytování služeb není dle jeho názoru možné, neboť Zakázka nebude z jeho strany plněna dle takového členění.

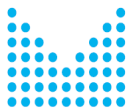
Vzhledem k tomu, že Komisi uchazeč č. 3 neposkytl požadované informace, přezkoumala Komise rovněž písemné zdůvodnění částí nabídky podstatných pro výši nabídkové ceny uchazeče č. 3 ze dne 10.7.2012, které uchazeč č. 3 poskytl předchozí hodnotící komisi. V písemném zdůvodnění částí nabídky podstatných pro výši nabídkové ceny ze dne 10.7.2012 uchazeč č. 3 mimo jiné uvedl, že část jeho nabídky týkající se zajištění maintenance platformních softwarových produktů systému CzechPOINT (podle čl. 2.2.2 písm. b) smlouvy o poskytování služeb), která má dodavateli zajistit přístup ke všem novým verzím, meziverzím, aktualizacím a patchům těchto softwarových produktů, je oceněna částkou 300.000,- Kč měsíčně bez DPH. Komisi bylo z odborného posouzení Ing. Ludka Šafáře ze dne 14.8.2012 a znaleckého posudku prof. Vladimíra Smejkal ze dne 24.8.2012 známo, že cena části plnění Zakázky týkající se zajištění maintenance softwarových platformních produktů systému CzechPOINT činí minimálně 2.000.000,- Kč měsíčně bez DPH.

Komise proto zaslala dne 14.3. 2013 uchazeči č. 3 opakovanou žádost o písemné zdůvodnění části nabídky podstatné pro výši jeho nabídkové ceny, konkrétně o předložení detailní kalkulace nabídkové ceny ve vztahu k části plnění Zakázky týkající se zajištění maintenance platformních softwarových produktů systému CzechPOINT, neboť tyto náklady jsou podle názoru Komise zcela nezávislé na způsobu plnění Zakázky. Vedle požadované kalkulace ceny maintenance softwarových produktů uvedených rovněž Komise požadovala po uchazeči č. 3 předložení kalkulace zbývajících částí nabídkové ceny (tedy detailní kalkulaci nabídkové ceny v takovém členění nákladů, podle něhož měla být Zakázka za příslušnou nabídkovou cenu uchazečem č. 3 realizována - např. mzdové náklady, organizační náklady atd.) tak, aby výsledná částka odpovídala celkové ceně nabízené uchazečem č. 3 za plnění předmětu Zakázky.

V rámci svého písemného zdůvodnění ze dne 21.3.2013 doručeného ve stanovené lhůtě uchazeč č. 3 Komisi neposkytl požadovanou detailní kalkulaci části plnění týkající se zajištění maintenance platformních softwarových produktů systému CzechPOINT, ani kalkulaci zbývajících částí jeho nabídky dle jím zamýšleného způsobu realizace Zakázky. Uchazeč č. 3 v písemném zdůvodnění pouze uvedl, že v rámci minimalizace nákladů bude vybírat mezi subdodavateli toho, který bude schopen dodat konkrétní dílčí plnění (včetně částí týkající se maintenance platformních softwarových produktů systému CzechPOINT) v požadované kvalitě a za nejnižší cenu. Uchazeč č. 3 tedy na základě dvou žádostí Komisi vůbec nepředložil požadované kalkulace částí nabídkové ceny, ale uvedl pouze obecná konstatování, která nelze ověřit.

Podle znaleckého posudku prof. Vladimíra Smejkal by měla nabídková cena ve vztahu k předmětu Zakázky přesahovat 6.000.000,- Kč měsíčně bez DPH, přičemž z této částky připadá více než 2.000.000,- Kč měsíčně bez DPH na část týkající se maintenance platformních softwarových produktů systému CzechPOINT. Nabídková cena uchazeče č. 3 ve výši 3.000.000,- Kč měsíčně bez DPH za realizaci Zakázky jako celku a ve výši 300.000,- Kč měsíčně bez DPH za část plnění týkající se maintenance platformních softwarových produktů systému CzechPOINT je podle názoru Komise značně podhodnocena a ve smyslu shora citované judikatury Úřadu vzbuzuje oprávněné pochybnosti Komise, že uchazeč č. 3 bude schopen za nabídnutou cenu Zakázku realizovat.

Písemné zdůvodnění uchazeče č. 3 ze dne 21.3.2013 potvrdilo přesvědčení Komise, že Zakázku nelze realizovat za uvedenou nabídkovou cenu a navíc podle názoru Komise prokázalo, že v současnosti uchazeč č. 3 vůbec přesně neví, kolik budou činit náklady nejen na část plnění týkající se zajištění maintenance softwarových platformních produktů systému



CzechPOINT, ale i na plnění Zakázky jako celku. Z toho podle názoru Komise jednoznačně vyplývá, že stanovení výše nabídkové ceny nemá žádný reálný základ. S ohledem na shora uvedené proto Komise shledala písemné zdůvodnění uchazeče č. 3 jako nedostatečné a neopodstatněné a podle § 77 odst. 6 Zákona nabídku uchazeče č. 3 vyřadila rovněž z tohoto důvodu.

## **7. Posouzení nabídek, které nebyly hodnotící komisí vyřazeny**

### **A. Posouzení nabídky uchazeče č. 1**

Zadavatel v čl. 15 zadávací dokumentace Zakázky stanovil, že „uchazeč je povinen v nabídce uvést, které části veřejné zakázky má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům, včetně identifikačních údajů každého subdodavatele (§ 44 odst. 6 zákona). Uchazeč je v takovém případě povinen předložit v nabídce smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky.“

Komise v rámci posuzování nabídky uchazeče č. 1 zjistila, že uchazeč č. 1 ve své nabídce předložil Rámcovou smlouvu o spolupráci při rozvoji a zvyšování spolehlivosti provozu centrály informačního systému Czech POINT uzavřenou se subdodavatelem včetně dodatku č. 02 k této smlouvě ze dne 23.5.2012. Na základě srovnání závazku uvedeného v Rámcové smlouvě o spolupráci a části předmětu plnění Zakázky popsaného v čl. 2 odst. 2.5 návrhu smlouvy na realizaci Zakázky nebylo Komisi jasné, do jaké míry se závazek subdodavatele uchazeče č. 1 k poskytnutí plnění v předložené Rámcové smlouvě má vztahovat k plnění obsaženému v čl. 2 odst. 2.5 smlouvy na realizaci Zakázky.

Komise proto uchazeči č. 1 zaslala dne 30. 1. 2013 žádost o písemné vysvětlení uvedené nejasnosti, konkrétně o vysvětlení, do jaké míry se závazek subdodavatele uchazeče č. 1 uvedený v Rámcové smlouvě o spolupráci shoduje s částí předmětu plnění Zakázky popsanou v čl. 2 odst. 2.5 návrhu smlouvy na realizaci Zakázky, či případně s jinou částí plnění předmětu Zakázky vymezeného smlouvou na realizaci Zakázky.

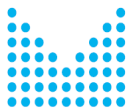
V rámci písemného vysvětlení ze dne 4. 2. 2013 doručeného ve stanovené lhůtě uchazeč č. 1 objasnil, jak závazek subdodavatele uchazeče č. 1 uvedený v jeho nabídce koresponduje jednotlivým částem plnění Zakázky. Po důkladném prostudování a posouzení doručeného vysvětlení nabídky uchazečem č. 1 se Komise jednomyslně usnesla, že uchazeč č. 1 řádně objasnil skutečnosti uvedené ve své nabídce, jejichž vysvětlení požadovala.

Žádné další nejasnosti v nabídce uchazeče č. 1 nebyly shledány, nabídka uchazeče č. 1 podle názoru Komise splnila veškeré požadavky zákona a zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách Zakázky.

### **B. Posouzení nabídky uchazeče č. 2**

Zadavatel v čl. 15 zadávací dokumentace Zakázky stanovil, že „uchazeč je povinen v nabídce uvést, které části veřejné zakázky má v úmyslu zadat jednomu či více subdodavatelům, včetně identifikačních údajů každého subdodavatele (§ 44 odst. 6 zákona). Uchazeč je v takovém případě povinen předložit v nabídce smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky.“

Komise v rámci posuzování nabídky uchazeče č. 2 zjistila, že uchazeč č. 2 ve své nabídce neuvedl, které konkrétní části Zakázky má v úmyslu zadat svým subdodavatelům, ani nepředložil žádnou smlouvu se subdodavatelem. Komise proto uchazeči č. 2 zaslala dne 30. 1. 2013 žádost o písemné vysvětlení uvedené nejasnosti v jeho nabídce.



V rámci písemného zdůvodnění ze dne 4.2.2013 doručeného ve stanovené lhůtě uchazeč č. 2 uvedl, že bude Zakázku realizovat pouze vlastními kapacitami. Po prostudování a posouzení doručeného vysvětlení nabídky uchazečem č. 2 se Komise jednomyslně usnesla, že uchazeč č. 2 řádně objasnil skutečnosti uvedené ve své nabídce, jejichž vysvětlení požadovala.

Žádné další nejasnosti v nabídce uchazeče č. 2 nebyly shledány, nabídka uchazeče č. 2 podle názoru Komise splnila veškeré požadavky zákona a zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách Zakázky.

## 8. Popis hodnocení zbývajících nabídek včetně odůvodnění

Jediným hodnotícím kritériem Zakázky je podle § 78 odst. 1 písm. b zákona nejnížší nabídková cena.

## 9. Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Pořadí	<u>1</u>	Obchodní firma nebo název, resp. jméno a příjmení: <b>newps.cz s.r.o.</b>	
		Sídlo, resp. bydliště: <b>Praha 8, Na Žertvách 29/2247, PSČ 180 00</b>	
		<b>Celková nabídková cena předmětu plnění bez DPH, s DPH</b>	<b>259 200 000,-Kč bez DPH</b>
			<b>311 040 000,-Kč s DPH</b>

Pořadí	<u>2</u>	Obchodní firma nebo název, resp. jméno a příjmení: <b>DATRON, a.s.</b>	
		Sídlo, resp. bydliště: <b>Česká Lípa, Vachkova 3008, PSČ 470 01</b>	
		<b>Celková nabídková cena předmětu plnění bez DPH, s DPH</b>	<b>286 500 000,-Kč bez DPH</b>
			<b>343 800 000,-Kč s DPH</b>

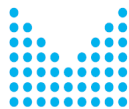
Hodnotící komise doporučuje zadavateli s uchazečem, který se umístil na prvním místě, uzavřít smlouvu na realizaci Zakázky.





## 10. Složení hodnotící komise a podpisy členů/náhradníků členů hodnotící komise

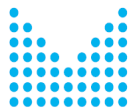
Jméno a příjmení člena/náhradníka člena hodnotící komise	Obchodní firma, organizace, vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo OP/OEČ člena hodnotící komise	Datum podpisu zprávy	Podpis
Ing. Vladimír VELAS	Česká republika - Ministerstvo vnitra			
Mgr. Kateřina KLEVAROVÁ	Česká republika - Ministerstvo vnitra			
Ing. Marcelína HORÁKOVÁ	Česká republika - Ministerstvo vnitra			
Ing. Michal PRAŽÁK	Česká republika - Ministerstvo vnitra			
Ing. Radek HORÁČEK	Česká republika - Ministerstvo vnitra			
Ing. Pavel KRČA	Česká republika - Ministerstvo vnitra			
Bc. Marcela CHRISTOVÁ	Česká republika - Ministerstvo vnitra			
Petr PROŠEK	Česká republika - Ministerstvo vnitra			



## 11. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

<b>Zpráva byla předána zadavateli dne</b>	
<b>Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele</b>	Ing. Tomáš FAŠKO
<b>Podpis oprávněné osoby zadavatele</b>	
<b>Razítko zadavatele</b>	





## PŘÍLOHA KE ZPRÁVĚ O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

### Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	RČ/číslo občanského průkazu osoby, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Náklady za výpis/opis v Kč	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy