

ZKUŠENOSTI S UKLÁDÁNÍM OPATŘENÍ K NÁPRAVĚ



IV. KULATÝ STŮL K ZÁKONU O KONTROLE

13. 6. 2019

JAKÉ OPATŘENÍ LZE ULOŽIT?



ombudsman
veřejný ochránce práv

- ✓ pravomoc kontrolního orgánu k uložení opatření
- ✓ Opatření by mělo mít věcnou i logickou vazbu na kontrolovanou (veřejnoprávní) povinnost. Kontrola soukromoprávních povinností výjimečně.
- Mohou opatření směřovat k ochraně subjektivních práv konkrétní osoby a ukládat kontrolovanému konkrétní povinnosti?
- Mohou opatření směřovat k plnění povinností, jejichž nesplnění zákon nepostihuje (nejde o správní delikt, přestupek)?



- **neformálně** - specifikací zjištěných nedostatků v protokolu

! Protokol nemá charakter správního rozhodnutí, je to informační, dokumentační úkon. Může působit jen neformálně.

Není vyloučeno a judikatura připouští protokol a písemné vyhotovení rozhodnutí o uložení opatření v 1 dokumentu.

! zřetelně vymezit náležitosti rozhodnutí a náležitosti protokolu

- **formálně** – rozhodnutím, příkazem, příkazem na místě..



- Kdy dozorové orgány využívají kterou formu, která forma je nejčastější, výhody/nevýhody ukládání jednotlivých forem.
- Co v případě, kdy dozorový orgán v kontrolním protokolu uvede (návrh) opatření k nápravě a případně stanoví i lhůtu k podání zprávy? Má se i na tyto „návrhy“ (byť nebudou splňovat formální náležitosti správního rozhodnutí) nahlížet jako na materiální rozhodnutí, od jejichž oznámení kontrolované osobě začne plynout lhůta pro využití opravných prostředků? Měl by tedy kontrolovaný ve svém zájmu na to procesně reagovat (námitky, odvolání) a nečekat na „standardní“ správní řízení?
- Je vhodné vést kontrolované k dobrovolnému odstranění nedostatků (popisem v kontrolním protokolu) nebo je třeba každý nedostatek řešit uložením opatření k nápravě?
- Je vhodné formulovat opatření k nápravě, která nejsou materiálně vykonatelná?
- Jak kontrolní orgány kontrolují plnění uložených opatření?
- V případě neplnění uložených opatření k nápravě, přistupují k výkonu svých rozhodnutí?