



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 7 rozhodl samosoudkyně JUDr. Marii Filippiovou ve věci žalobce: **Weinhold Legal, v.o.s.**, IČO 25628470, se sídlem Na Florenci 15, Praha 1, zastoupen Mgr. Petrem Zapletalem, advokátem, se sídlem Na Florenci 15, Praha 1, proti žalovanému: **Česká republika-Ministerstvo vnitra**, IČO 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, zastoupena Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rabínovo nábř. 390/42, Praha 2, o zaplacení 13.793.126 Kč s přísl.,

t a k t o :

- I. Žaloba se žalobním návrhem, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobci částku 13,793.126 Kč s přísl., se zamítá.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na nákladech řízení částku 3.600 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhal na žalovaném zaplacení částky 13,793.126 Kč s přísl., s tím, že dne 11. března 2009 uzavřel žalovaný se žalobcem a dalšími dvěma advokátními kancelářemi rámcovou smlouvu na poskytování právních služeb při realizaci projektů ICT. Na základě rámcové smlouvy byla dne 10. srpna 2009 mezi žalovaným a žalobcem uzavřena prováděcí smlouva na poskytování právních služeb při realizaci projektů ICT – Informační systém registrů a základní registry v působnosti. Prováděcí smlouvou se žalobce zavázal poskytovat žalovanému právní služby specifikované v Příloze 1 Prováděcí smlouvy s tím, že cena za služby neměla překročit částku 5.472.000 Kč plus DPH, nedojde-li k podstatné změně zadání Ministerstva. Žalovaný v době podpisu předpokládal rozsah služeb 3.200 hodin. Žalovaný se žalobcem uzavřeli další prováděcí smlouvu na poskytování právních služeb při realizaci Projektů ICT – Informační systém registrů, přičemž cena za služby neměla překročit částku 1,094.400 Kč plus DPH. Žalobce řádně poskytoval žalovanému právní služby, a to od roku 2009 až do srpna 2010. Žalovaný zaplatil žalobci pouze za právní služby poskytnuté v roce 2009, a to částku 7,579.306,30 Kč plus DPH (tedy 9,019.374,42 Kč), která odpovídá 2.615,1 hodinám poskytnutých služeb. Ze strany žalovaného zůstaly

nezaplaceny právní služby, které žalobce v záležitostech spojených se základními registry řádně v období od ledna 2010 do srpna 2010 žalovanému poskytl, a to v rozsahu 4.709,5 hodin, což představuje 11,349.700 Kč plus DPH. Žalovaný neuhradil žalobci rovněž náklady, které žalobce v souvislosti s uvedenými právními službami účelně vynaložil, tedy částku 144.571,68 Kč plus DPH. K výkazům činnosti za období roku 2010 žalovaný nevyjádřil žádné připomínky ani formálního ani věcného charakteru. Žalovaný neprovedl odsouhlasení podrobného rozpisu služeb poskytnutých ze strany žalobce v příslušném kalendářním měsíci podle prováděcí smlouvy, čímž zabránil, aby žalobce mohl vystavit příslušný daňový doklad. Žalobce vyzval žalovaného přípisem ze dne 8. února 2011 k zaplacení předmětných služeb.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s tím, že prováděcí smlouvy č. I. a č. II. byly uzavřeny na totéž plnění, z vůle smluvních stran lze dovodit, že prováděcí smlouva č. II. směřovala k uzavření dodatku k prováděcí smlouvě č. I, z důvodu překročení ceny poskytovaných služeb sjednané prováděcí smlouvou č. I. Prováděcí smlouva č. II již nezná možnost navýšení ceny, nová součtová cena předmětných služeb byla již cenou konečnou, neboť ani zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, nabídkovou cenu neumožňuje navyšovat. Podle zákona č. 137/2006 Sb. podle rámcové smlouvy, obou prováděcích smluv lze smlouvu doplňovat či měnit pouze písemnou formou. Ústní dodatky ke smlouvám by byly neplatné. Prováděcí smlouva č. I a prováděcí smlouva č. II zanikly dosažením nabídkové povinnosti. Žalovaný dále vznesl námitku promlčení.

Žalobce uvedl, že žalovaný si předmětné činnosti právních služeb u žalobce vyžádal, žalobce žádosti o poskytnutí předmětných právních služeb akceptoval a předmětné právní služby žalovanému řádně poskytl, žalovaný předmětné právní služby bez výhrad převzal, poskytnuté právní služby využil, aniž by však žalobci za předmětné právní služby zaplatil. Prováděcí smlouva umožňovala, aby v případě podstatných změn zadání došlo k navýšení ceny právních služeb sjednané ve výši 5,472.000 Kč plus DPH s ohledem na předpokládaný rozsah služeb 3.200 hodin. Mezi účastníky nebylo vyloučeno uzavřít další prováděcí smlouvu. Na podzim roku 2009 došlo k podstatné změně zadání. V době poskytování předmětných služeb byla v účinnosti rámcová smlouva, hodinové sazby byly sjednány ve stejné výši v rámcové smlouvě, jakož i v Prováděcí smlouvě. Zánik jedné smlouvy nevylučuje vznik nároku na základě jiného smluvního ujednání či z jiného právního důvodu.

Z Rámcové smlouvy na poskytování právních služeb při realizaci projektů ICT soud zjistil, že dne 11. března 2009 žalovaný na straně jedné a žalobce, spolu s dalšími dvěmi právními kancelářemi na straně druhé uzavřeli rámcovou smlouvu na poskytování právních služeb při realizaci projektů ICT, a to na dobu určitou tj. 2 let ode dne nabytí její účinnosti. V článku 2.5. rámcové smlouvy byl uveden postup k uzavření Prováděcí smlouvy a v čl. 2.7. obsah a náležitosti Prováděcí smlouvy. Dne 10. srpna 2009 uzavřel žalovaný se žalobcem Prováděcí smlouvu, jejímž předmětem bylo poskytování právních služeb zejména zadávání veřejných zakázek v oblasti informačních a komunikačních technologií a informačních a telekomunikačních služeb, konzultace s poskytovateli informačních a komunikačních technologií a informačních a telekomunikačních služeb při realizaci vzájemných smluv a vypracování podkladů a stanovisek pro rozhodování Zadavatele v oblasti informačních a komunikačních technologií a telekomunikačních a informačních systémů, s tím, že cena za služby nepřekročí 5,472. 000 Kč bez DPH (tedy 6,511.680 Kč). Žalobce se zavázal nepřekročit tuto cenu, nedojde-li k podstatné změně zadání žalovaného. Rovněž měl žalobce právo na náhradu výdajů účelně vynaložených v souvislosti s poskytováním služeb. Smluvní strany si dohodly, že prováděcí smlouva se uzavírá na dobu určitou a zaniká dosažením nabídkové ceny nejpozději dne 11. března 2011. Prováděcí smlouva musí být doplňována nebo měněna pouze ve formě písemných dodatků podepsaných všemi Smluvními stranami. V Příloze č. 2 prováděcí smlouvy – kalkulace plnění, byla uvedena hodinová sazba advokáta- Partner -4.200 Kč, advokát – Senior právník -3.600 Kč, advokát – Junior právník – 1.800 Kč, advokátní koncipient – 1.000 Kč. Z prováděcí smlouvy na poskytování právních služeb při realizaci projektů ICT soud zjistil, že

účastníci uzavřeli další smlouvu, která byla označena MV-32769-25/REG/1-2009, ve které bylo uvedeno, že cena za služby nepřekročí 1,094.400 Kč bez DPH (tedy 1,313.280 Kč včetně DPH). Žalobce se zavázal v průběhu plnění služeb podle této prováděcí smlouvy nepřekročit tuto cenu. Smluvní strany se dohodly, že Prováděcí smlouva se uzavírá na dobu určitou a zaniká dosažením nabídkové ceny nejpozději dne 11. března 2011. Prováděcí smlouva může být doplňována nebo měněna pouze ve formě písemných a postupně číslovaných dodatků podepsaných všemi Smluvními stranami. Z rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 40 T 7/2014 ze dne 12. srpna 2014, že tato smlouva byla do evidenčního systému žalovaného zanesena dne 23. dubna 2010 a žalobcem byla převzata dne 16. června 2010 a dochovala se v nedatované podobě. Dne 7. září 2009 vystavil žalobce fakturu č. 2010010059 za právní služby poskytnuté od 14. května 2009 do 3. srpna 2009 na částku 852.075,70 Kč. Na základě schválení došlo k jejímu proplacení dne 9. června 2010. Dne 14. září 2009 vystavil žalobce fakturu č. 2010010113 na částku 1,610.463,80 Kč za právní služby od 4. srpna 2009 do 31. srpna 2009. Proplacena byla dne 9. června 2010. Dne 1. října 2009 vystavil žalobce další fakturu č. 2010010230 znějící na částku 1,752.294,04 Kč za právní služby v září 2009. Dne 4. prosince 2009 byla proplacena částka 960.349 Kč a dne 11. června 2010 částka 791.945 Kč. Dne 2. listopadu 2009 vystavil žalobce fakturu č. 2010010249 na částku 2.239.679,96 Kč za právní služby poskytnuté v měsíci říjnu 2009. Proplacena byla dne 7. prosince 2009 částka 1,605.112,46 Kč a dne 11. června 2010 částka 634.567,50 Kč. Dne 14. prosince 2009 vystavil žalobce fakturu č. 2010010342 na částku 595.065,18 Kč za právní služby poskytnuté v listopadu 2009. Proplacena byla dne 20. prosince 2009 částka 385.268,18 Kč a dne 11. června 2010 částka 209.797 Kč. Dne 14. ledna 2010 žalobce vystavil fakturu č. 2010010504 na částku 1,969.796,65 Kč za právní služby poskytnuté v prosinci 2009. Dne 11. června 2010 byla fakturovaná částka proplacena. Dopisem ze dne 8. února 2011 vyzval žalobce žalovaného k zaplacení právních služeb poskytnutých v období od ledna 2010 do srpna 2010. Ze zápisu z porady ministra vnitra ze dne 3. května 2012 č. 12/12, z právní analýzy posouzení oprávněnosti pohledávky [redacted] ze dne 15. prosince 2011 a z rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 40 T 7/2014 ze dne 12. srpna 2014 soud zjistil, že v období od ledna 2010 do srpna 2010 žalovaný zadával žalobci úkoly a žalobce poskytoval právní služby.

Jak v rámcové, tak v prováděcí smlouvě bylo uvedeno, že se závazkový vztah řídí zákonem 513/1991 Sb. a zákonem o advokacii č. 85/1996 Sb.

Podle § 262 odst. 1,2 obch. zák. strany si mohou dohodnout, že jejich závazkový vztah, který nespadá pod vztahy uvedené v § 261, se řídí tímto zákonem. Jestliže taková dohoda směřuje ke zhoršení právního postavení účastníka smlouvy, který není podnikatelem, je neplatná. Dohoda podle odstavce 1 vyžaduje písemnou formu. Podle § 269 odst. 2 obch. zák. účastníci mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není upravena jako typ smlouvy. Jestliže však účastníci dostatečně neurčí předmět svých závazků, smlouva uzavřena není. Podle § 566 obch. zák. mandátní smlouvou se zavazuje mandatář, že pro mandanta na jeho účet zařídí za úplatu určitou obchodní záležitost uskutečněním právních úkonů jménem mandanta nebo uskutečněním jiné činnosti, a mandant se zavazuje zaplatit mu za to úplatu.

Podle § 578 obč. zák. práva a povinnosti zaniknou uplynutím doby, na kterou byly omezeny.

Rámcová smlouva, která byla uzavřena podle § 11 ve spojení s § 89 zák.č. 137/2006 Sb., nezakládá závazkový vztah a pohledávky a závazky smluvních stran z ní tudíž nevznikají. Vzhledem k tomu, že účastníci si sjednali, že se prováděcí smlouva řídí obchodním zákoníkem, soud proto prováděcí smlouvu posoudil jako mandátní smlouvu.

Prováděcí smlouva ze dne 10.8.2009 zavazovala, že cena za služby nepřekročí částku 5,472.000 Kč bez DPH s DPH částku 6,511.680 Kč, nedojde-li k podstatné změně zadání. Dále bylo sjednáno, že smlouva zaniká dosažením nabídkové povinnosti. Vystavením faktury v pořadí páté tj. s č. 2010010342 ze dne 14. prosince 2009 na částku 595.065,18 Kč, došlo k překročení

limitu o 537.898,68 Kč, když bylo ze strany žalobce fakturováno v celkové částce 7,049.578,68 Kč.

Jak vyplývá z odůvodnění rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 40 T 7/2014 ze dne 12. srpna 2014, žalovaný zjistil, že v roce 2009 došlo k přečerpání smluvního limitu stanoveného prováděcí smlouvou a tím k porušení rozpočtové kázně, proto bylo řešením navýšení tohoto limitu o 20%. Účastníci proto uzavřeli další nedatovanou Prováděcí smlouvu, ve které bylo uvedeno, že cena za služby nepřekročí 1,094.400 Kč bez DPH (tedy 1,313.280 Kč včetně DPH). Soud z toho dovozuje, že vůlí stran bylo uzavření dodatku k prováděcí smlouvě ze dne 10.8.2009 a navýšení ceny o částku 1,313.280 Kč s DPH. Žalobce se zavázal v průběhu plnění služeb podle této prováděcí smlouvy nepřekročit tuto cenu. Smluvní strany se dohodly, že Prováděcí smlouva se uzavírá na dobu určitou a zaniká dosažením nabídkové ceny nejpozději dne 11. března 2011. Vystavením v pořadí šesté faktury č. 2010010504 ze dne 14. ledna 2010 na částku 1,969.796,65 Kč došlo nejen k dosažení nabídkové ceny, ale i k překročení limitu.

Podle § 272 odst. 2 obch. zák. obsahuje-li písemně uzavřená smlouva ustanovení, že může být měněna nebo zrušena pouze dohodou stran v písemné formě, může být smlouva měněna nebo zrušena pouze písemně. Podle § 7 odst. 1 zák.č. 137/2006 Sb. veřejnou zakázkou je zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací. Veřejná zakázka, kterou je zadavatel povinen zadat podle tohoto zákona, musí být realizována na základě písemné smlouvy. Podle § 40 odst. 1 obč. zák. nebyl-li právní úkon učiněn ve formě, kterou vyžaduje zákon nebo dohoda účastníků, je neplatný.

Podle § 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. odměna advokáta za poskytování právních služeb se řídí jeho smlouvou s klientem. Podle § 4 odst. 2 vyhlášky jestliže advokát ve smlouvě o časové odměně provedl odhad její celkové výše, je povinen předem písemně upozornit klienta na podstatné překročení původně odhadnuté výše odměny advokáta, jinak se nemůže domáhat zaplacení té části odměny advokáta, o kterou byl původní odhad její výše překročen.

Dosažením nabídkové ceny došlo k zániku prováděcí smlouvy uzavřené dne 10. srpna 2009 a nedatované prováděcí smlouvy. Rámcová smlouva nezakládala žádný závazkový vztah a upravovala přesný postup při uzavírání Prováděcích smluv, jejich obsah a náležitosti. Řízením nebylo prokázáno, že by byla mezi účastníky písemně uzavřena ještě jiná smlouva.

Mezi účastníky neexistoval smluvní vztah, na základě kterého by žalobce byl oprávněn po žalovaném požadovat zaplacení právních služeb a náhradu výdajů účelně vynaložených v souvislosti s poskytováním služeb za leden až srpen 2010.

Podle §§ 6 a 8 obč. zák. 89/2012 Sb. každý má povinnost jednat v právním styku poctivě. Nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu. Nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu. Zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany.

Předmětem smluvního vztahu bylo poskytování právních služeb v oblasti zadávání veřejných zakázek ze strany žalobce. Smlouva mezi účastníky byla rovněž uzavírána v režimu zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách. Žalobce jako odborník na veřejné zakázky byl povinen ve smyslu § 5 obč. zák. č. 89/2012 Sb. jednat se znalostí a pečlivostí a musel si být vědom, že žalovaný nemůže plnit bez řádně uzavřené písemné smlouvy. Žalobce žalovaného neupozornil, že došlo k překročení původně dohodnuté výše odměny. Žalobce konal své právní služby v roce 2010 bez přidělení veřejné zakázky a plněním ze strany žalovaného by žalobce získal neoprávněnou výhodu materiální povahy.

Soud má za to, že přiznání úhrady za právní služby a náhrady výdajů za leden až srpen 2010 žalobci by bylo v rozporu s dobrými mravy.

Navíc s ohledem na vznesenou námitku promlčení, by nárok z titulu bezdůvodného obohacení byl promlčen. V daném případě se nejedná o spor mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti z obchodního závazkového vztahu, neboť žalovanou je Česká republika, kterou nelze považovat za podnikatele dle ust. § 2 odst. 2 obch. zák. (usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23. července 2013 č.j. Ncp 886/2013-98).

Podle § 107 obč. zák. právo na vydání plnění z bezdůvodného obohacení se promlčí za dva roky ode dne, kdy se oprávněný dozví, že došlo k bezdůvodnému obohacení a kdo se na jeho úkor obohatil. Nejpozději se právo na vydání plnění z bezdůvodného obohacení promlčí za tři roky.

Objektivní a subjektivní promlčecí doby dle § 107 odst. 1 a 2 obč. zák. počínají, běží i končí nezávisle jedna na druhé a pro jejich vzájemný vztah platí, že skončí-li běh jedné z nich, promlčí se dané právo bez ohledu na druhou promlčecí dobu.

Žalobce se domáhá zaplacení právních služeb za období od 1. ledna 2010 do 31. srpna 2010. O tom, že se žalovaný obohacuje na úkor žalobce, musel žalobce vědět ten který jednotlivý měsíc, tzn. za leden 2010, začala běžet promlčecí lhůta od 1. února 2010, za únor 2010 od 1. března 2010, za březen od 1. dubna 2010, za duben 2010 od 1. května 2010, za květen 2010 od 1. června 2010, za červen od 1. července 2010, za červenec od 1. srpna 2010 a za srpen od 1. září 2010. Žaloba byla u soudu podána dne 21.12.2012, tedy po dvouleté subjektivní promlčecí době.

Soud neprováděl další důkazy, protože pro posouzení sporu byly nadbytečné.

Na základě všech výše uvedených skutečností soud žalobu jako bezdůvodnou zamítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst.1 o.s.ř. ve spojení s § 151 odst. 3, a to za 12 úkonů po 300 Kč tj. částka 3.600 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 19. května 2016

JUDr. Marie Filippiová v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení: Gabriela Spáčilová

Gabriela
Spáčilová

Digitálně podepsal Gabriela
Spáčilová
DN: c=CZ, o=Obvodní soud pro
Prahu 7 [Č. 00024449], ou=418,
cn=Gabriela Spáčilová,
serialNumber=P471777
Datum: 2016.06.15 15:46:54
+02'00'