

IV.

Výsledky připomínkového řízení

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál zaslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra vnitra dne 23. srpna 2007 č.j.: OP-555/2007 s termínem zaslání stanovisek do 12. září 2007. Zásadní připomínky byly projednány a materiál je předkládán bez rozporů. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Místopředseda vlády pro evropské záležitosti Návrh počítá se zapojením 47 měst s počtem obyvatel vyšším než 25 tisíc do programů prevence kriminality na městské úrovni. Doporučuji, aby lineární stanovení spodní hranice pro přístup měst k preventivním programům bylo doplněno i o klauzuli umožňující ve věcně odůvodněných případech i výjimku.	Akceptováno. Do městské úrovně budou moci být ve výjimečných případech na základě extrémního nárůstu protiprávní činnosti a jiných sociálně patologických jevů zařazeny obce s nižším počtem obyvatel. O jejich zařazení rozhodne Republikový výbor pro prevenci kriminality.
Ministerstvo práce a sociálních věcí Ke kapitole Úkoly členů RVPPK a jeho členů v letech 2008 až 2011 (str. 32, MPSV, bod 1.) Odstavec „Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“)" bude ve svých střednědobých plánech rozvoje sociálních služeb prioritně sledovat zjišťování a naplňování potřeb v oblasti sociální prevence. Při tvorbě Národního plánu rozvoje sociálních služeb bude analyzovat potřeby v oblasti sociální prevence a výsledky analýzy uplatní jako národní priority“ neodráží přesně postupy tvorby Národního plánu rozvoje sociálních služeb, žádáme proto přeformulování textu, a to takto: Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) bude v Národním střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb zohledňovat informace a data z krajských střednědobých plánů rozvoje sociálních služeb, a to i v oblasti služeb sociální prevence a i na jejich základě zpracuje priority Národního střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb. Zásadní připomínka	Akceptováno.

<p>Str. 32, MPSV, body 1.1., 1.2. ,1.3. Z důvodu logičtějšího členění textu žádáme o přečíslování a uvedení 2 bodu takto:</p> <p>2. MPSV bude v oblasti integrace sociálně vyloučených lokalit naplňovat tyto cíle: V návaznosti na to pak žádáme o přečíslování původních bodů 1.1., 1.2. ,1.3. na 2.1,2.2.,2.3.</p> <p>K původnímu bodu 1.1.</p> <p>Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost 2007-2013 byl po úpravách provedených na základě připomínek Evropské komise oficiálně předložen Evropské komisi dne 30. července 2007. Jeho oficiální schválení lze očekávat na konci září 2007. Z tohoto důvodu je možné s uvedeným cílem souhlasit pouze rámcově. Navrhujeme proto daný odstavec nahradit tímto textem:</p> <p>Na základě schváleného dokumentu Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost 2007-2013 budou v jeho rámci, oblasti 3.2 „Podpora sociální integrace příslušníků romských lokalit“ podpořeny v letech 2007-2013 projekty zaměřené na zajištění vzdělávání zadavatelů, poskytovatelů a samotných příslušníků romské komunity, na podporu procesů poskytování sociálních služeb, na rozvoj partnerství těchto organizací na místní a regionální úrovni, na zvýšení kvality a dostupnosti poskytovaných služeb apod. (ve výši cca 1,2 miliardy Kč.).</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p>K původnímu bodu 1.2.</p> <p>S formulací uvedeného cíle nelze vyjádřit jednoznačný souhlas, neboť poslední verze dokumentu byla projednána na zasedání vyjednávacího týmu IOP dne 19. 7. 2007. Dokument byl poté projednáván s jednotlivými zainteresovanými resorty a odbory MMR ČR na různých úrovních. Text bude nadále zpřesňován a upravován na základě připomínek Evropské komise a partnerů ČR. MPSV v současné době přehodnocuje původně navrhovaný seznam 65 sociálně vyloučených lokalit oblasti intervence 3.1. Navrhujeme proto daný odstavec nahradit tímto textem (včetně poznámky pod čarou):</p> <p>Na základě schváleného Integrovaného operačního programu (IOP)¹ MPSV v rámci oblasti intervence 3.1. „Služby v oblasti sociální integrace“ podpoří vznik nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, komunitních center a dalších zařízení sociálních služeb v sociálně vyloučených romských lokalitách. Přibližná výše podpory bude cca 23,3 mil. EUR. Lokality budou vybrány především na základě výsledků Analýzy sociálně vyloučených romských lokalit a komunit.</p> <p>¹ IOP je v současné době zpřesňován a upravován na základě připomínek Evropské komise a partnerů ČR, předpoklad jeho schválení je ve IV. čtvrtletí 2007.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>Akceptováno.</p>

<p>Str. 33, bod 2</p> <p>Požadujeme přečíslování celého bodu na 3. bod + korespondující přečíslování jednotlivých podbodů a dále drobné upřesnění textu, a to takto:</p> <p>3. V rámci priorit obsažených ve vládou schválené „Koncepci péče o ohrožené děti a děti žijící mimo vlastní rodinu“ budou plněny následující úkoly:</p> <p>3.1 Vytvoření nebo aktualizace metodických pokynů</p> <ul style="list-style-type: none"> • k efektivní komunikaci o případech dětí a rodin v obtížné rodinné situaci (případové konference), • k práci s dětmi ohroženými CAN, • k postupu orgánů sociálně-právní ochrany dětí v případech domácího násilí, • k práci s dětmi s výchovnými problémy, • k práci s dětmi cizinci bez doprovodu. <p>3.2 Podporovat nestátní subjekty působící v oblasti prevence a pomoci dětem ohroženým CAN a podporovat další vzdělávání pracovníků sociálně-právní ochrany v oblasti CAN.</p> <p>3.3 Zmapovat situaci ve výskytu a řešení výchovných problémů u dětí a mladistvých z pozice orgánu sociálně-právní ochrany dětí.</p> <p>3.4 Iniciovat mezíresortní spolupráci a řešení problematiky útěků dětí a mladistvých z ústavů.</p> <p>3.5 Vytvořit informační materiály k práci s dětmi s výchovnými problémy.</p> <p>3.6 Rozvíjet spolupráci orgánů sociálně-právní ochrany dětí s Probační a mediační službou, příslušnými soudy, Policií ČR, lékaři, výchovnými poradci a nestátními subjekty v rovině prevence kriminality a sociálně patologických jevů.</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p>Ministerstvo spravedlnosti</p> <p>Ke straně 4, Údaje o trestné činnosti</p> <p>V prvním odstavci týkajícím se hospodářských trestných činů jsou uvedeny trestné činy nikoli hospodářské, ale trestné činy proti majetku (majetkové trestné činy), mezi které správně podle trestního zákona spadají jednotlivé typy podvodů, neoprávněné držení platební karty a zpronevěra. V tomto smyslu je zapotřebí tento odstavec opravit.</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p>Ke straně 5, Oběti trestné činnosti</p> <p>Ve druhém odstavci dělícím oběti podle pohlaví doporučujeme slovo „loupeží“ uvést v jednotném čísle. Pokud jde o ženské oběti, jsou ve výčtu trestných činů uváděny i trestné činy, které takto v trestním zákonu pojmenovány nejsou (týrání, vyhrožování) – jde tedy spíše o výčet trestných jednání než trestných činů. Z tohoto důvodu doporučujeme slova „trestných činů“ před slovem „vyhrožování“ vypustit nebo uvést názvy trestných činů do souladu s trestním zákonem (patrně půjde o trestný čin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 197a tr. zák., případně vydírání podle § 235 tr. zák., a o trestný čin týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 215a tr. zák.).</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p>Ke straně 12, Cílové skupiny</p> <p>Pokud jde o vymezení pachatelů, je zde uvedeno „děti a mládež“. Upozorňujeme, že podle zákona č. 218/2003 Sb. se pachatelé ve věku do 18 let rozdělují na děti mladší 15 let a mladistvé, přičemž souhrnně se tyto dvě kategorie nazývají mládež. Z tohoto pohledu tak je spojení „děti a mládež“ pleonasmem, neboť pojem „mládež“ a pojem „děti“ je obsahově totožný. Vzhledem k tomu, že se jedná o vymezení pachatelů, měla by být respektována terminologie trestních předpisů. V tomto smyslu doporučujeme terminologii opravit.</p> <p>Pokud jde o vymezení obětí, uvádí se zde duplicitně „oběti násilné trestné činnosti“ a „oběti majetkové a násilné kriminality“. Vzhledem k tomu, že oběti násilné kriminality (trestné činnosti) jsou uvedeny zvlášť, postačí následně uvést pouze „oběti majetkové trestné činnosti“; případně, má-li jít pouze o násilnou majetkovou kriminalitu, je třeba uvést „oběti násilné majetkové trestné činnosti“.</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p>Ke straně 12, Kriminální činy a delikventní jednání</p> <p>Ve smyslu terminologie užívané v trestním právu navrhuje změnit nadpis na „Trestné činy a jiná delikventní chování“.</p> <p>Pokud jde o vymezení hospodářské trestné činnosti, opět uvádíme, že se jedná ve skutečnosti o trestné činy proti majetku.</p>	<p>Akceptováno.</p>

<p>Ke straně 13, Systém prevence kriminality a ke straně 16, Prevence kriminality dětí a mladistvých prostřednictvím zavádění SVI</p> <p>Na straně 13 se v písmenu b) uvádějí děti a mladiství, přičemž vzhledem k výše uvedeným definicím v zákoně č. 218/2003 Sb. je i mladistvý dítětem. Je tedy zapotřebí uvést „Prevence kriminality dětí mladších 15 let a mladistvých“, případně „Prevence kriminality mládeže“.</p> <p>Stejná připomínka platí ke straně 16, ad b).</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Bude používán termín „mládež“.</p>
<p>Ke straně 18, Sekundární a terciární prevence (resocializace, sanace)</p> <p>V první větě navrhuje doplnit za slova „Probační programy“ slova „pro mládež“.</p> <p>Dáváme ke zvážení, zda do výčtu obecně nedoplnit „programy pro oběti trestné činnosti“.</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p>Ke straně 31, úkoly Ministerstva spravedlnosti</p> <p>Vzhledem k tomu, že všechny ostatní úkoly Ministerstva spravedlnosti jsou formulovány s koncovkou „at“ (posilovat, pokračovat apod.), navrhuje i úkol č. 1 přeformulovat tímto způsobem (tj. nikoli „Posílení prevence“, ale „Posilovat prevenci“). Stejně tak se nejeví být vhodná formulace „vzdělávání svých odborníků“, neboť není zřejmé, co se jimi myslí. Kromě toho navrhuje otázku vzdělávání vyčlenit jako samostatný úkol, neboť nesouvisí s úkolem č. 1, který se týká pouze vězeňství.</p> <p>Doporučujeme tedy:</p> <p>a) návětí úkolu č. 1 přeformulovat následovně:</p> <p>„ Posilovat prevenci recidivy kriminálního chování osob vykonávajících nepodmíněný trest odnětí svobody, osob držených ve vazbě a v případě přijetí příslušné právní úpravy i v zabezpečovací detenci, a to zejména tak, že bude kladen důraz na:“.</p> <p>b) Zformulovat nový úkol č. 5:</p> <p>„Zaměřit vzdělávací aktivity na problematiku trestné činnosti mládeže a na mládeži.“</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p>K příloze č. 1 Seznam koncepčních materiálů v resortu spravedlnosti navrhuje doplnit následovně:</p> <p>Ministerstvo spravedlnosti</p> <ul style="list-style-type: none"> • Národní metodické standardy Probační a mediační služby pro výkon efektivních činností v rámci celého trestního řízení • Koncepce rozvoje českého vězeňství do roku 2015 • Metodické doporučení ředitelství Probační a mediační služby pro vytváření multidisciplinárních týmů (<i>týmů pro mládež</i>) k řešení kriminality mládeže • Systém pravidel a kritérií včetně kontrolních mechanismů pro akreditaci a ověřování kvality probačních programů (PRP) pro mladistvé pachatele - Akreditační systém ministerstva spravedlnosti pro probační programy v rámci zákona č. 218/2003 Sb. • Součinnostní dohoda mezi Vězeňskou službou České republiky a Probační a mediační službou České republiky v oblasti zajišťování podkladů pro rozhodnutí soudu o možném podmíněném propuštění s dohledem • Metodické doporučení pro střediska Probační a mediační služby ČR za účelem sjednocování praxe a spolupráce v rámci zákona č. 218/2003 Sb.s orgány sociálně právní ochrany • Koncepce součinnosti Probační a mediační služby ČR s orgány policie ČR – společný metodický dokument 	<p>Akceptováno.</p>
<p>K příloze č. 2</p> <p>Na straně 1, v části Zkrácené přípravné řízení je zapotřebí opravit odkaz na právní úpravu zkráceného přípravného řízení v trestním řádu, a to následovně: „[§ 179a a násl. zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním(trestní řád)]“.</p> <p>Na straně 2, k části Oběti trestné činnosti uplatňujeme stejné připomínky jako ke straně 5 Strategie prevence kriminality na léta 2008 - 2011.</p> <p>Na straně 7, v části Světové strategie prevence kriminality navrhuje doplnit do výčtu osvědčených světových strategií následující: „programy restorativní justice zaměřené zejména na mladistvé pachatele, jedná se zejména o mediaci mezi pachatelem a obětí (VOM) a rodinné skupinové konference, (FGC), které byly na kongresu o prevenci kriminality v Bankoku rovněž doporučeny členskými státy k ověřování a zavádění.“</p>	<p>Akceptováno.</p>

<p>Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy</p> <p>K bodu 3., str. 15: MŠMT požaduje rozšířit hlavní úkoly v letech 2008 – 2011 o další úkol:</p> <p>„podpora preventivních programů pro děti a mládež s případnou participací při realizaci Minimálních preventivních programů škol a školských zařízení“</p> <p>Ke straně 16: U poznámky pod čarou 19) MŠMT požaduje upravit text takto:</p> <p>A. „Druhým pilířem je vytvoření jednotného informačního prostředí, které umožňuje předávání, doplňování sdílení a vyhodnocování informací mezi účastníky SVI a zjednodušení v <i>místě trvalého bydliště klienta, ale i mezi jednotlivými SVI v případě kontaktu klienta s SVI mimo trvalé bydliště</i>;“</p> <p>B. „Projekt byl pilotně odzkoušen v Ostravě (2001-2004) a ve Svitavách (2005-2006). V současné době je realizován, kromě výše uvedených měst, v Hradci Králové, Novém Jičíně, Mělníku, na území bývalých okresů Náchod a Šumperk.“</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Připomínka ke str. 15 byla z důvodu systematiky celé Strategie dána do kapitoly č. 5.</p> <p>Připomínky ke str. 16 byly akceptovány v plném rozsahu.</p>
<p>K bodu 4., Ke straně 20: U odstavce pod 4.1.1 upravit text takto:</p> <p>„Cílovou skupinou budou: příslušníci Policie ČR, zaměstnanci obecních a městských policí, manažeři prevence kriminality krajů, měst a obcí, odborníci v sociální sféře (např. orgány sociálně právní ochrany dětí, terénní sociální pracovníci, sociální kurátoři), pracovníci ve školské oblasti (výchovni poradci, učitelé, krajské školští koordinátoři prevence, metodici prevence pedagogicko-psychologických poraden a středisek výchovné péče, školní metodici prevence, třídní učitelé, lektori, trenéři), ...“</p> <p>Ke straně 28: U odstavce pod 4.7 upravit text takto:</p> <p>„..... která měla být přijímána k potírání sociálně negativních <i>patologických</i> jevů a kriminality ...“</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p>K bodu 5. ke straně 33 – MŠMT požaduje úpravu textu u bodu 2.6 z důvodů jako u 4.1.1 (prevenci na školách a školských zařízeních zajišťuje školní metodik prevence):</p> <p>„Rozvíjet spolupráci orgánů sociálně právní ochrany dětí s Probační a mediační službou, příslušnými soudy, Policií ČR, lékaři, výchovnými poradci <i>školskými metodiky prevence</i> a nestátními subjekty v rovině prevence kriminality a sociálně patologických jevů.“</p> <p>Ke straně 34 – MŠMT požaduje</p> <p>a) rozšířit bod 2. o další body:</p> <p>„2.4 Do připravovaných rámcových vzdělávacích programů zakotvit jako součást prevence sociálně patologických jevů prevenci kriminality.</p> <p>2.5 V návaznosti na Strategii prevence kriminality a Národní strategii protidrogové politiky zpracovat Strategii prevence sociálně patologických jevů u dětí a mládeže v působnosti resortu školství, mládeže a tělovýchovy na období 2009-2012.</p> <p>2.6. Podporovat programy spolupráce školy s rodiči a veřejností realizované zejména v rámci Minimálních preventivních programů ve školách a školských zařízeních.“</p> <p>b) doplnit nový bod 4:</p> <p>„4. Prevence kriminality u rizikových jedinců</p> <p>4.1 Zabezpečení cílené primární prevence kriminality a včasné intervence v zařízeních pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy.</p> <p>4.2 Další rozvoj středisek výchovné péče a prohlubování jejich spolupráce se školami.“</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p>

<p>Ministr a předseda Legislativní rady vlády</p> <p>Návrh zřídit Republikový výbor pro prevenci kriminality (dále jen „Výbor“), odpovědným za vytváření a realizaci preventivní politiky na meziresortní úrovni a její konkretizaci na úrovni krajské a místní (například část III čl. 4.1 na str. 21), resp. návrh stanovit Výboru tomu odpovídající rozhodovací pravomoc (například část III bod 4.1 na str. 21 dole nebo poznámka pod čarou č. 27 k bodu 4.2 na str. 23), nemá v našem právním řádu oporu, neboť Výbor není správním úřadem a i kdyby byl, nemůže odpovídat za rozhodnutí samosprávy; návrh stanovit odpovědným zároveň ministra vnitra (část III čl. 4.1 na str. 21) je z hlediska odpovědnosti nejen matoucí, ale též nesystémové, není-li např. s jeho hlasem spojeno právo veta nebo jiným způsobem zajištěno, že jedinec nebude odpovídat za kolektivní rozhodnutí; v souvislosti s tím upozorňuji, že úprava zmíněných kompetencí Výboru usnesením vlády výše uvedené námitky nezhojuje (doposud usnesení vlády ze dne 28. dubna 2004 č. 393); navrhuji</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozhodovací pravomoc v oblasti prevence kriminality ponechat v záležitostech přesahujících resort vládě a v dílčích otázkách příslušným resortům; koordinaci prevence kriminality vymezené usnesením vlády svěřit Ministerstvu vnitra s tím, že v případě sporu mezi resorty rozhoduje vláda, - koncipovat Výbor pouze jak poradní orgán, jehož zřízení, působnost a organizační otázky budou upraveny usnesením vlády. 	<p>Akceptováno částečně. Došlo zde k nedorozumění. Výbor je již zřízen usnesením vlády z roku 1993 a jedná se o poradní orgán. Příslušné pasáže týkající s postavení Výboru byly upraveny tak, aby nedocházelo k nejasnému výkladu.</p>
<p>Podle předloženého materiálu má oblast prevence kriminality spadat do samostatné působnosti územních samosprávných celků (například část III bod 4.2 str. 24 nahoře a str. 25 dole); ústavní zásadou je, že ingerenci státu do souvisejícího procesu lze stanovit pouze zákonem a pouze vyžaduje-li to jeho ochrana, čemuž však neodpovídá například zamýšlené kompetence státu účastnit se v krajských komisích pro výběr projektů nebo kontrolovat Ministerstvem vnitra samostatnou působnost krajů v rozsahu širším než připouští zákon o krajích v § 86 odst. 2 písm. a) (viz příloha č. 5 k předloženému materiálu bod 1.1); zmíněnou ústavní zásadu nelze obejít případným stanovením uvedených kompetencí státu v podmínkách poskytnutí dotace podle rozpočtových pravidel; obdobně není z ústavního hlediska přípustná v úrovni samosprávy ingerence krajů vůči obcím, z čehož vyplývá, že nelze stanovit koordinační úlohu kraje (například část III bod 3.1.3/a na str. 13, příloha č. 5 bod 1.3.2 první odrážka);</p> <p>Upozorňuji současně, že na rozdíl od výše uvedeného je v poznámce pod čarou č. 20 zmíněno (k bodu 3.1.3/c na str. 17), že v případě krajské úrovně půjde o přenesenou působnost; doporučuji proto buď uvést materiál ve všech bodech do souladu, nebo blíže vymežit, jak bude působnost v oblasti prevence kriminality na úrovni územních samosprávných celků rozdělena.</p>	<p>Akceptováno částečně. Byly upraveny pasáže týkající se ingerence MV do oblasti působnosti samosprávy kraje, které jsou nově v rovině doporučení. Vztah kraje a obcí není stanoven jako vztah nadřízenosti a podřízenosti. U obou se jedná o rozhodování v samostatné působnosti. Poznámka pod čarou č. 20 se věnuje budoucímu záměru MV na tvorbu zcela nové legislativy, kde se předpokládá výkon činnosti krajem v přenesené působnosti.</p>
<p>K legislativnímu zakotvení prevence kriminality poznamenávám, že uvažovaná alternativa právní úpravy pouze novelami zákonů o obcích, o krajích a o hlavním městě Praze (část III bod 3.1.3/c na str. 17) je nedostačující, neboť z předloženého materiálu vyplývá například potřeba právní úpravy problematiky tzv. jednotného informačního prostředí ve vazbě na systém včasné intervence (poznámka pod čarou č. 9 k bodu 3.1.3/b na str. 16).</p>	<p>Akceptováno.</p>

<p>Ministryně vlády pro oblast lidských práv a národnostních menšin</p> <p>K návrhu usnesení bod II, odst. 4, písm c) V tomto bodu se navrhuje, aby ministr vnitra předložil vládě do 30.6.2008 návrh na legislativní úpravu prevence kriminality v České republice. Odůvodnění tohoto návrhu obsažené v části III, bodu 3.1.3, bod c) (str.17) však není přesvědčivé. Při navrhování nových legislativní úprav by mělo být především zvaženo, zda je navrhovaná právní úprava nezbytná, aby bylo omezováno nekontrolované bujení legislativy. Návrh tomuto kritériu neodpovídá. Podle předkladatele by měly být v návrhu nové zákonné úpravy, např. definici prevence kriminality nebo stanovení výkonných subjektů a vztahů mezi nimi. Z dalšího textu pak plyne, že není zřejmé, jakou formou by měla být tato právní úprava přijata, zda by se jednalo o novelu zákona o krajích, obcích a hlavním městě Praze nebo jinou formu. Domnívám se, že stanovovat např. definice formou zákona je zcela nadbytečné, stejně tak lze ukládat povinnosti Ministerstvu vnitra usnesením vlády a není k tomu potřeba zákona. Jediným prvkem, který vyžaduje legislativní úpravu, je tak oblast působnosti krajů a obcí, pokud by jim stát ukládal povinnosti. Domnívám se proto, že by návrh mohl být vyřešen formou stručné novely příslušných zákonů, upravujících působnost krajů a obcí. Vzhledem k výše uvedenému dávám na zvážení, zda by bod bod II, odst. 4, písm c) neměl být z návrhu usnesení vypuštěn s tím, že bude upravena i příslušná část odůvodňující legislativní zakotvení prevence kriminality tak, aby nová legislativní úprava byla minimalizována.</p>	<p>Neakceptováno. Současné právní normy neupravují oblast prevence kriminality ani působnost a pravomoc orgánů zde působících. Legislativní zakotvení vymezí odpovědnosti v oblasti prevence na úrovni státu a územních orgánů veřejné správy, zaručí kontinuitu realizace preventivní politiky a racionální plánování a uvolňování finančních prostředků na opatření prevence kriminality. Předkladatel materiálu se navíc ztotožňuje s připomínkou ministra a předsedy Legislativní rady vlády (viz výše).</p>
<p>K předkládací zprávě V předkládací zprávě je na str. 1 uvedeno, že vyhodnocení Strategie na léta 2004 – 2007 bude vládě předloženo v I. čtvrtletí roku 2008. Doporučuji, aby do budoucna vyhodnocení staré Strategie vždy předcházelo přípravě Strategie nové, a to i z formálního hlediska (tj. z hlediska termínu předložení finálního vyhodnocení vládě).</p>	<p>Neakceptováno. Strategie prevence kriminality na léta 2004 – 2007 byla hodnocena průběžně. Každoročně byla o míře plnění úkolů v ní stanovených informována vláda ČR. V současné době disponujeme dostatkem údajů k tvorbě nové strategie.</p>
<p>Domnívám se, že Strategie by měla řešit propojení se strategií koordinace protidrogové politiky státu a dále, že by měla rovněž vytvořit na místní úrovni předpoklady pro propojení Strategie s komunitními plány.</p>	<p>Akceptováno částečně. Na úrovni krajů a obcí je oblast bezpečnosti občanů a prevence kriminality součástí komunitních plánů (střednědobých plánů rozvoje sociálních služeb) pokud sociální služby tomuto účelu slouží. V opačném případě nemohou být jeho součástí. Strategie si neklade za cíl koordinovat všechny politiky státu v oblasti prevence společensky nežádoucích jevů. Nemá pro to mandát, kompetence ani finanční zdroje. Věnuje se obecné trestné činnosti; drogová problematika je v kompetenci Rady vlády pro koordinaci protidrogové politiky, která si vytváří své strategie (akční plány).</p>
<p>Na str. 13 je mezi prioritami Strategie na republikové úrovni zařazeno čerpání finančních prostředků z Evropských strukturálních fondů. Podle mého názoru je čerpání prostředků nástrojem realizace Strategie, nikoliv prioritou. Navrhuji proto zvážit, zda by tento bod neměl být formulován jinak, např. jako efektivní čerpání.</p>	<p>Akceptováno.</p>

<p>Na str. 22 na 4. řádku shora je uveden odkaz na Regionální operační program. Upozorňuji, že neexistuje jeden regionální operační program, ale že regionálních operačních programů je celkem 7, pro každý tzv. region soudržnosti (NUTS II). Programy slouží na aktivity regionů, není možné čerpat z nich finanční prostředky na aktivity na republikové úrovni.</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p>Na str. 23 – 24, body 4.2 Krajská úroveň a 4.3 Městská úroveň - považuji za žádoucí, aby krajské a městské aktivity byly koordinovány s aktivitami připravované Agentury, která bude působit v sociálně vyloučených romských lokalitách. Navrhujeme proto, aby do textu byla doplněna alespoň zmínka o Agentuře s tím, že v textu bude uvedeno, že mechanismus koordinace bude ustaven v návaznosti na přijetí rozhodnutí o podobě a funkcích Agentury. Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p>
<p>Na str. 30, bod 1.1 - navrhuji do tohoto bodu doplnit „projekty v sociálně vyloučených romských lokalitách“. Zásadní připomínka.</p>	<p>Neakceptováno. Strategie si neklade za cíl koordinovat všechny politiky státu v oblasti prevence společensky nežádoucích jevů. Strategie ve své současné podobě obsahuje prvek národnostní i etnický v cílových skupinách i v okruzích delikventního jednání na které se zaměřuje (viz kapitola III.3.1.1 a III.3.1.2). Konkrétní realizace projektů v sociálně vyloučených romských komunitách je na rozhodnutí krajů a obcí. Předkladatel připomínky v rámci vypořádání vyjádřil souhlas se stanoviskem zpracovatele a na doplnění tohoto bodu do materiálu netrvá.</p>
<p>Na str. 32, bod 1.2 – v tomto bodu je uvedeno, že v Integrovaném operačním programu (IOP) v rámci oblasti intervence podpoří MPSV vznik nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, komunitních center a dalších zařízení sociálních služeb v sociálně vyloučených lokalitách, přičemž počet těchto obcí je uveden číslem 65. Domnívám se, že správný počet je 75 obcí.</p>	<p>Akceptováno. Text byl upraven podle připomínky věcného gestora, kterým je MPSV.</p>
<p>Na str. 34, bod 3 Vzdělávání – v tomto bodu navrhuji doplnit nový bod 3.3. v tomto znění „podporovat vzdělávání pracovníků veřejné správy a neziskového sektoru v sociálně vyloučených romských lokalitách“. Na str. 35, za poslední bod (bod 6) v prvním odstavci navrhuji doplnit bod 7. v tomto znění „podpora preventivních programů v sociálně vyloučených romských lokalitách“.</p>	<p>Neakceptováno. Jedná se o úzkou prioritu, která patří spíše do materiálů předkládaných ministryní vlády a předsedkyní Rady vlády pro záležitosti romské komunity. Další argumenty neakceptování jsou totožné s výše uvedenými.</p>
<p>Vedoucí Úřadu vlády ČR K usnesení vlády: V části I. bod 1. uvést legislativní zkratku „dále jen ‘Strategie‘ “ ihned za plný název „Strategie prevence kriminality na léta 2008 – 2011“. V části I. bod 1. upřesnit co je myšleno textem „...včetně postupu při výběru měst k realizaci preventivních aktivit...“, neboť příloha č. 5 (ale ani ostatní přílohy) neobsahuje žádnou část nazvanou „Postup při výběru měst...“ – z tohoto pohledu</p>	<p>Akceptováno.</p>

<p>tedy není jasné, co má být vlastně usnesením vlády schváleno.</p> <p>K části I. bod 2. – Úkoly Republikového výboru pro prevenci kriminality jsou součástí „Strategie“ (část 5.), takže by vlastně tímto byly schvalovány dvakrát – doporučuji tento bod vypustit, současně bod 1. této části nečíslovat.</p> <p>K části II. bod 1. – doporučuji upravit závěr textu na „...obsažených v části 5. Strategie,“; v této souvislosti doporučuji upravit název části 5. Strategie na „Priority a úkoly...“.</p> <p>K části II. bod 2. – doporučuji rovněž upravit závěr textu na „...obsažených v části 5. Strategie,“.</p> <p>K části II. bod. 4. – za slova „obsahující též informace o“ doporučuji doplnit slova „množství a způsobu“.</p>	
Česká národní banka - bez připomínek	
Ministerstvo dopravy - bez připomínek	
Ministerstvo financí - bez připomínek	
Ministerstvo kultury - bez připomínek	
Ministerstvo obrany - bez připomínek	
Ministerstvo pro místní rozvoj - bez připomínek	
Ministerstvo průmyslu a obchodu - bez připomínek	
Ministerstvo zdravotnictví - bez připomínek	
Ministerstvo zahraničních věcí - bez připomínek	
Ministerstvo zemědělství - bez připomínek	
Ministerstvo životního prostředí - bez připomínek	