



# Novelizace zákonů o územních samosprávných celcích (zákon č. 106/2016 Sb.)

---

**Seminář Ministerstva vnitra  
Praha, 28. dubna 2016**

---

**JUDr. Adam Furek**

(kontakt do zaměstnání: tel. 974 816 421,  
e-mail: [adam.furek@mvcv.cz](mailto:adam.furek@mvcv.cz))

1



## Aktuální stav

---

- **Návrh byl dne 13. 4. 2015 předložen Poslanecké sněmovně (veden jako sněmovní tisk č. 454 <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&T=454>)**
- **Ve Sbírce zákonů byl publikován pod č. 106/2016 Sb. Dne 6. dubna 2016**
- **Účinnost:** „Prvním dnem třetího kalendářního měsíce následujícího po dni vyhlášení“, tj. od **1. 7. 2016**



# Důvod předložení návrhu a jeho obsah

---

- „Impulsem“ zpracování návrhu byl požadavek ČÚZK na **řešení územních anomálií** („obec v obci“)
- Návrh byl následně obsahově doplněn o **odstranění aplikačních problémů spojených s vazbou zákonů na NOZ**
- V konečném návrhu bylo doplněno výslovné zákonné oprávnění k **využívání údajů z evidence obyvatel a registrů k oceňování významných událostí občanů obce a změny při zřizování výborů pro národnostní menšiny**



---

## I. Územní anomálie



## Územní anomálie

---

- **Legislativní řešení nedostatků při oddělování obcí v devadesátých letech minulého století**
- **Právní úprava neomezovala vznik nových obcí existencí samostatného katastrálního území.** V některých případech nedošlo se vznikem nové obce ke vzniku samostatného katastrálního území – dnes existují obce, které mají vlastní **území**, to je však součástí **katastrálního území** jiné obce (tzv. „obec v obci“)
- **Právní úprava** předpokládá (§ 26a) řešení problému dohodou dotčených obcí. Pokud k dohodě nedojde, rozhodne o řešení anomálie MV (příkázáním území, rozdělením území apod.)



---

## II.

### Nakládání s majetkem



## Úprava „provazby“ zákonů o ÚSC a nového občanského zákoníku

---

- Zákony o ÚSC byly přizpůsobovány NOZ novelou č. 303/2013 Sb. (příslušné části poslaneckou iniciativou). Ta však neodstranila veškeré obtíže a – oproti původnímu očekávání – ty nebyly odstraněny ani výkladem
- Identifikované problémy:
  1. Zveřejňování záměrů v případě pachtů a výpros nemovitého majetku
  2. Zveřejňování záměrů v případě nehmotných nemovitých věcí (zejména právo stavby, věcná břemena)
  3. Určení orgánu příslušného rozhodnout o nehmotných nemovitých věcech (právo stavby, věcná břemena) a pachttech a výprosách
  4. Relativní neplatnost v případě porušení povinnosti odůvodnit podstatnou odchylku od obvyklé ceny při úplatném převodu majetku

7



## Koncepční východisko změn v oblasti nakládání s majetkem

---

- Východiskem těchto změn je, že **nedojde k obsahovému rozšíření povinností obcí oproti právnímu stavu před účinností nového občanského zákoníku (před 1.1.2014), s výjimkou rozhodování o právu stavby**
- Tzn.:
  - Zveřejňování záměrů jen u hmotných nemovitých věcí (a práva stavby)
  - Vyhrazená pravomoc zastupitelstva obce jen ke hmotným nemovitým věcem (a právu stavby)

## Změna ve zveřejňování záměru podle § 39 zákona o obcích

(1) Záměr obce ~~prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku~~ **prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce** obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce (3b) obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitost **Nemovitá věc** se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného **platnými** ke dni zveřejnění záměru.

(3) Ustanovení odstavce 1 se nepoužije, jde-li o pronájem bytů a hrobových míst anebo pronájem, **pacht** nebo o výpůjčku majetku obce na dobu kratší než 30 dnů nebo jde-li o pronájem, **pacht, výprosu** nebo výpůjčku právnické osobě zřízené **nebo založené** obcí **nebo právnické osobě, kterou obec ovládá.**

9

## Změny v příslušnosti rozhodovat o právních jednáních – pravomoc zastupitelstva obce

**§ 85 písm. a):** nabytí a převod **hmotných** nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce, **s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací.**

**§ 85 písm. m):** **nabytí a převod práva stavby a smluvní zřízení práva stavby k pozemku ve vlastnictví obce.**

10

## Otázka č. 1: Zřízení oprávnění z věcného břemene k pozemku

- Oprávnění z věcného břemene je **nehmotnou nemovitou věcí**
- **Před 1.1.2014:** Bez zveřejnění záměru a v nevyhrazené pravomoci rady obce (§ 102 odst. 3)
- **Po účinnosti nového občanského zákoníku:**
  - Bez nutnosti zveřejnit **záměr** (nejde o žádnou z typových dispozic s *existující nemovitou věcí* ve smyslu § 39 odst. 1 zákona o obcích, ale o *vznik nemovité věci*).
  - Zřízení k obecnímu pozemku (jeho tíži): v **nevyhrazené pravomoci rady obce** (§ 102 odst. 3): nejde o nabytí nemovitosti obcí ani o převod nemovitosti obcí ve smyslu § 85 písm. a) (převádět lze jen věc, která existuje; zde jde o zřízení)
  - Zřízení ve prospěch obecního pozemku nebo obce: Je nutné **rozhodnout v zastupitelstvu**, neboť jde o „nabytí nemovitosti obcí“ ve smyslu § 85 písm. a)
- **Změna 106/2016 Sb. od 1. 7. 2016:** Bez záměru a v nevyhrazené pravomoci rady (§ 102 odst. 3) = **stav jako před 1.1.2014**

11

## Otázka č. 2: Zástavní právo

- Zástavní právo je **nehmotnou nemovitou věcí**
- **Před 1.1.2014:** Bez zveřejnění záměru. V případě zatížení obecní nemovitosti ve vyhrazené pravomoci zastupitelstva [§ 85 písm. k], v případě zřízení ve prospěch obce v nevyhrazené pravomoci rady obce (§ 102 odst. 3)
- **Po účinnosti nového občanského zákoníku:**
  - Bez nutnosti zveřejnit **záměr** (dtto jako u věcného břemene).
  - Vždy v **zastupitelstvu** [zřízení k obecnímu pozemku na základě § 85 písm. k), zřízení ve prospěch obce na základě § 85 písm. a), neboť jde o *nabytí nemovité věci*]
- **Změna 106/2016 Sb. od 1. 7. 2016:** Bez záměru a v nevyhrazené pravomoci rady (§ 102 odst. 3), bude-li ve prospěch obce, jinak ve vyhrazené pravomoci zastupitelstva [§ 85 písm. k)] = **stav jako před 1.1.2014**

12

## Otázka č. 3: Právo stavby (1/2)

- Právo stavby je **nehmotnou nemovitou věcí**
- **Před 1. 1. 2014:** Tento institut neexistoval
- **Po účinnosti nového občanského zákoníku do 1. 7. 2016:**
  - Zřízení práva stavby ve prospěch obce: NEPODLÉHALO povinnosti podle § 39, muselo být schváleno v zastupitelstvu podle § 85 písm. a)
  - Zřízení práva stavby k tíži obecního pozemku: Nepodléhalo povinnosti zveřejnit záměr ani povinnému schválení v zastupitelstvu (srov. § 85 písm. a/ a contrario), stačilo tedy schválení v radě
  - Jiná dispozice s právem stavby:

13

## Otázka č. 3: Právo stavby (2/2)

- Podle **§ 1242 NOZ** je právo stavby věcí nemovitou a stavba vyhovující právu stavby je jeho součástí, zároveň ale podléhá pravidlům o nemovitých věcech. Podle **§ 1252 odst. 1 NOZ** je možné právo stavby převést i zatížit. Podle **§ 1250 NOZ** má stavebník ve vztahu ke stavbě odpovídající právu stavby stejná práva jako vlastník.

Proto **při jiné dispozici s právem stavby**, je-li oprávněným obec (převod, darování) jakož i při dispozici se samotnou stavbou (pronájem stavby obcí) **BYLO NUTNÉ NUTNÉ ZÁMĚR ZVEŘEJŇOVAT** (pokud tato dispozice bude *prodejem, pronájemem, darováním, výpůjčkou nebo směnou*)
- **Změna 106/2016 Sb. od 1. 7. 2016:** Záměr při smluvním zřízení k obecnímu pozemku, převodu a dalších dispozicích podle § 39 odst. 1 a ve vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce [nový § 85 písm. m) - *nabytí a převod práva stavby a smluvní zřízení práva stavby k pozemku ve vlastnictví obce*]

14

## Otázka č. 4: Pozemní komunikace a pravomoc zastupitelstva obce

- V nevyhrazené pravomoci rady je s ohledem na § 85 písm. a) nabytí inženýrských sítí a pozemních komunikací (obvykle výstavbou). **V případě pozemních komunikací se to ale týká jen místních komunikací:**
- Samostatnou nemovitou věcí je s ohledem na § 9 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. ve vztahu k obci jen stavba místní komunikace
- **V nevyhrazené pravomoci rady tudíž bude jen nabytí stavby místní komunikace obcí** (zjednodušeně výstavba); *při nabytí se nezveřejňuje záměr (nejde o dispozici dle § 39)*
- Pokud půjde o **nabytí pozemku pod místní komunikací**, výjimka z § 85 písm. a) se neuplatní (jde o jinou nemovitou věc). Pokud půjde o **účelovou komunikaci**, ta není samostatnou věcí (§ 9 odst. 1 a contr. a judikatura NS k povaze účelových komunikací). „Dispozice ní“ jsou tudíž dispozicí s pozemkem, takže „nabytí účelové komunikace“ je nabytím pozemku (nikoli samostatné věci), a proto bude nadále příslušné zastupitelstvo 15

## Změny v příslušnosti rozhodovat o právních jednáních – pravomoc rady obce

**§ 102 odst. 2 písm. m):** ~~rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce; tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu nebo příspěvkové organizaci obce zcela nebo zčásti.~~

**§ 102 odst. 3:** Rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; **rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.** ~~Rada obce nemůže svěřit starostovi ani obecnímu úřadu rozhodování v záležitostech podle odstavce 2 s výjimkou záležitostí uvedených v odstavci 2 písm. k) a m).~~



## Otázka č. 1: Nájem a výpůjčka

- Až dosud součástí vyhrazené pravomoci rady obce podle § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích
- Nově v nevyhrazené pravomoci rady obce podle § 102 odst. 3 s možností svěřit starostovi, obecnímu úřadu či obecní policii (ve vztahu k právním jednáním, která se obecní policie týkají)
- Pozor, zrušením § 102 odst. 2 písm. m) **zaniká možnost, aby rada svěřila svým usnesením příspěvkové organizaci nájmy a výpůjčky.** Do budoucna tak bude třeba buď **svěření ve zřizovací listině** (schvaluje zastupitelstvo), nebo **na základě zastoupení („plné moci“)**, kterou může schválit rada...

17

## Otázka č. 2: Pacht a výprosa (1/2)

- **Před 1. 1. 2014:** Oba instituty byly součástí *nájmu* nebo *výpůjčky*, tudíž bylo nutné zveřejnit záměr (při nájmu a výpůjčce obecní nemovitosti) a rozhodovala ve vyhrazené pravomoci rada obce [§ 102 odst. 2 písm. m)], s možností svěřit...
- **Po účinnosti nového občanského zákoníku do 1. 7. 2016:**
  - Argumenty **PRO** **povinnost zveřejnit záměr i při pachtu a výprose** odkazují na smysl právní úpravy záměru a s odkazem na *arg. a minori ad maius* dovozují, že stanoví-li zákon tuto povinnost pro nájem, musí platit i pro „závažnější“ pacht. Dále odkazují na **§ 3029 NOZ** (dovolávají-li se právní předpisy ustanovení zrušených NOZ, stupují na jejich místo jim odpovídající ustanovení NOZ) a na **§ 2341 NOZ** (subsidiární aplikace ustanovení o nájmu pro pachtovní smlouvy)
  - Argumenty **PROTI této povinnosti** vycházejí z rekodifikační novely (303/2013 Sb.): jejím účelem bylo navázat zákon o obcích na NOZ a pokud to neučinila v § 39, je nutné i pojmem „nájem“, který je v tomto ustanovení užit, vykládat již v obsahově novém pojetí podle NOZ (= do něj již pacht nepatří)

## Otázka č. 2: Pacht a výprosa (2/2)

- (pokračování)
  - Podle „příklonu“ pak byla příslušná rada obce ve vyhrazené pravomoci [§ 102 odst. 2 písm. m)] nebo v pravomoci nevyhrazené (§ 102 odst. 3)
  - **DOPORUČENÍ: Z důvodu právní jistoty zveřejňujte** (a nezapomeňte zveřejňovat i při změnách dosavadních nájemních smluv, byť by se ponovu již obsahově jednalo o pacht - **§ 3074/1 NOZ**)
- **Změna 106/2016 Sb. od 1. 7. 2016:** Záměr při pachtu a výprose obecní hmotné nemovitosti (dispozicích podle § 39 odst. 1) a rozhodování v nevyhrazené pravomoci rady obce (§ 102 odst. 3), a to i pro *nájmy* a *výpůjčky* (zrušení vyhrazené pravomoci rady obce podle § 102 odst. 2 písm. m.)]

19

## Otázka č. 3: Možnost svěřit rozhodování ve zbytkové pravomoci rady obce starostovi a obecnímu úřadu

- Dnes je (do určité míry) sporné, zda lze svěřit starostovi či obecnímu úřadu zbytkové pravomoci dle **§ 102 odst. 3**, když tak zákon výslovně neříká.
- Pochybnosti vyvolávají určitá rozhodnutí NS (zejména **26 Cdo 3587/2010** a **26 Cdo 3513/2009**, které se vztahují k zákonu o hl. m. Praze a které tuto možnost vylučují [ZHMP je ale specifický – nájmy nemá ve vyhrazené pravomoci rady a nevyhrazenou pravomoc neumožňuje svěřit - § 68/3 ZHMP]. Dále srov. **26 Cdo 1619/2009**, **26 Cdo 3479/2007** a **26 Cdo 4600/2009**.

Pozn.: Komentář dr. Vedrala dospívá k závěru, že takové svěření možné je, neboť § 102 odst. 3 říká, že rada „zabezpečuje rozhodování“, zatímco § 68 odst. 3 ZHMP říká, že rada „rozhoduje“...

### Po 1. 7. 2016 (novela č. 106/2016 Sb.):

- **Veškeré nevyhrazené pravomoci může rada výslovně svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu** (odstranění uvedené právní nejistoty)

20

## Změna v odůvodňování odchylky od obvyklé ceny

**§ 39 odst. 2:** Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna, **jde-li o cenu nižší než obvyklou. Není-li odchylka od ceny obvyklé zdůvodněna, je právní jednání neplatné.**

**§ 41 odst. 3:** (3) K neplatnosti právního jednání z důvodů stanovených v odstavci 2 a v § 38 odst. 4 a § 39 odst. 1 **a 2** přihlédně soud i bez návrhu.

21

## Otázka č. 1: Formální a obsahové požadavky na odůvodnění odchylky

1. **Odůvodnění musí být doložitelné (prověřitelné):** Obec musí být schopna prokázat, že s konkrétním důvodem byli hlasující zastupitelé **předem** seznámeni, neboť rozhodnutí o odchylce je *de facto* součástí rozhodnutí o ceně

Optimální je důvody zaznamenávat v usnesení, případně alespoň v zápise ze zasedání nebo v podkladových materiálech (důraz na „kvalitní odůvodnění“ srov. **5 Tdo 316/2015**)

2. **Důvod musí být legitimní, „rozumný“, objektivně obhajitelný:** žádný státní orgán nemůže přezkoumávat „volbu“ mezi více možnostmi, ale pokud jde o „důvod zjevně nesmyslný“, jde o identickou situaci, jakoby žádné odůvodnění nebylo. Zkoumá se vždy *ad hoc* (univerzální důvod zřejmě nelze určit). Důvody spočívající v mimoekonomických povinnostech obce (srov. inspirativní **30 Cdo 3741/2015**)

**Stav nemovitosti** sám o sobě takovým důvodem není, protože se projeví již v obvyklé ceně; může jím však být **opakovaný nezájem kupujících za obvyklou cenu.**

22

## Otázka č. 2: Důsledky neodůvodnění odchylky od obvyklé ceny (1/2)

- Do 1. 7. 2016 zákon nestanovil výslovně žádnou sankci pro neodůvodnění odchylky od obvyklé ceny. NSS však dovodil, že při neodůvodnění podstatné odchylky od obvyklé ceny je dispozice **absolutně neplatná (28 Cdo 3950/2010)**.
- **Povaha neplatnosti (v průběhu času):** Neplatnost byla do 31.12.2013 absolutní, Od 1.1.2014 do 30.6.2016 relativní (patrně) a od 1.7.2016 (opět) absolutní (novela 106/2016 Sb.)
- **Co je sporné (a bude muset vyřešit judikatura):** Nastává neplatnost jen pro pouhé formální nezachycení důvodů, nebo jen za podmínky, že skutečně žádné objektivní důvody neexistují (problém s dodatečným odůvodňováním...)

23

## Otázka č. 2: Důsledky neodůvodnění odchylky od obvyklé ceny (2/2)

1. **Žádný důvod objektivně neexistuje**
  - Neplatnost nastává vždy, tedy lhotejno, zda obec žádné důvody neuvede nebo „nějaký“ důvod uvede, ten je však objektivně neuznatelný... (*odchylka musí být odůvodnitelná...*)
2. **Důvod pro nižší cenu objektivně existuje, ale obec jej neuvedla před rozhodnutím orgánu o prodeji**
  - Z rozsudku NS (**28 Cdo 3950/2010**) by bylo možné usuzovat, že odůvodnění musí být předem a nelze dodatečně.
  - Na druhou stranu z nedostatku výslovné úpravy a s přihlédnutím k *materiálnímu hodnocení důvodů neplatnosti dle NOZ* (§ 574, § 580 odst. 1) lze mít zato, že **lze formálně zdůvodnit i dodatečně (ale důvod zde musel prokazatelně existovat již v době rozhodování a členové orgánu o něm věděli)**.
  - Nelze tedy důvody „vymýšlet“ dodatečně, lze jen napravit formální opomenutí jejich záznamu

24

## Účast obce ve veřejné dražbě (1/2)

---

### Před 1. 7. 2016 (bez výslovné právní úpravy)

- **Dražební zpeněžení obecní nemovitosti:**
  - Sporné, zda musí rozhodnout zastupitelstvo obce [§ 85 písm. a)]. V případě dražby totiž nejde o *převod*, ale o *přechod* vlastnického práva. Přesto by však mělo rozhodovat zastupitelstvo
  - Sporná je i otázka zveřejnění *záměru*: Tuto povinnost není nutné plnit, protože způsob informování o veřejné dražbě nemovitosti (na úřední desce) je obdobný a tudíž účel záměru (transparentnost) je splněn.

25

## Účast obce ve veřejné dražbě (2/2) – novela č. 106/2016 Sb.

---

**§ 85 písm. n):** zpeněžení hmotné nemovité věci ve vlastnictví obce nebo práva stavby ve veřejné dražbě a nabytí hmotné nemovité věci nebo práva stavby obcí v dražbě, ve veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku nebo jiným obdobným způsobem; tuto pravomoc může zastupitelstvo obce zcela nebo zčásti svěřit radě obce nebo starostovi.

**§ 40:** Usnesení, jímž zastupitelstvo obce nebo rada obce rozhodly o nabytí věci v dražbě, ve veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku nebo o jejím nabytí jiným obdobným způsobem, se až do ukončení dražby, veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku nebo jiného obdobného postupu nezpřístupňují podle tohoto zákona ani neposkytují podle jiného právního předpisu.

- Principy:
  - Zastupitelstvo může rozhodnout o nabytí hmotné nemovité věci ve veřejné dražbě a vše ostatní, včetně nejvyššího podání obce, svěřit starostovi nebo radě (může vymezit podrobnější podmínky)
  - Zastupitelstvo může pravomoc svěřit radě či starostovi ad hoc i „obecně“
  - Rozhodnutí rady či zastupitelstva jsou vyloučena ze zpřístupnění<sup>26</sup>



## Přechodné ustanovení novely č. 106/2016 Sb.

---

Obecně platí, že podmínky platnosti smlouvy (tedy i splnění povinnosti zveřejnit záměr či rozhodnutí v příslušném obecním orgánu se **posuzují k právnímu stavu účinnému ke dni uzavření smlouvy (právního jednání)**

Novela proto obsahuje přechodné ustanovení, které **posuzování podmínek platnosti právního jednání vztahuje k právnímu stavu nikoli ke dni uzavření smlouvy (k právnímu jednání), ale k právnímu stavu v době rozhodnutí obecního orgánu**

Přechodné ustanovení počítá s tím, že pokud bylo do dne účinnosti novely rozhodnuto o právním jednání příslušným orgánem (přijato usnesení o schválení smlouvy), posuzuje se splnění podmínek podle zákona o obcích pro platné právní jednání (*smlouvu*) podle právního stavu do dne účinnosti novely, i kdyby byla smlouva uzavřena již za účinnosti novely.

Pokud by však do účinnosti novely nebylo příslušným orgánem rozhodnuto, bylo by nutné splnit povinnosti podle zákona o obcích v novelizovaném znění (týká se tedy de facto případného dodatečného zveřejnění záměru tam, kde by tato povinnost byla nově stanovena). 27



---

## III. Ostatní změny

## „Vítání občanů“

---

1. Umožní čerpat údaje z evidence obyvatel a cizinců pro účely oceňování významných životních jubileí a událostí („vítání občanů“)

Až dosud bylo třeba souhlasu osob, nově bude možné tyto údaje získávat pro dané účely i bez jejich souhlasu pro účely *individuálních gratulací*.

Pro zveřejňování (např. v obecních novinách) bude i nadále nutný souhlas dotčené osoby

## Změny v oblasti výborů pro národnostní menšiny

---

- **Na základě usnesení vlády č. 455/2014, vycházející z usnesení vlády č. 845/2009**
- **Modifikace při ustavování výboru (§ 117):**
  - **Dosud** je výbor zřizován povinně, pokud v obci žije dle posledního sčítání 10% občanů hlásících se k jiné než české národnosti.
  - **Nově** bude povinnost zřídit výbor v této situaci podmíněna žádostí spolku zastupujícího zájmy národnostní menšiny
- **Označování ulic v jazyce nár. menšiny (§ 29/2):**
  - **Dosud** je povinné označení tam, kde podle posledního sčítání lidu v obci žilo alespoň 10% občanů jiné než české národnosti a návrh výboru pro národnostní menšiny
  - **Nově** bude dána podmínka 10% po dvě poslední sčítání lidu a alternativně buď návrh výboru pro národnostní menšiny nebo spolku zastupujícího zájmy národnostní menšiny na území obce (podle stanov) a fakticky působícího v obci alespoň 5 let



## Poslanecké pozměňovací návrhy (vybrané)

---

1. Poslanec Kolovratník
  - Návrh na povinné zveřejňování zápisů ze zasedání zastupitelstva a usnesení ze schůzí rady obce a povinné zaznamenávání výsledků hlasování „po jménech“
  - Ve třetím čtení pozměňovací návrh **nebyl přijat**
2. Poslanec Vodnářek
  - Úprava slibu zastupitele městské části nebo obvodu územně členěného statutárního města a hlavního města Prahy
  - Technická změna v oblasti poskytování dotací městskými částmi hlavního města Prahy
  - Ve třetím čtení pozměňovací návrhy **byly přijaty**
3. Poslanec Hovorka
  - Úprava pravomocí kontrolního výboru
  - Ve třetím čtení návrh **nebyl přijat** (odmítlo jej i MV jako nedostatečně provázaný na ostatní ustanovení)

31



---

## Dotazy ?

*...děkuji za pozornost*

32