



**Veřejný ochránce práv**  
OMBUDSMAN

VEŘEJNÝ  
OCHRÁNCE  
PRÁV



# Regulace veřejného pořádku OZV obcí

Aktuální poznatky z praxe veřejné ochránkyně práv  
**Ministerstvo vnitra, 12. prosince 2017**

Mgr. Petr Lesa/ 12. prosince, 2017. © Copyright Veřejný ochránce práv, 2017



## Volný pohyb psů

- Dle OZV musí mít vybraná plemena psů a jejich kříženců na veřejném prostranství v zastavěné části města náhubek
- Námitky v podnětu: můj pes je dostatečně vycvičen, dítě může pokousat i jezevčík, plemeno blízce příbuzné s mým psem náhubek mít nemusí...
- Test 4 kroků – přezkum OZV z hlediska „nerozumnosti“.
- Zjištění ochránkyne – regulace nebyla plošná, odlišné zacházení s majiteli různých plemen sledovalo zájem přiměřenosti, minimalizaci zásahů, regulace sledovala legitimní zájem ochranu veřejného pořádku.
- Využití principu nerozumnosti jen za extrémních okolností.
- Aplikační problémy – OZV občany neochrání, když do města přijede návštěva s blízce příbuzným plemenem, které náhubek mít nemusí..., pozná městský strážník skutečně křížence 42 plemen ze seznamu, který schválili zastupitelé?



## Regulace nočního klidu

- Doba nočního klidu byla v obci 8x zkrácena, z toho 3x v měsíci srpnu.
- Závěr ochránkyně – je přirozené, že k pořádání akcí, při nichž má docházet k udržení místních tradic a upevňování mezilidských vazeb, skrze hlasité noční aktivity, dochází zejména v období léta. Počet výjimečných případů, kdy je doba nočního klidu zkrácena, zde není nepřiměřený.
- Obec nevykročila z požadavku zajistit dodržování veřejného pořádku, tedy i nočního klidu v zákonem vymezené a celospolečensky uznávané době tak, jak ve svém nálezu definoval Ústavní soud.

**Judikatura:** Pl. ÚS 4/16 ze dne 7. 6. 2016



## Regulace hlučných činností

- O nedělích, a státem uznaných dnech pracovního klidu bylo v obci zakázáno od 6:00 do 22:00 hod. užívat zařízení a stroje způsobující hluk.
- V podnětu bylo namítáno, že chatová oblast se nachází mimo zastavěné (rezidenční) území, chataři mohou na pozemcích pracovat právě jen o víkendech. Zákaz nesmí být plošný. OZV nezohledňuje, že problematika je již upravena zákonem o ochraně veřejného zdraví.
- Jednorázový hluk, narušující veřejný pořádek a občanské soužití, není možné zahrnout do regulace upravené zákonem o ochraně veřejného zdraví.
- Závěr ochránkyně – není nepřiměřené, pokud se regulace vztahuje právě na rekreační oblast, je-li smyslem regulace zajistit osobám v této oblasti klidný odpočinek o nedělích (tedy alespoň v jeden den v rámci víkendu, kdy je rekreační oblast nejčastěji využívána).

**Judikatura:** Pl. ÚS 44/06 ze dne 3. 4. 2007



**Veřejný ochránce práv**  
OMBUDSMAN

VEŘEJNÝ  
OCHRÁNCE  
PRÁV

## Děkuji za pozornost

[www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz)

[www.eso.ochrance.cz](http://www.eso.ochrance.cz) – Evidence stanovisek ochránce

[www.facebook.com: Veřejný ochránce práv – ombudsman](https://www.facebook.com/veřejnýochráncepráv)

[www.twitter.com/ochranceprav](https://www.twitter.com/ochranceprav)

**Kancelář veřejného ochránce práv**

**Údolní 39**

**602 00 Brno**

**Czech Republic**

**00420 542 542 111**

Mgr. Petr Lesa/ 12. prosince, 2017. © Copyright Veřejný ochránce práv, 2017