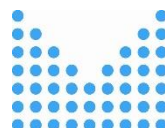




EVROPSKÁ UNIE
FOND PRO VNITŘNÍ BEZPEČNOST



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX04MBCU8
prvotní identifikátor

Č. j. MV- 33672-25/SFV-2019

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ HODNOTICÍ KOMISE

I. IDENTIFIKACE HODNOTICÍ KOMISE

Číslo výzvy:	12.
Název výzvy	Boj proti trestné činnosti
Vyhlašovatel (OO)	Odbor fondů Evropské unie v oblasti vnitřních věcí
Datum zasedání:	9. 7. 2019 ve 12:00 a 20. 8. 2019 v 9:30
Místo konání:	Budova MV ČR, Nad Štolou 3, Praha 7, místnost č. 184
Alokace na výzvu	130 500 000,- Kč

II. SLOŽENÍ HODNOTICÍ KOMISE

Funkce	Jméno, příjmení
Předseda	I001
Člen	I007
Člen	I004
Člen	I017
Člen	I012
Tajemník	PM021
Sekretariát	PM027

Člen hodnotící komise I012 byl z jednání HK ve dne 9. 7. 2019 omluven.

Člen hodnotící komise I004 byl z jednání HK ve dne 20. 8. 2019 omluven.

III. SEZNAM PROJEDNÁVANÝCH ŽÁDOSTÍ O PODPORU (seřazeno dle RČ)

Registrační číslo:	ISF/12/01
Žadatel:	Ministerstvo vnitra ČR - Policejní prezidium ČR
Název projektu:	Speciální výslechové místnosti
Doporučení hodnotitelské komise:	Schváleno s podmínkami realizace
Člen komise, který je ve vztahu k projektu:	-----
Doporučená výše finanční podpory v Kč:	3 999 353,00 Kč (2 999 514,00 Kč podpora z ISF)
Celkový komentář (celkové zhodnocení projektu, silné a slabé stránky projektu, požadované změny v projektu):	
<p>Z povahy projektu a v žádosti uvedených skutečností je zřejmé, jaká situace je projektem řešena a k jaké změně stavu díky realizaci projektu dojde. Projekt je plně v souladu s výzvou, v jejímž rámci je podáván. Klíčové aktivity na sebe navazují a při jejich úspěšném splnění může být naplněn hlavní cíl projektu. Monitorovací ukazatele pro ověření výstupů projektu jsou nastaveny. Je zřejmé jakým způsobem a na jakém základě předkladatel monitorovací indikátory stanovil. Cílové hodnoty jsou stanoveny jasně a úspěšná realizace klíčových aktivit může vést k jejich naplnění.</p> <p>Za zásadní slabou stránkou projektu považuje HK zpracování žádosti o podporu, které bylo provedeno nekvalitně a neobsahovalo řadu důležitých informací k řádnému posouzení žádosti. HK proto přistoupila k expertnímu dotazování a na základě zaslané odpovědi a informací, které žadatel uvedl na jednání hodnoticí komise, doporučila projekt k podpoře s podmínkami realizace. Projekt byl vyhodnocen jako potřebný a přínosný. Po zapracování podmínek a souvisejících úpravách žádosti o podporu a rozpočtu je možné projekt doporučit ke schválení.</p>	
Postup komise při hodnocení	
<p><u>1. jednání HK dne 9. 7. 2019</u></p> <p>Hodnoticí komise projednávala žádost o podporu na základě posuzování jednotlivých, předem stanovených kritérií. K dispozici měla kromě projektové žádosti rovněž hodnoticí tabulky hodnotitelů, které sloužily jako podkladová hodnocení a vyjádření odpovědného orgánu.</p> <p>Počet přítomných členů HK: 4. Jeden hodnotitel se z jednání hodnoticí komise omluvil. V souladu s čl. 2 odst. 7 Jednacího řádu HK v případě uzavřené výzvy NP ISF je HK schopna jednat a přijímat rozhodnutí, je-li přítomna alespoň polovina jejích členů a je-li přítomen předseda nebo místopředseda. HK byla usnášeníschopná.</p> <p>Po úvodní řeči předsedy HK, který shrnul obě projednávané žádosti o podporu a doplnil je stanoviskem OO, přišlo na řadu slovo pro jednotlivé hodnotitele a jejich odborný pohled na projednávané projekty.</p>	

HK se shodla, že žádost trpí závažnými nedostatky a v současné době není možné rozhodnout o doporučení žádosti k podpoře. Informace v žádosti jsou popsány značně nepřehledně. Z žádosti je obtížné se dozvědět i tak základní věc, jako o kolik místností je stávající systém nutno rozšířit. Chybí rovněž zdůvodnění pro výběr konkrétních potencionálních lokalit. Další nedostatek HK vidí u aktivity č. 1.2, na kterou nejsou vázány žádné náklady. Problematicky se jeví i aktivita č. 2.1, tedy šíření a výměna dobré praxe. Obsahem aktivity má být konference, v žádosti ovšem chybí informace, jaké jsou její cíle a jaké budou její výstupy. Rovněž v nákladech na konferenci chybí rozpis položek, je uvedena pouze celková suma za konferenci, nikoliv rozpad na jednotlivé částky, což neumožňuje kontrolu jejich hospodárnosti.

Z věcné stránky se HK shodla, že v žádosti rovněž chybí informace ohledně popisu jednotlivých místností. Jedna výslechová místnost se má skládat ze tří klasických místností, bylo by tak vhodné vysvětlit, jak se liší jejich vybavení a rovněž popsat pomůcky, které budou nakupovány. Zásadní je také otázka rozšiřování stávající sítě, hodnotitelé se shodli, že v žádosti není zmíněno, jestli žadatel disponuje objekty, kde bude rozšíření sítě výslechových místností realizováno.

Ačkoliv žádost trpí nedostatky, shodla se HK na tom, že projektový záměr je prospěšný a realizace tohoto opatření je potřebná. Proto se HK rozhodla o odročení jednání a využití možnosti expertního dotazování. Žadateli byly odeslány doplňující otázky (MV- 63042-8/SFV-2019) a rovněž byl přizván na druhé kolo jednání. HK se shodla na zaslání následujících dotazů:

Klíčová aktivita 1.1 (vybudování Speciálních výslechových místností)

- 1) Sdělte, kolik speciálních výslechových místností (dále jen „SVM“) má být v rámci projektu vybudováno, jak konkrétně mají být SVM vybaveny a uspořádány.
- 2) Sdělte, v jakých městech mají být SVM vybudovány včetně odůvodnění potřebnosti SVM v daných lokalitách (tj. z jakého důvodu byla vybrána právě tato města). Podložte výběr relevantními statistickými údaji.
- 3) Jaké je očekávané využití SVM v dané lokalitě (jak často se SVM využije)?
- 4) Vysvětlete, v jakých prostorech mají být SVM vybudovány (tj. zda se jedná o objekty ve vlastnictví PČR), zda se jedná o vybavení již stávajících prostor či bude zapotřebí provedení stavebních úprav, tj. vybudovat nové místnosti.
- 5) Odůvodněte potřebnost dvou sad demonstračních pomůcek a blíže popište rozdíl mezi nimi.
- 6) V části IV. Odůvodnění a přínos projektu sdělujete, že v současné době Policie ČR disponuje 68 SVM. Sdělte, zda vybudováním SVM popisovaných v žádosti o podporu bude plánovaná síť SVM dokončena, tj. bude dostupná ve všech potřebných lokalitách.

Klíčová aktivita 1.2 (zpracování metodiky)

- 7) Sdělte, zda již podobné materiály v Policii ČR neexistují a vyjasněte vztah k metodikám vytvořeným v rámci ÚSKPV PP ČR v roce 2017 (včetně metodiky Poučení dítěte před výslechem ve speciální výslechové místnosti) či k materiálu "Metodika používání demonstračních pomůcek při výslechu dětských obětí" z ledna 2015.
- 8) Vysvětlete, jakým způsobem budou metodiky vytvořeny, resp. financovány (na aktivitu není navázána žádná položka rozpočtu).

9) Sdělte, jak s metodikou bude dále pracováno, kolik osob s ní bude seznámeno/v ní proškoleno apod.

10) Bude součástí vytvořených metodik i instruktážní film, o kterém se žádost zmiňuje? Pokud ano, proč není jeho tvorba součástí rozpočtu projektu?

11) Jakou má klíčová aktivita vazbu na projekt, pokud z něj nebude financována?

Klíčová aktivita 2.1 (šíření a výměna dobré praxe)

12) Detailněji popište obsah mezinárodní konference, její očekávané výsledky a přínosy.

13) Sdělte, jaké služby v rámci pořádání mezinárodní konference budou požadovány po dodavateli v rámci veřejné zakázky a co bude zajištěno žadatelem z přímých a nepřímých nákladů projektu (napíšte, zda bude pronajata pouze konferenční místnost nebo i konferenční a tlumočnická technika, zda bude zajišťováno/poskytováno během konference občerstvení, kolika zahraničním účastníkům bude hrazena letenka a ubytování, jaký druh tlumočení bude požadováno, do kolika jazyků apod.).

14) Bude konference tlumočit zkušenosti s SVM a prací s nimi pouze z ČR směrem k zahraničním účastníkům, nebo se předpokládá přizvat i odborníky z takových zemí, ze kterých bychom se mohli dále poučit a zdokonalit s prací se zvláště zranitelnými oběťmi i my v ČR?

15) Jak bude možné výstup (tj. uspořádání mezinárodní konference) ověřit, tj. např. prezenční listiny, certifikáty apod.?

16) Zdůvodněte výběr účastnických států konference.

Ostatní

17) První aktivita, kterou jste označili v část IV. 2 Harmonogram jednotlivých aktivit (KA 1.1), začíná v říjnu 2019. Toto je v rozporu s informací v části I.4 Doba realizace projektu, kde je jako předpokládaný začátek projektu uvedeno datum 1. srpna 2019. Sdělte, jaké je správné datum zahájení projektu.

18) Z popisu pozic realizačního týmu vyplývá, že členové budou práci na projektu dělat v rámci svých úvazků, bez nároků na odměnu. To může při vytížení členů realizačního týmu běžnými pracovními povinnostmi způsobovat zdržení v projektu a nedodržení časového harmonogramu. Popište eliminaci tohoto rizika.

19) Odůvodněte odchylky od doporučeného standardu pro SVM a od obvyklých cen notebooků, stacionárních kamer a LCD monitorů (tj. s ohledem na počet SVM odůvodnit cenu a počet).

U notebooků (v některých případech používány stolní PC) se cena pořizovaných zařízení obvykle pohybuje mezi 15 tisíci - 20 tisíci Kč (s ohledem na fakt, že nejsou vyžadovány žádné extrémně náročné požadavky), přitom v projektu se předpokládá pořídit notebooky za 25 400 Kč. Standard SVM předpokládá vybavení SVM jednou vnitřní stacionární kamerou (a jednou zoomovací, což v projektu odpovídá), kdy se předpokládá její umístění pouze ve výslechové místnosti. V projektu se však předpokládají 4 na jednu SVM, včetně použití v technických a monitorovacích místnostech. V praxi se pak běžně využívají 2 vnitřní stacionární kamery, avšak pouze ve výslechových místnostech. Rovněž cena za 40" LCD monitor FULL HD (lze využít i TV o této

velikosti a rozlišení) v hodnotě 24 200 Kč za jeden neodpovídá hodnotě obvykle pořizovaných TV.

Rozpočet projektu

20) Nedostatečný popis položky E.1 mezinárodní konference. Podrobněji rozepište, jak byla cena stanovena, co konkrétně je v uváděné ceně obsaženo (např. počet účastníků, délka konference, obsah/rozsah dodaných služeb atd.). Požadujeme rozpad položky E.1 do více položek tak, aby bylo zřejmé, co za náklady pořádání konference obsahuje.

21) Nepřehledný a nekonzistentní komentář položek kapitoly C.2.1. U položek je uvedena jednotka "sada" a počet jednotek "7", tedy sedm sad. V popisu rozpočtu k položkám C.2.1.1 a C.2.1.2 však není přesně definováno, co vše 1 sada zahrnuje a u některých komponent je v popisu rozpočtu dále uvedeno počet ks. Např. u položky C.2.1.1 u komponenty "mikrofon" je uvedeno 7 ks. Pokud by pak 1 sada obsahovala 7 ks mikrofonů, pak krát 7 sad by bylo potřeba nakoupit 49 mikrofonů, což rozhodně nelze bez dalšího zdůvodnění hodnotit jako hospodárné a efektivní vynaložení finančních prostředků. U položky C.2.1.2 je v komentáři uvedeno např. pořízení kovových čalouněných židlí s područkami – konferenční 42 ks. Pokud by jedna sada obsahovala 42ks, bylo by pořizováno 294 čalouněných židlí. Podrobněji vysvětlete, co je obsahem jedné sady u položky C.2.1.1 a C.2.1.2.

22) Dle komentáře k položkám rozpočtu je plánováno vybavit výlechové místnosti, technické místnosti a místnosti pro zúčastněné osoby. Z komentáře jednotlivých položek však není zřejmé, jaký nábytek a jaké vybavení je určeno pro kterou místnost. Uvedte přehledně do tabulky jaký nábytek a jaké vybavení je určeno pro výlechové místnosti, technické místnosti a místnosti pro zúčastněné osoby (toto rozepište dle informací uvedených u jednotlivých položek, tedy položce C.2.1.1., C.2.1.2, C.2.2.1 až C.2.2.8).

2. jednání HK dne 20. 8. 2019

Počet přítomných členů HK: 4. Jeden hodnotitel se z jednání hodnotící komise omluvil. V souladu s čl. 2 odst. 7 Jednacího řádu HK v případě uzavřené výzvy NP ISF je HK schopna jednat a přijímat rozhodnutí, je-li přítomna alespoň polovina jejích členů a je-li přítomen předseda nebo místopředseda. **HK byla usnášeníschopná.**

Hodnotící komise přizvala na jednání rovněž zástupce žadatele (jména zástupců žadatele jsou uvedena na prezenční listině), aby získala dodatečné informace k výše zmíněným otázkám.¹

Komise na druhém jednání nejprve (bez přítomnosti zástupců žadatele) projednala reakci žadatele na otázky, které byly formulovány po prvním zasedání komise jako expertní dotazování. Členové komise ocenili, že žadatel doložil podrobnou tabulku, která obsahovala rozpad položek na jednotlivé kusy vybavení, které se budou do jednotlivých SVM pořizovat, včetně jejich přesného umístění. Nejasná je i nadále ovšem předpokládaná cena nábytku, jelikož tu žadatel uvedl pouze souhrnně, nikoli po jednotlivých položkách. Komise se rovněž shodla, že žadatel

¹ Zástupce žadatele byl o konání jednání hodnotící komise informován v předstihu emailem, současně mu byla zaslána pozvánka (č.j. MV-33672-22/SFV-2019) a byl v době jednání připraven podat doplňující informace v případě, že k tomu bude vyzván.

vysvětlil některé sporné body, nicméně i nadále v reakci identifikovala některé nejasnosti, které následně řešila přímo se zástupci žadatele (dále též „ZŽ“). Sporné body se týkaly následujících záležitostí:

- 1) Metoda výběru oblastí, ve kterých se bude vybudování nových místností realizovat.
- 2) Využití stacionárních kamer v technické místnosti a místnosti pro zúčastněné osoby.
- 3) Vytvoření metodiky dobré praxe provádění výsledků (KA 1.2).
- 4) Zdůvodnění nákladů vybraných položek rozpočtu.
- 5) Uspořádání mezinárodní konference.

Po formulaci daných otázek předseda HK vyzval ZŽ, aby se přidali k samotnému jednání HK.

Bod č. 1 – Metoda výběru oblastí, ve kterých se bude vybudování nových místností realizovat

Komise shledala diskrepanci v informacích uvedených v ŽoP a reakci na expertní dotazování. Cílem projektu dle těchto dokumentů je „rozšíření“ stávající sítě výsledkových místností v jednotlivých krajích. V bodě 2 odpovědi žadatele (PPR-26380-32/ČJ-2017-990530, uloženým pod č.j. MV- 63042-9/SFV-2019) je uvedeno, že v plánovaných lokalitách nejsou v současné době SVM vybudovány, v příloze č. 1 tohoto dopisu však žadatel uvádí statistické informace k místnostem na Krajském ředitelství policie (dále také „KŘP“) v Hradci Králové a v Karlových Varech. V reakci na expertní dotazování je rovněž uvedeno, že vybudováním SVM pomocí tohoto projektu dojde k dokončení sítě SVM po celé ČR a další místnosti se již nebudou v budoucnosti budovat. HK požadovala vysvětlení a potvrzení těchto informací.

ZŽ vysvětlil, že informace uvedené u bodu 2 jsou nepřesné. Bude se jednat o zásadní rekonstrukci (respektive vybudování SVM v jiných vhodnějších prostorách) 2 SVM v Královéhradeckém a Karlovarském kraji, které jsou již velice zastaralé a zcela nevyhovují standardům SVM. Projekt proto počítá s jejich úplným uzavřením a vybudováním v zásadě nových místností včetně kompletní obměny již zastaralé techniky. Žadatel vysvětlil, že tyto 2 místnosti nevyhovují standardům SVM, nejsou například řádně odhlučňeny. Jedná se rovněž o prostorově rozměrné místnosti, což z psychologického hlediska je stresující pro výsledk zranitelných osob, jelikož takové prostředí není příliš příjemné.

U dalších 5 místností se bude jednat o vybudování nových SVM v lokalitách, kde dosud SVM nebyly.

HK vzala odpověď žadatele na vědomí a konstatovala, že taková skutečnost je v souladu s vyhlášenou výzvou, nicméně vyvstává tak rozpor u odpovědi v bodě č. 3 žadatele, kde bylo uvedeno, že v Královéhradeckém kraji dojde k rozšíření počtu SVM. Zástupci žadatele konstatovali, že se jedná o chybné vyjádření, neboť původní místnost na KŘP Královéhradeckého kraje bude uzavřena a počet SVM v kraji zůstane stejný. HK vzala toto vysvětlení na vědomí.

Komise rovněž konstatovala, že zdůvodnění proč vybudovat SVM v daných lokalitách, které je obhájeno pouze skutečností „že v daných lokalitách SVM nejsou“ je nedostatečná. Je tedy nutné podat konkrétnější zdůvodnění, proč jsou vybrány právě tyto lokality a objasnit metodu jejich výběru.

Z pohledu ZŽ je nutné, aby byla plošně pokryta celá ČR, protože není možné odhadnout nápad trestné činnosti v jednotlivých krajích. V některých případech je nutné převážet zvláště zranitelné osoby i několik desítek kilometrů daleko, což nenavozuje dobrou atmosféru, která je u takto specifického výsledku potřeba. ZŽ uvedli, že metoda výběru konkrétních oblastí, které budou řešené tímto projektem, proběhla na základě terénní práce, kdy zástupce žadatele zmapoval stávající situaci a stav SVM v celé ČR. U toho vycházel jednak ze současných statistik využití SVM, metodických průzkumů prováděných pro SKPV, výsledků Komise pro speciální výsledkové místnosti pro OPK MVČR, a také z konzultací se samotnými policisty a kriminalisty.

Bod č. 2 – Využití stacionárních kamer v technické místnosti a místnosti pro zúčastněné osoby.

Dalším bodem jednání bylo použití stacionárních kamer i v místnostech mimo které probíhá samotný výslech zranitelných osob, což je nad rámec stanoveného standardu. HK konstatovala, že z písemného vyjádření žadatele je zřejmé odůvodnění potřeby kamery v místnosti pro zúčastněné osoby, nicméně nutnost pořízení kamery do technické místnosti zřejmá není. Komise chtěla znát odpověď na otázku, proč je nutné i v této místnosti mít rovněž kameru a k jakému účelu slouží.

ZŽ uvedl, že kamera v technické místnosti je nutná z hlediska zajištění správného procesu záznamu výslechu, který bude nezpochybnitelný jako důkazní břemeno před soudem. Je nutné zajistit záznam obsluhy kamerového systému, aby s ním v průběhu výslechu nemohl nikdo manipulovat (například při přerušení záznamu při pauze vyslýcháných na toaletu). Z důkazního hlediska je tedy nutné, aby existoval záznam i z této místnosti, aby poté celý proces výslechu nebyl zpochybněn, ať už z hlediska špatné manipulace s technikou, případně nesprávné interpretace otázek advokátů.

Bod č. 3 – Vytvoření metodiky dobré praxe provádění výslechů (KA 1.2).

HK se dotázala žadatele na důvod absence souvisejících výdajů s klíčovou aktivitou 1.2, která obsahuje vytvoření metodických materiálů.

ZŽ k tomuto bodu uvedl, že tvorba metodiky je podstatná pro SVM, jelikož v současné době chybí výklad dobré praxe speciálně u handicapovaných osob. ČR dle ZŽ disponuje unikátním know-how jak výslechy takto zranitelných osob provádět a proto by tato praxe měla být zanesena do stávajících metodik, které budou aktualizovány (v současné době PČR využívá Metodiku používání demonstračních pomůcek při výslechu dětských obětí z ledna 2015 či Poučení a výslech zvláště zranitelné oběti trestného činu). ZŽ zdůvodnil absenci mzdových nákladů na tuto aktivitu tím, že budou placeny z nepřímých nákladů, případně z jiných zdrojů žadatele. Komise konstatovala, že mzdové náklady na aktivity projektu nemohou být placeny z nepřímých nákladů. Stávající stav, který navrhuje žadatel v žádosti, není vhodný, neboť aktivita, která k sobě neváže žádné finanční prostředky, v zásadě není financována z evropských zdrojů a tedy do projektu jako takového nespadá. Komise tedy konstatovala, že možným řešením je přesunout tuto samostatnou aktivitu tvorby metodiky jako dílčí bod pod jinou aktivitu a uvést, že náklady na vytvoření metodiky nebudou hrazeny z projektu, ale z jiných prostředků.

Bod č. 4 – Zdůvodnění nákladů vybraných položek rozpočtu.

HK se zástupce žadatele zeptala na metodu stanovení cen jednotlivých položek v rozpočtu projektu, konkrétně se jednalo o položky C.2.2.4 LCD monitor a C.2.2.1 notebook.

ZŽ odpověděl, že si provedl vnitrorezortní průzkum nákupů technického vybavení pro jednotlivá KŘP. Inspiroval se převážně u KŘP Středočeského kraje, který prováděl obdobný nákup položek v roce 2015, a k těmto cenám připočetl cca 25 %. Jako důvod uvedl, že IT technika se vyvíjí a ceny z roku 2015 již nejsou zcela relevantní. Žadatel dále provedl konzultaci s útvary, které obdobnou techniku v nedávné době pořizovaly, která odhad cen potvrdila. HK vzala tyto informace na vědomí.

Další záležitostí, kterou komise v tomto bodě projednávala, byl rozpad položek rozpočtu v otázce pořizovaného vybavení – nábytku. Ten je v původním rozpočtu přílohy ŽoP označen pouze souhrnně pod položkami C.2.1.2 Sestava nábytku spotřebního charakteru a C.2.2.6 Nábytková sestava - dlouhodobý hmotný majetek. Při expertním dotazování se HK dožadovala rozpadu těchto položek na jednotlivé části sestav nábytku. Žadatel v reakci na dopis tento rozpad velice dobře rozpracoval a HK se na druhém jednání tedy již mohla seznámit s konkrétními položkami v těchto sadách. Tabulka ovšem neobsahovala ceny za jednotlivé položky.

ZŽ na tuto skutečnost reagoval, že konkrétní ceny neuvedl z obavy, že ty se poté po vysoutěžení ve veřejné zakázce mohou lišit, což by mohlo vést k jiným cenám jednotlivých položek a problémům s jejich vykazováním. HK ovšem ujistila žadatele, že tyto rozdíly je možné následně řešit režimem nepodstatných změn, kdy je možné zvýšit ceny položek oproti předběžnému plánu s odůvodněním na vyšší vysoutěženou cenu. Jelikož se jedná o běžnou praxi v takovýchto případech, konstatovala HK, že podrobný rozpad sad nábytku na jednotlivé položky i s pořizovací cenou bude požadovat v případě podpory projektu i nadále.

Bod č. 5 – Uspořádání mezinárodní konference.

Poslední bod diskuse se týkal uspořádání mezinárodní konference o šíření dobré praxe ve využití SVM. Ačkoliv toto téma bylo pokryto již v expertním dotazování, komise i nadále vyžadovala vyjádření od ZŽ. Hlavní problémem činilo shrnutí všech nákladů konference pouze do jediné položky v rozpočtu. V dopise jako reakci na expertní dotazování žadatel již byl v popisu konference obsáhlejší, nicméně například položku konference v rozpočtu rozpadl pouze na 3 dílčí částky, a to letenky, ubytování hostů a pronájem prostor, tlumočení. HK vzala tyto informace na vědomí. Komisi nicméně zajímal detailnější popis, co bude obsahem konference v jednotlivých dnech, kdo z návštěvníků bude řečníkem, jaký bude výstup konference, jak probíhal výběr jejich účastníků a cena položky tlumočení.

ZŽ, který má zkušenosti z praxe provádění výsledků speciálně zranitelných osob, konstatoval, že cítí obrovské know-how v přístupu k dětem v souvislosti zákona o obětech trestných činů. ČR se může srovnávat s celou Evropou. Jelikož mezi evropskými státy v této problematice nepanuje přílišná konvergence, a praxe výsledků těchto obětí se liší spíše dle regionální úrovně (státy severní, západní, střední a východní Evropy uplatňují nejrozličnější přístupy), považuje žadatel uspořádání této konference za podstatnou pro sdílení praxe mezi jednotlivými státy. Plán žadatele je uspořádat tuto konferenci na konci realizace projektu, kde by rád představil výsledky i dalším přizvaným zástupcům jednotlivých států. Představovat chce jak novou techniku a nově

vybudované SVM, tak metodu práce s dětmi s handicapem a jejich rodiči. Konference bude rozdělena do 3 dnů. Během prvního dne se předpokládá přílet účastníků, prohlídka SVM a workshop, obsahem druhého dne bude již samotná konference s dopoledním i odpoledním programem, třetí den bude na programu dopolední shrnutí konference a odlet účastníků. Žadatel v této fázi projektového záměru ještě není schopen říci přesný počet účastníků. Jako limit si stanovil pokrýt náklady za 20 účastníků konference. Vytipování konkrétních expertů bude provádět SKPV na bázi osobních kontaktů získaných z praxe. Z hlediska stanovení nákladů vycházel žadatel z pořádání nedávné konference styčných důstojníků pod záštitou PČR, jednotlivé ceny jsou tak odrazem průzkumu trhu z této nedávné konference a jsou platné k dubnu roku 2019.

Během konference proběhne rovněž workshop, který bude představovat vybrané kazuistiky. Účastníci budou rozděleni do skupin a názorně si vyzkouší práci ve SVM. Následně bude žadatel chtít znát jejich poznatky, které po vyhodnocení plánuje nadále využívat. Jelikož žadatel již má zkušenosti s pořádáním obdobných workshopů, například na školách na Balkáně, bude využívat již zavedené postupy. Tato zkušenost je dle žadatele dobrá a bude z ní tak vycházet i nadále. Jako výstup workshopů je používán evaluační dotazník, který zhodnotí celý workshop.

Z hlediska nákladů na tlumočnický žadatel uvedl, že v ceně je započítáno konsektivní tlumočení za první den odpoledne a simultánní tlumočení celý druhý den a dopoledne třetího dne konference. Jelikož bude tlumočení náročné, budou ho zajišťovat dva tlumočníci, kteří se budou střídat. Dále se rovněž provede překlad českých prezentací do anglického jazyka pro zahraniční hosty. Stanovená částka se tedy vzhledem k úkonům dá dle HK považovat za přiměřenou.

Zástupci žadatele po projednání těchto bodů opustili jednání HK a neměli tak na její další průběh, zejména na rozhodování o podpoře projednávané žádosti, žádný vliv. HK se následně vrátila k jednotlivým bodům diskuse a hodnotila informace obohacené o pozice a argumenty ZŽ. Ty považovala za dostatečné, ačkoliv i nadále vykazuje žádost nedostatky. Komise se následně shodla na podpoře projektu s podmínkami, které budou obsahovat vyjasnění všech sporných bodů, ke kterým komise došla. Za výslednou kvalitu projektu následně komise výrazně snížila známku v celkovém bodovém ohodnocení, viz níže.

Před vlastním hlasováním se předseda ujistil, že nikdo z hodnotitelů již nemá žádné další připomínky a že všichni považují své připomínky za prodiskutované. Hodnotící komise rozhodla dne 20. srpna 2019 o doporučení projektu ke schválení s podmínkami. Toto rozhodnutí bylo přijato jednomyslně. Hodnocení a stanovené podmínky realizace jsou uvedeny v souhrnné hodnotící tabulce, která je přílohou tohoto zápisu a která je uložena pod samostatným číslem jednacím.

Hodnotící komise se shodla na celkovém bodovém ohodnocení projektu se známkou:

4 – dostatečně

Problémy vzniklé při hodnocení a jejich řešení

V průběhu jednání nevznikly žádné zásadní problémy. Žádost o podporu neobsahovala zcela dostačující informace a HK vyzvala žadatele k podání vysvětlení a upřesnění projektové žádosti (MV- 63042-8/SFV-2019). Na tuto výzvu žadatel o podporu reagoval dopisem (PPR-26380-32/ČJ-2017-990530, uloženým pod č.j. MV- 63042-9/SFV-2019), ve kterém reagoval na podměty HK.

S ohledem na skutečnost, že odpověď žadatele byla v některých bodech rozporuplná a ne zcela dostačující, využila HK možnosti přímého dotazování žadatele na jednání HK. Zástupci žadatele na jednání HK zodpověděli všechny rozporné body a HK tak mohla doporučit projekt k podpoře.

Registrační číslo:	ISF/12/02
Žadatel:	Ministerstvo vnitra – Policejní prezidium České republiky
Název projektu:	Vybudování centrálního Biometrického Informačního Systému
Doporučení hodnotitelské komise:	Schváleno bez podmínek
Člen komise, který je ve vztahu k projektu:	-----
Doporučená výše finanční podpory v Kč:	123 984 276,00 Kč (92 988 207,00 Kč podpora z ISF)
Celkový komentář (celkové zhodnocení projektu, silné a slabé stránky projektu, požadované změny v projektu):	
<p>Z povahy projektu a v žádosti uvedených skutečností je zřejmé, jaká situace je projektem řešena a k jaké změně stavu díky realizaci projektu dojde. Projekt je plně v souladu s výzvou, v jejímž rámci je podáván. Z projektové žádosti je zřejmé, jaké aktivity budou realizovány, při naplnění jednotlivých dílčích cílů dojde k naplnění hlavního cíle projektu. Klíčové aktivity na sebe navazují a při jejich úspěšném splnění může být naplněn hlavní cíl projektu. Monitorovací ukazatele pro ověření výstupů projektu jsou nastaveny. Je zřejmé jakým způsobem a na jakém základě předkladatel monitorovací indikátory stanovil. Cílové hodnoty jsou stanoveny jasně a úspěšná realizace klíčových aktivit může vést k jejich naplnění. Je zřejmé, jaký obsah bude u jednotlivých klíčových aktivit, u každé z nich je pak zřejmý její výstup. Pro řízení projektu budou využity existující, funkční a ověřené struktury žadatele.</p> <p>Hodnotící komise doporučila projekt ke schválení bez podmínek.</p>	
Postup komise při hodnocení	
<u>1. jednání HK dne 9. 7. 2019</u>	
<p>Hodnotící komise projednávala žádost o podporu na základě posuzování jednotlivých, předem stanovených kritérií. K dispozici měla kromě projektové žádosti rovněž hodnotící tabulky hodnotitelů, které sloužily jako podkladová hodnocení a vyjádření odpovědného orgánu.</p> <p>Počet přítomných členů HK: 4. Jeden hodnotitel se z jednání hodnotící komise omluvil. V souladu s čl. 2 odst. 7 Jednacího řádu HK v případě uzavřené výzvy NP ISF je HK schopna jednat a přijímat rozhodnutí, je-li přítomna alespoň polovina jejích členů a je-li přítomen předseda nebo místopředseda. HK byla usnášeníschopná.</p> <p>HK konstatovala, že projekt je vhodný k realizaci, přičemž obsahuje pouze drobné nedostatky, které nebudou mít vliv na jeho realizaci. HK se shodla, že projekt je velmi dobře zpracovaný,</p>	

výtkou byla absence podrobnějšího popisu a zdůvodnění cen jednotlivých položek rozpočtu, jednalo se převážně o zařízení typu LIVESCAN, u kterých chyběl položkový rozpad cen zařízení. HK také řešila problematiku softwarového vybavení jednotlivých fyzických zařízení, konkrétně serverů. Z žádosti o podporu nebylo jasné, jestli cena hardwarového vybavení obsahuje i softwarové licence nutné pro jejich provoz. Člen HK rovněž vznesl dotaz na typ zabezpečení dat, který v projektové žádosti není řešen. Posledním bodem diskuse byla využitelnost stávajícího systému AFIS, pro který chyběla analýza stávajícího a budoucího stavu, tedy jak bude zařízení dále využíváno.

Na základě diskuse se HK shodla, že projekt je kvalitně zpracovaný a obsahuje pouze drobné nedostatky, které půjdou lehce odstranit. Vzhledem k vzneseným dotazům členů HK, které nejsou možné dle předložené projektové žádosti zodpovědět, rozhodla se HK o využití expertního dotazování žadatele, kterého se v dopise doptá na doplňující informace, nicméně nebude požadovat osobní účast zástupce žadatele na druhém kole jednání, jelikož typ dotazů lze zodpovědět písemnou formou. Komise tak zformulovala následující otázky, které odeslala žadateli o podporu:

- 1) Popište, zda předpokládáte využitelnost komponent stávajícího systému AFIS, a pokud ano, uveďte kterých a jak.
- 2) Doplněte položkový rozpad koncových stanic, a to jak znaleckých stanic, tak i obou typů LIVESCAN, vždy včetně cen jednotlivých komponent. Vzhledem k vysoké pořizovací ceně těchto zařízení je důležité uvést, zda v cenách těchto zařízení - v položkách C.2.3.3. a C.2.3.4., jsou zahrnuty i softwarové licence (včetně přístupových licencí k serverům = CAL) a výši ceny zdůvodnit (zejména v případech, kdy se jedná o zařízení s vyšší pořizovací hodnotou). Dále uveďte, na základě čeho byla předpokládána cena stanovena.
- 3) Doplněte alespoň rámcový popis zabezpečení přístupu k datům uloženým na mobilní koncové stanici.
- 4) Popište kvantifikaci položky C.1.3.2 Systémový SW v rozpočtu projektu. V Žádosti o podporu uvádíte jako množství této položky 90, které je odvozeno od modelového příkladu. Vysvětlete blíže modelový příklad.

2. jednání HK dne 20. 8. 2019

Počet přítomných členů HK: 4. Jeden hodnotitel se z jednání hodnotící komise omluvil. V souladu s čl. 2 odst. 7 Jednacího řádu HK v případě uzavřené výzvy NP ISF je HK schopna jednat a přijímat rozhodnutí, je-li přítomna alespoň polovina jejích členů a je-li přítomen předseda nebo místopředseda. **HK byla usnášeníschopná.**

Komise na svém zasedání projednala odpovědi na expertní dotazování formulované v dopise zaslaném žadateli. Veškeré body byly žadatelem řádně upřesněny a vysvětleny a žádost o podporu tak v tomto stavu je schopna podpory a HK pouze formulovala následující doporučení.

V zadávací dokumentaci doporučuje HK zohlednit při realizaci projektu žadateli následující:

- podrobnou specifikaci parametrů (optimálně formou SLA), jejichž zajištění buď v rámci záruky, nebo po jejím uplynutí v rámci následné smluvní podpory (maintenance), které požaduje KÚ zajistit, aby byla dosažena požadovaná funkčnost zařízení;
- alespoň pro mobilní koncovou stanici: požadavek oddělené autorizace přístupu k zařízení a k v něm uloženým datům, optimálně ne pouze heslem, ale dvoufaktorově;
- SW OCR k pořizovaným scannerům – ne vždy je v licenční verzi OEM „součástí“ daného zařízení.

Před vlastním hlasováním se předseda ujistil, že nikdo z hodnotitelů již nemá žádné další připomínky a že všichni považují své připomínky za prodiskutované. Hodnoticí komise rozhodla dne 20. srpna 2019 o doporučení projektu ke schválení bez podmínek. Toto rozhodnutí bylo přijato jednomyslně. Hodnocení je uvedeno v souhrnné hodnoticí tabulce, která je přílohou tohoto zápisu a která je uložena pod samostatným číslem jednacím.

Hodnoticí komise se shodla na celkovém bodovém ohodnocení projektu se známkou:

1 - výborně

Problémy vzniklé při hodnocení a jejich řešení

V průběhu jednání nevznikly žádné zásadní problémy. Žádost o podporu neobsahovala zcela dostačující informace a HK tedy vyzvala žadatele k podání vysvětlení a upřesnění projektové žádosti (MV- 63344-8/SFV-2019). Žadatel na tuto výzvu o doplnění reagoval dopisem (KUP-4844-15/ČJ-2017-2306DK, uloženým pod č.j. MV- 63344-9/SFV-2019), kterým veškeré sporné body upřesnil.

Přílohy:

- Prezenční listiny (č. j. MV- 33672-20/SFV-2019 a MV- 33672-23/SFV-2019)
- Souhrnná hodnoticí tabulka ISF/12/01 (č. j. MV- 63042-10/SFV-2019)
- Souhrnná hodnoticí tabulka ISF/12/02 (č.j. MV- 63344-10/SFV-2019)

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda hodnoticí komise	
Jméno	
Příjmení	
Podpis	