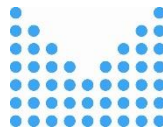




EVROPSKÁ UNIE
FOND PRO VNITŘNÍ BEZPEČNOST



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX0325C8F

č. j. MV- 1927-48/SFV-2016

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ HODNOTICÍ KOMISE

I. IDENTIFIKACE HODNOTICÍ KOMISE

Číslo výzvy:	2.
Název výzvy	Výzva pro Policii ČR – ochrana hranic, předcházení trestné činnosti a boj proti ní a kybernetická bezpečnost
Vyhlašovatel (OO)	Odbor fondů Evropské unie v oblasti vnitřních věcí
Datum zasedání:	2. června 2016, 9:00 h 23. června 2016, 10:00 h
Místo konání:	Nad Štolou 3, Praha 7, č. místnosti 088, přízemí Nad Štolou 3, Praha 7, č. místnosti 107, 1. patro
Alokace na výzvu:	154 615 000 Kč

II. SLOŽENÍ HODNOTICÍ KOMISE

Funkce	Jméno, příjmení
Předseda	ISF007
Místopředseda	I017
Člen	I012
Člen	I008
Člen	I013
Člen	I002
Člen	I007
Člen	I018
Tajemník	ISF017
Sekretariát	ISF027
Sekretariát	ISF004

Hodnoticí komise zasedla ve dvou termínech - 2. června 2016 a 23. června 2016.

Předseda hodnoticí komise (dále jen HK) zahájil její jednání. Byl ve stručnosti představen jednací řád a statut HK, přičemž členové byli upozorněni na vydání výjimky č. 8, která doplňuje možnost vyzvat žadatele k upřesnění či vysvětlení skutečností uváděných v žádosti o podporu a HK si může na svá zasedání přizvat jejího předkladatele (tj. žadatele), kteří se však rozhodování HK neúčastní. Po úvodním slovu přistoupila HK k projednávání šesti žádostí o podporu.

Počet přítomných členů HK v termínu 2. června 2016: 8, v termínu 23. června 2016: 7. V souladu s čl. 2 odst. 7 Jednacího řádu HK v případě uzavřené výzvy NP ISF je HK schopna jednat a přijímat rozhodnutí, je-li přítomna alespoň polovina jejích členů a je-li přítomen předseda nebo místopředseda. HK byla usnášeníschopná v obou termínech jednání hodnoticí komise. Z jednání dne 23. června 2016 se ze závažných pracovních důvodů omluvila Ing. Zuzana Hradecká.

V první den jednání dne 2. června 2016 HK posuzovala všechny projekty, s ohledem na nedostatečnosti v žádostech o podporu rozhodla HK o přistoupení k tzv. expertnímu dotazování u žádostí - ISF/2/01 Videokonferenční zařízení, ISF/2/02 Monitorovací vozidla s termovizní technikou, ISF/2/04 Styční důstojníci Policie ČR v zahraničí, ISF/2/05 Financování implementace priorit Politického cyklu EU na období 2016-2017, ISF/2/06 Modernizace databázového a dohledového centra Policie ČR. Zástupci žadatelů těchto pěti projektů byli zároveň přizváni na druhé jednání 23. června 2016. Po prvním jednání HK byl žadatel prostřednictvím předsedy HK vyzván k písemnému vyjádření/doplnění skutečností uváděných v žádosti o podporu a byl rovněž vyzván k účasti na navazujícím jednání HK, které se uskutečnilo dne 23. června 2016, k prezentaci vysvětlení skutečností, na které se HK dotazovala a které žadatel taktéž sdělil písemně ve stanoveném termínu 17. června 2016.

III. SEZNAM PROJEDNÁVANÝCH ŽÁDOSTÍ O PODPORU (seřazeno dle RČ)

Registrační číslo:	ISF/2/01
Žadatel:	Ministerstvo vnitra – Policejní prezidium ČR
Název projektu:	Videokonferenční zařízení
Doporučení hodnotitelské komise:	schválit s podmínkou
Člen komise, který je ve vztahu k projektu:	-----
Doporučená výše finanční podpory v Kč:	25 906 308,00 Kč (19 429 731,00 Kč podpora z ISF)
Celkový komentář (celkové zhodnocení projektu, silné a slabé stránky projektu, požadované změny v projektu):	
Jednání hodnoticí komise k tomuto bodu zahájil předseda HK krátkým představením obsahu projednávané žádosti o podporu a dále následovalo seznámení hodnoticí komise se stanoviskem Odpovědného orgánu (dále jen „OO“) – jeho obsah lze nalézt pod č.j. MV-59511-8/SFV-2016. Následovala diskuze nad předloženou žádostí a důkladně bylo projednáno	

i podkladové hodnocení:

Byly diskutovány následující skutečnosti:

V žádosti nejsou specifikovány požadavky ujednání o úrovni služeb (SLA) – tj. je velmi obtížné stanovit, co žadatel požaduje. Velkou otázkou je cena, která v závislosti na vybraném řešení může být i výrazně nižší. Bez podrobné specifikace není možné posoudit adekvátnost řešení. Druhý problém je spatřován v tom, jak je koncipován harmonogram. Aktivita na sebe logicky nenavazují. Navrhované řešení provádění školení nových uživatelů je z časového hlediska velmi dlouhé. Rovněž chybí odkaz na výstupy pilotního projektu, který byl realizován ve Středočeském kraji Policií ČR (dále jen „PČR“). Z těchto výstupů by bylo možné posoudit, zda jsou přínosy adekvátní (je nezbytné vnímat tyto výsledky nikoliv pouze v technologické rovině). Dále je nezbytné doplnit výsledky analýz, které by prokázaly vhodnost daného řešení. Žádost postrádá i enterprise a technologickou architekturu.

V předložené žádosti by měl být více specifikován její předmět a to zejména s ohledem na cenu. Chybí zdůvodnění potřeby – tj. existence problému a na to navazující navrhované řešení. Je potřebné projekt lépe zdůvodnit, zejména proč bylo zvoleno zde uváděné řešení. Nejsou popsány ani doloženy dopady na cílovou skupinu – opravdu by bylo navrhované řešení účinné pro snížení sekundární viktimizace, či by dokonce vedlo až k její eliminaci? Bylo by vhodné pojem „sekundární viktimizace“ v žádosti rozvést a důkladně vysvětlit. Rovněž je vhodné doložit předpoklad, že využitím uvedené technologie dojde ke snížení sekundární viktimizace.

Další problém je spatřován v tom, že hlavní cíl projektu je obtížně měřitelný, tj. bude potřeba zapojit pravděpodobně i kvalitativní ukazatele a to např. formou dotazníků, či testů psychologické zátěže, případně lépe doložit fakt, že samotné provádění výlechů přes video terminál přináší automaticky snížení sekundární viktimizace. Chybí výstupy z pilotního projektu, ale také například odkaz na nějakou studii, kde by došlo k doplnění teoretických východisek, které v žádosti chybí. Bylo rovněž konstatováno, že v rozpočtu projektu není efektivní, aby projektový a finanční manažer měli úvazek každý ve výši 1,0, stačilo by na každého 0,5 úvazku. Jako schůdné se také jeví možnost, rozdělit úvazek 1,0 mezi tyto dvě pozice v poměru, který si určí žadatel.

V žádosti je uvedeno i využití dohledového centra, avšak není možné vzhledem k nedostatečnému propojení mezi žádostí a rozpočtem určit, které položky se k dohledovému centru v rozpočtu váží. Zároveň by měl žadatel doložit, proč zvolil konkrétní počty jednotek u pořízeného vybavení – tj. 19 jednotek na krajských ředitelstvích PČR a 21 mobilních. Harmonogram se jeví jako adekvátní, pravděpodobně jen mezi nákupem a pilotním provozem je dlouhá časová prodleva. Technologická specifikace dle názorů členů HK by měla vycházet z pilotního projektu.

Na závěr projednávání tohoto bodu se hodnotící komise shodla, že žadateli bude zaslán dopis s žádostí o vysvětlení, který bude obsahovat následující požadavky:

- 1) Vysvětlit a detailně popsat, jaké mají dílčí cíle návaznost na hlavní cíl projektu a jak přispívají k jeho naplnění. Dále vysvětlíte, jakým způsobem přispívá využití videokonferenčního zařízení ke snížení sekundární viktimizace obětí, jelikož tento uváděný

předpoklad není v žádosti podložen žádnými relevantními informacemi. V této souvislosti je možné využít i výstupů z pilotního projektu, či jiné studie (možno i zahraniční).

- 2) Zdůvodnit a detailně popsat, jak došlo k výběru technologie – jaké kvalitativní požadavky (kritéria – pro následné vyhodnocení projektu optimálně formou SLA / QOS) pro cílovou funkcionalitu byly zohledněny, jaké ostatní varianty ke splnění požadavků byly zvažovány, a jaká kritéria pro vyhodnocení těchto variant byla použita – tj. zejména:
 - primárně specifikovat – optimálně formou SLA požadované funkcionality výsledného řešení (včetně alespoň střednědobého výhledu);
 - stanovit a ověřit (např. formou Proof of Concept) optimální technologický koncept řešení včetně (ne)využitelnosti současných zařízení a licencí, potřebných změn nastavení komponent a protokolů komunikační infrastruktury;
 - rozhodnout o optimální variantě.
- 3) Vysvětlit a detailně popsat, jakým způsobem došlo k sestavení časové osy harmonogramu projektu a popsat důvody pro přiřazení konkrétních dob trvání jednotlivým aktivitám. Jako stěžejní se pro hodnotící komisi jeví správné stanovení klíčových etap v projektu tak, aby aktivity měly na sebe logickou návaznost. Mimo výše zmíněné je zejména důležité vysvětlit dobu, která nastává mezi pořízením zařízení a jeho zařazením k používání.
- 4) Vysvětlit a detailně popsat, jaký bude celkový počet realizovaných školení v rámci aktivity 3.2, neboť tento počet není nikde uveden, a proč je doba trvání této aktivity 12 měsíců. Dále vysvětlíte, jakým způsobem byl stanoven počet proškolených uživatelů v první fázi školení (tj. 40 osob).
- 5) Vysvětlit a detailně popsat, jakým způsobem byla stanovena cílová hodnota počtu pořízených zařízení – tj. 40ks. Projekt předpokládá nasazení 19 stacionárních a 21 mobilních videokonferenčních jednotek a popisuje, na které útvary v rámci Policie ČR budou tyto videokonferenční jednotky přiděleny. Zcela však v žádosti chybí odůvodnění, proč byly zvoleny jednotlivé útvary a dále také proč budou videokonferenční jednotky po pořízení rozděleny v konkrétních počtech na zmíněné útvary – tj. zda např. nejsou videokonferenční jednotky potřebné kromě KŘP a ÚSČ i na jiných útvarech, zda stačí jedna stacionární a jedna mobilní jednotka na krajské ředitelství (bez ohledu na jeho velikost a zatížení jednotlivých KŘP) a zda není vhodné a potřebné vybavit každý územní odbor či alespoň při největších KŘP mít k dispozici více mobilních zařízení apod.
- 6) Vysvětlit z jakých zdrojů budou financovány prvky videokonferenční infrastruktury a dohledového centra, které jsou uvedeny v žádosti (str. 14, 15...) avšak pouze částečně v rozpočtu k projektu a jeho komentáři. Případně specifikujte a vysvětlíte, jaké položky se k dohledovému centru v rozpočtu váží.
- 7) Vysvětlit a detailně popsat, jaká je plánována synergie/propojení s obdobnými projekty,

jejichž realizátorem je Ministerstvo spravedlnosti ČR.

Dopis byl následně zaslán OO žadateli pod č.j. MV-59511-9/SFV-2016.

Předkladatel žádosti v termínu stanoveném HK zaslal své vyjádření (pod č.j. MV-59511-10/SFV-2016), které bylo následně prostřednictvím tajemníka hodnotící komise rozesláno jejím členům k seznámení.

Druhé jednání hodnotící komise se uskutečnilo dne 23. 6. 2016. Projednávání tohoto bodu zahájil předseda HK stručnou rekapitulací obsahu zaslání vyjádření žadatele a následně na toto téma probíhala debata mezi jednotlivými členy hodnotící komise, kdy byly projednány všechny body výše zmíněného vyjádření. Následně byli na jednání do místnosti přizváni zástupci žadatele, aby zodpověděli dotazy jednotlivých členů HK, či podali rozšiřující informace týkající se jejich žádosti:

Zástupci žadatele odpovídali na dotazy HK, které se týkaly především navrhovaného technického řešení (či případně jiných variantních řešení). Stručně zástupci PČR poreferovali také o pilotním projektu PČR, který byl realizován ve Středočeském kraji, a zdůraznili, že jeho výstupy a zkušenosti brali v potaz při sestavování žádosti – zejména pro technickou specifikaci pořizovaného vybavení. Dále byly členům hodnotící komise předneseny doplňující informace, které se týkaly oblasti sekundární viktimizace a skutečnost, že samotný výsledek prováděný přes video terminál přináší z podstaty věci snížení sekundární viktimizace. Byla nastíněna i synergie ve vztahu k projektům, které jsou realizovány Ministerstvem spravedlnosti ČR – dle zástupců PČR by měli být systémy podle předpokladu po jejich dokončení plně integrovány a kompatibilní. Dotazy HK týkající se počtů pořizovaného vybavení ve vztahu k jednotlivým krajům byly uspokojivě vysvětleny. V budoucnu zástupci PČR avizovali možnost, že lze počítat i s využitím výstupů technologie videokonferenčních zařízení v rámci e-justice. Původně měla HK vzhledem k nedostatku informací ohledně technologického řešení k projektu výhrady, ty se však na základě písemného a ústního doplnění podařilo vysvětlit a proto HK považuje za vhodné projekt podpořit. HK tak závěrem konstatuje, že považuje podané vysvětlení (spolu s jeho písemnou částí) za dostatečné. Předložený projekt považuje HK za přínosný.

Postup komise při hodnocení

Hodnotící komise projednávala žádost o podporu na základě posuzování jednotlivých, předem stanovených kritérií. K dispozici měla kromě projektové žádosti rovněž hodnotící tabulky hodnotitelů, jejichž všechny připomínky a požadavky k doplnění byly společně prodiskutovány. Rovněž bylo projednáno vyjádření odpovědného orgánu k žádosti o podporu. Na základě svého prvního zasedání se HK rozhodla, že zašle žadateli dopis s žádostí o vysvětlení. Předkladatel žádosti v termínu stanoveném HK zaslal své vyjádření, které bylo následně prostřednictvím tajemníka hodnotící komise rozesláno všem jejím členům k seznámení. Toto vyjádření bylo debatováno členy HK na jejím druhém zasedání dne 23. 6. 2016, a následně byli přizváni k zodpovězení dotazů HK také zástupci žadatele. HK na základě obdržených informací (tj. písemného vysvětlení a ústního dotazování) rozhodla svým hlasováním o schválení realizace projektu s podmínkou. Detailní postup hodnotící komise při hodnocení včetně stanovených podmínek je popsán výše. Zástupci žadatele se neúčastnili rozhodování HK. S ohledem na pozici právníka, v jehož popisu činnosti byly i činnosti patřící do nepřímých nákladů, přistoupila

HK ke krácení rozpočtu na tuto pozici.

Před hlasováním se předseda ujistil, že nikdo z hodnotitelů již nemá žádné další připomínky a že všichni považují své připomínky za prodiskutované. Hodnoticí komise rozhodla dne 23. 6. 2016 o doporučení projektu ke schválení s podmínkami. Toto rozhodnutí bylo přijato jednomyslně, tj. všech sedm přítomných členů bylo pro. Hodnocení včetně podmínek je uvedeno v souhrnné hodnoticí tabulce, která je přílohou tohoto zápisu a která je uložena pod samostatným číslem jednacím.

Hodnoticí komise se shodla na celkovém bodovém ohodnocení projektu se známkou:
2 - chvalitebně

Problémy vzniklé při hodnocení a jejich řešení

V průběhu jednání nevznikly žádné problémy.

Registrační číslo:	ISF/2/02
Žadatel:	Ministerstvo vnitra – Policejní prezidium ČR
Název projektu:	Monitorovací vozidla s termovizní technikou
Doporučení hodnotitelské komise:	Schválit s podmínkou
Člen komise, který je ve vztahu k projektu:	-----
Doporučená výše finanční podpory v Kč:	14 997 533,00 Kč (11 248 149,00 Kč podpora z ISF)
Celkový komentář (celkové zhodnocení projektu, silné a slabé stránky projektu, požadované změny v projektu):	
<p>Záměr projektu je v souladu s výzvou č. 2 ISF. Projekt se zaměřuje na reálný problém zastaralých a nedostatečně funkčních vozidel s termovizní technikou, která jsou v současné době používána na mezinárodních letištích ČR v rámci boje proti nelegální migraci a příležitostně poskytována agentuře Frontex na podporu ochrany vnějších hranic členských států schengenského prostoru. Vzhledem k textu výzvy, dílčím cílům a klíčovým aktivitám projektu však není hlavní cíl projektu vhodně formulován.</p> <p>Slabé stránky projektu: malá role ŘSCP jakožto hlavního gestora v oblasti ochrany vnějších hranic ČR.</p> <p>Obecně se hodnoticí komise shodla, že projekt je zejména v současné mezinárodní situaci</p>	

potřebný. Je zájmem Ministerstva vnitra, respektive České republiky poskytnout agentuře Frontex vybavení sloužící k ochraně hranic, aby tak nedocházelo k nelegální migraci a negativními jevy s ní spojenými. Žadatel dodatečně jasně vysvětlil potřebnost i zájem Frontexu o toto vybavení. Využití v České republice na mezinárodních letištích bude probíhat v souladu s pravidly ŘSCP.

Hodnoticí komise na svém jednání dne 2. 6. 2016 konstatovala, že předložená žádost o podporu neobsahuje dostatečné informace, které by umožnily provést řádné hodnocení a stanovit relevantní doporučení ve vazbě na hospodárné, účelné a efektivní vynakládání finančních prostředků. Projednání žádosti bylo přerušeno. HK vyzvala prostřednictvím předsedy žadatele k písemnému vyjádření/doplnění skutečností uváděných v žádosti o podporu. Zároveň byl žadatel vyzván k účasti na navazujícím jednání HK, které se uskutečnilo dne 23. 6. 2016, k prezentaci vysvětlení skutečností, na které se HK dotazovala a které žadatel taktéž sdělil písemně.

Postup komise při hodnocení

Hodnoticí komise projednávala žádost o podporu na základě posuzování jednotlivých, předem stanovených kritérií. K dispozici měla kromě projektové žádosti rovněž hodnoticí tabulky hodnotitelů, jejichž všechny připomínky a požadavky k doplnění byly společně prodiskutovány. Rovněž bylo projednáno vyjádření odpovědného orgánu k žádosti o podporu.

Předseda HK nejprve seznámil členy s vyjádřením OO, ve kterém OO identifikoval dvě nepřesnosti v žádosti o podporu týkající se chybějícího popisu metody sběru údajů u ukazatelů bez stanovené cílové hodnoty a nejasného (chybějícího) čtvrtého volitelného nástroje publicity (žadatelem popsané naplnění „jiné formy zajištění publicity“ obsahuje nástroje publicity, které jsou obsaženy již v ostatních třech zvolených nástrojích publicity).

Následně byly projednány připomínky hodnotitelů a ostatních členů HK.

HK po diskuzi na jednání, které se konalo dne 2. 6. 2016, dospěla k závěru, že žádost neobsahuje veškeré informace, které by umožnily členům HK provést řádné hodnocení (zejm. se jednalo o odůvodnění potřebnosti pořízení dvou vozidel s termovizní technikou). Dále byly projednány podmínky na úpravu žádosti o podporu formálnějšího charakteru, které bylo možné formulovat bez dalších informací od žadatele.

Na jednání dne 2. 6. 2016 HK rozhodla o vyzvání žadatele o doplnění, upřesnění a vysvětlení některých skutečností uváděných v žádosti o podporu. Projednání dané žádosti bylo v souladu s pravidly jednání HK přerušeno. HK se shodla na formulaci čtyř otázek/okruhů, které v souladu s postupem uvedeným ve výjimce č. 8 byly prostřednictvím předsedy HK dne 6. 6. 2016 zaslány statutárnímu zástupci předkladatele žádosti. Současně byl předkladatel žádosti vyzván k osobní účasti na dalším jednání HK, za účelem podrobnějšího vysvětlení problematických témat.

Předkladatel byl požádán o zaslání detailnějšího odůvodnění potřebnosti pořízení dvou nových monitorovacích vozidel s termovizní technikou z prostředků ISF (včetně dodání informace kolika vozidly v současné době Policie České republiky disponuje, kde jsou tato vozidla aktuálně dislokována a zda Policie České republiky plánuje další nákup monitorovacích vozidel s termovizní technikou také z jiných zdrojů než ISF). Dále byl vyzván k popisu klíče, podle něhož

budou mobilní vozidla rozmístěna a využívána na mezinárodních letištích a objasnění role ŘSCP při realizaci projektu. Poslední dotaz se týkal nakládání s pořizovanými záznamy snímanými termokamerou.

Předkladatel v termínu stanoveném HK (dne 17. 6. 2016) zaslal své vyjádření, č.j. MV-59515-10/SFV-2016. Vyjádření bylo prostřednictvím tajemníka hodnotící komise rozesláno členům HK k seznámení dne 20. 6. 2016.

Části jednání hodnotící komise dne 23. 6. 2016 se v souladu s pravidly expertního dotazování účastnili také zástupci žadatele, kteří doplnili a dovysvětlili další skutečnosti. Jednotlivé otázky vznesené ze strany odpovědného orgánu ve spolupráci s členy HK byly zodpovězeny následujícím způsobem:

Otázka č. 1: Vysvětlíte a detailněji odůvodněte potřebnost pořízení dvou nových monitorovacích vozidel s termovizní technikou z prostředků ISF, uveďte přitom také dopady současného nedostatku na efektivitu provádění ochrany (ostrahy) vnějších hranic České republiky. Uveďte, kolika vozidly s termovizní technikou určenými pro ochranu hranic v současné době Policie České republiky disponuje, kde jsou tato vozidla aktuálně dislokována a zda Policie České republiky plánuje další nákup monitorovacích vozidel s termovizní technikou také z jiných zdrojů než ISF (v období relevantním pro ISF). Pokud ano, doplňte, v jaké fázi se tento proces nachází. V žádosti je dále uvedeno, že existují dvě vozidla s termovizní technikou se zastaralou technologií. Vysvětlíte, jaké bude jejich další využití v případě nákupu nových vozidel, tedy zda budou vyřazena z provozu, nebo např. opravena a dále používána.

Zástupci OMPS informovali o tom, že současný technický stav o počtu termovizí pro potřeby ŘSCP i pro potřeby agentury Frontex je značně poddimenzovaný. Technický stav a stáří současné techniky představují velký problém a daná technika je prakticky na hraně použitelnosti, řada termovizí je v opravě a některé čekají na rozhodnutí o vyřazení. Termovize určené pro využití agentury Frontex jsou součástí databáze „Technical equipment pools“. V současné době tato databáze obsahuje 3 ks termovizí, přičemž prakticky pouze jedno lze použít, ostatní jsou ve velmi špatném technickém stavu. ČR v rámci zásady solidarity mezi členskými státy usiluje o vysílání termovizí na vnější hranice EU. Aktuální poptávka ze strany agentury Frontex převyšuje nabídku. Termovize je stále velmi žádaný artikl ze strany Frontexu.

Policie ČR v současnosti disponuje 15 vozidly vybavenými termovizní technikou. Z toho je k provádění ochrany hranic určeno pouze 5 vozidel. 3 vozidla jsou umístěna na Inspektorátu cizinecké policie Ruzyně (1 funkční, 1 nefunkční a 1 čeká na vyřazení), 1 ICP Brno Tuřany (v současné době v opravě) a 1 vozidlo ICP Ostrava Mošnov (funkční). V roce 2016 poskytlo ŘSCP jedno vozidlo na dobu 2x2 měsíců v rámci operací agentury Frontex (Maďarsko, Řecko).

Funkční a provozuschopná vozidla s termovizní technikou určená pro ochranu hranic jsou tedy 2. Obě tato vozidla jsou starší než 10 let, s čímž je spojena aktuální nespolehlivost vozidel a zastaralost techniky a z nich plynoucí dopad na efektivitu při výkonu ostrahy hranic ČR. ČR musela jednu misi Frontex zrušit z důvodu nefunkčnosti termovizního zařízení. V případě schválení projektu a pořízení dvou vozidel budou nejstarší vozidla z termovizní technikou postupně vyřazena.

Otázka č. 2: V žádosti o podporu uvádíte, že na území ČR budou pořízená vozidla využívána v pěti krajích, v nichž se nachází největší mezinárodní letiště, chybí však popis klíče, podle něhož budou mobilní vozidla s termovizní technikou na těchto letištích rozmístěna a využívána (v době, kdy nebudou vyslána mimo ČR). Popište klíč k využívání monitorovacích vozidel s termovizní technikou na mezinárodních letištích v ČR (jak v současnosti používaných, tak plánovaných).

Klíč k rozdělení, s ohledem na nízký počet vozidel, bude vycházet z aktuálního stavu a funkčnosti mobilní termovizní techniky. Vozidla budou využívána zejména na ostrahu perimetru největšího mezinárodního letiště v ČR, letiště Praha Ruzyně, z důvodu jeho vysoké frekventovanosti. Dále budou vozidla nabízena agentuře Frontex v rámci zapojení do společných operací na vnějších hranicích EU. Výměna pravděpodobně proběhne na těch ICP, kde jsou vozidla vyřazena. V současné době jsou k dispozici dvě vozidla, z nichž jedno je funkční (přiděleno na ICP Ostrava Mošnov) a slouží k ostraze perimetru tohoto letiště a druhé je nefunkční (přiděleno na ICP Brno Tuřany) a nyní je umístěno na ICP Praha Ruzyně, kde čeká na rozhodnutí o vyřazení. Třetí funkční vozidlo se v současné době podílí na operaci agentury Frontex na maďarsko-srbské hranici. Všechna vozidla na ICP na mezinárodních letištích jsou zařazena ve struktuře ŘSCP.

Obecně lze konstatovat, že obě nově pořízená vozidla budou sloužit jak na mezinárodních letištích (zejména na dvou největších mezinárodních letištích – Praha a Brno) a v momentě, kdy agentura Frontex bude deklarovat potřebu, ŘSCP uvolní vozidlo pro její účely. Využívání bude proporcionální, dá se předpokládat, že jedno bude sloužit na ochranu vnější hranice v ČR a jedno vozidlo bude využíváno pro potřeby agentury Frontex.

Využití termovizní techniky na letištích v Karlových Varech a Pardubicích bude marginální, u těchto letišť je indikována nižší priorita potřeby a s ohledem na nedostatečnost techniky je ochrana perimetru letiště nahrazována lidskými zdroji.

Zástupci dále uvedli, že na letišti v Praze se v případě použití termovize velí do služby 4 osoby, v případě, že termovize není k dispozici, velí se 10 osob. Ušetří se tak značným způsobem personální náklady.

Zástupci PČR uvedli na pravou míru informaci poskytnutou ve svém vyjádření č.j. MV-59515-10/SFV-2016, tato nebyla myšlena tak, že by pořizovaná vozidla s termovizí hrazená z prostředků ISF byla někdy využita k ochraně vnitřních hranic ČR v případě znovuzavedení hraničních kontrol, pořizované vybavení z ISF bude striktně využíváno v souladu s pravidly ISF, tj. využíváno bude pouze pro ochranu vnějších hranic.

Otázka č. 3: Jaká je role ŘSCP jako hlavního gestora v oblasti ochrany vnějších hranic ČR při realizaci projektu? Jakým způsobem je nastavena spolupráce a zapojení zástupců ŘSCP v jednotlivých fázích realizace projektu?

ŘSCP jako hlavní gestor v oblasti ochrany vnějších hranic ČR se v rámci přípravné fáze podílel výraznou měrou, kdy poskytl podklady pro technickou specifikaci vozidla s termovizní technikou. V rámci realizace projektu bude zástupce ŘSCP přizván k výběru nejvhodnějšího dodavatele pro dvě vozidla vybavená termovizí a k akceptaci dodaných vozidel. V rámci provozní fáze bude ŘSCP vystupovat jako hlavní uživatel výstupů projektu, který bude mít uvedená vozidla evidovaná ve svém majetku pro využití v rámci ochrany vnějších hranic ČR a který bude následně pro potřeby agentury Frontex uvedená vozidla zapůjčovat tak, jak je popsáno v projektové žádosti.

Otázka č. 4: V žádosti je uvedeno, že termovizní systém bude pořizované záznamy ukládat. Popište způsob využití a následného nakládání se záznamy snímanými termokamerou.

Během výkonu hlídkové služby zaměřené na ochranu hranic jsou monitorovacím vozidlem s termovizní technikou zaznamenány možné nelegální pohyby, které k tomu určená hlídka vyhodnotí na místě, v případě nasazení v zahraničí vyhodnocuje v součinnosti s místní policií. Pokud vznikne důvodné podezření, že dochází k porušování právních předpisů, spustí obsluha termovizní techniky nahrávání záznamu, který je následně předán příslušnému policejnímu orgánu pro další využití jako důkaz o možné protiprávnosti zaznamenaného jednání. Při nasazení v zahraničních operacích je vždy přítomen i místně příslušný policista, který o pořízení

<p>a uchování záznamu rozhodne v souladu s místní právní úpravou.</p> <p>S ohledem na pozici právníka, v jehož popisu činnosti byly i činnosti patřící do nepřímých nákladů, přistoupila HK ke krácení rozpočtu na tuto pozici.</p> <p>Zástupci žadatele se neúčastnili rozhodování HK.</p> <p>Před hlasováním se předseda ujistil, že nikdo z hodnotitelů již nemá žádné další připomínky a že všichni považují své připomínky za prodiskutované. Hodnoticí komise rozhodla dne 23. 6. 2016 o doporučení projektu ke schválení s podmínkami. Toto rozhodnutí bylo přijato jednomyslně, tj. všech sedm přítomných členů bylo pro. Hodnocení včetně podmínek je uvedeno v souhrnné hodnoticí tabulce, která je přílohou tohoto zápisu a která je uložena pod samostatným číslem jednacím.</p> <p>Hodnoticí komise se shodla na celkovém bodovém ohodnocení projektu se známkou:</p> <p>4 - dostatečně</p>
Problémy vzniklé při hodnocení a jejich řešení
V průběhu jednání nevznikly žádné problémy.

Registrační číslo:	ISF/2/03
Žadatel:	Ministerstvo vnitra – Policejní prezidium ČR
Název projektu:	Mobilní analytická laboratoř
Doporučení hodnotitelské komise:	Schváleno s podmínkou realizace
Člen komise, který je ve vztahu k projektu:	-----
Doporučená výše finanční podpory v Kč:	26 453 472,00 Kč (19 840 104,00 Kč podpora z ISF)
Celkový komentář (celkové zhodnocení projektu, silné a slabé stránky projektu, požadované změny v projektu):	
<p>Z předloženého projektu jednoznačně vyplývá, jaký problém má být projektem řešen. Problém je popsán srozumitelně a věcně, je věrohodný a je dostatečně a kvalitně konkretizován. Jsou stanoveny SMART dílčí cíle a logicky provázané klíčové aktivity zajišťují úspěšné a včasné naplnění projektu. Projekt má nastavené účelné a hospodárné užití zdrojů a adekvátní systém řízení a realizace. Rozpočet je přehledný. Cílové hodnoty monitorovacích ukazatelů projektu jsou nastaveny adekvátně. Problematika, kterou projekt řeší je HK považována za potřebnou a pro Českou republiku přínosnou. Boj s drogovou kriminalitou je velmi důležitým prvkem pro bezpečnost ČR a s ohledem na přeshraniční rozměr drogové kriminality přispívá také k řešení</p>	

problému na úrovni EU.

Za slabé stránky lze považovat, že projekt nedostatečně dokládá popis problému faktickými informacemi a nedostatečně popisuje aktuální kontext situace v rámci P ČR. Rovněž hlavní cíl projektu není logickým vyústěním dílčích cílů a klíčových aktivit. V neposlední řadě by měla být lépe zpracována rizika projektu, neboť tato jsou velmi stručně popsána. Obecně však hodnoticí komise považuje projekt za potřebný a kvalitně zpracovaný.

Postup komise při hodnocení

Hodnoticí komise projednávala žádost o podporu na základě posuzování jednotlivých, předem stanovených kritérií (celkem bylo hodnoceno 7 kritérií). K dispozici měla kromě projektových žádostí rovněž hodnoticí tabulky dvou hodnotitelů, které sloužily jako podkladová hodnocení. HK zohlednila doporučení a návrhy, která byla na jednání diskutována. Návrhy a doporučení vyplývající z podkladových hodnocení byly prodiskutovány.

Hodnoticí komise vyzdvihla potřebnost projektu a důležitost boje s drogovou kriminalitou. Pořízení mobilních analytických laboratoří vyhodnotila HK jako potřebné pro boj s tímto typem kriminality.

Hodnoticí komise dále řešila problematiku pilotního provozu, konkrétně se diskutovalo o ověřování funkčnosti pořízeného vybavení. Dle vyjádření členů HK by předmětem pilotního provozu neměla být kontrola funkcionalit zařízení. Funkčnost by měla být zkontrolována již při akceptaci pořízeného vybavení v rámci předání dodávky.

Bylo navrženo, že by měla být rozšířena rizika týkající se nefunkčnosti pořízeného vybavení a způsob eliminace během záruční lhůty eventuálně během období udržitelnosti projektu.

S ohledem na to, že HK nezaujímal jednotné stanovisko v dané věci, předseda HK přistoupil k hlasování. Bylo hlasováno o vyřazení ověřování funkčnosti v rámci aktivity 2.2 Pilotní provoz v reálném prostředí a následném zařazení daného rizika do kapitoly VI.2 popis řízení projektu, identifikace a eliminace rizik. 2 členové vyslovili souhlas a 6 členů bylo proti. HK dospěla k závěru, že klíčová aktivita 2.2 zůstane v nezměněné podobě.

Hodnoticí komise oproti ostatním projektům v této výzvě neshledala za nutné přistoupit k expertnímu hodnocení. Dne 2. června 2016 proto rozhodla, že nebude vyzývat žadatele k doložení dalších skutečností prostřednictvím dopisu a účasti na jednání. HK předběžně rozhodla o formulaci některých podmínek. S ohledem na pozici právníka, v jehož popisu činnosti byly i činnosti patřící do nepřímých nákladů, přistoupila HK ke krácení rozpočtu na tuto pozici. Finální rozhodnutí o znění podmínek proběhlo dne 23. června 2016, tyto podmínky jsou uvedeny v souhrnné hodnoticí tabulce, která je přílohou tohoto zápisu.

Zástupci žadatele se neúčastnili rozhodování HK.

Před hlasováním se předseda ujistil, že nikdo z hodnotitelů již nemá žádné další připomínky a že všichni považují své připomínky za prodiskutované. Hodnoticí komise rozhodla dne 23. 6. 2016 o doporučení projektu ke schválení s podmínkami. Toto rozhodnutí bylo přijato jednomyslně, tj. všech sedm přítomných členů bylo pro. Hodnocení včetně podmínek je uvedeno v souhrnné hodnoticí tabulce, která je přílohou tohoto zápisu a která je uložena pod samostatným číslem jednacím.

Hodnoticí komise se shodla na celkovém bodovém ohodnocení projektu se známkou:
2 – chvalitebně
Problémy vzniklé při hodnocení a jejich řešení
V průběhu jednání nevznikly žádné problémy.

Registrační číslo:	ISF/2/04
Žadatel:	Ministerstvo vnitra – Policejní prezidium ČR
Název projektu:	Styční důstojníci Policie ČR v zahraničí
Doporučení hodnotitelské komise:	schváleno s podmínkou
Člen komise, který je ve vztahu k projektu:	-----
Doporučená výše finanční podpory v Kč:	19 939 087,00 Kč (14 954 315,00 Kč podpora z ISF)
Celkový komentář (celkové zhodnocení projektu, silné a slabé stránky projektu, požadované změny v projektu):	
<p>Záměr projektu je v souladu s výzvou č. 2 ISF. Problém řešený projektem je věrohodný a dostatečně konkretizovaný, jeho příčiny i důsledky jsou z textu žádosti zřejmé. Změna, již má být realizací projektu dosaženo, dostatečně významná, dílčí cíle jsou vzájemně provázané a zvolené klíčové aktivity jsou vhodně zvoleny tak, aby vedly k naplnění cílů projektu. Trestná činnost páchaná v dotčených zemích (zejména obchod s lidmi a drogová kriminalita) má významný vliv na bezpečnost ČR a je tedy účelné tuto situaci řešit. Současný stav, včetně nedostatků, je v žádosti dostatečně popsán. Projekt přináší přidanou hodnotu ve formě organizování předvýjezdových stáží, které kromě proškolení styčného důstojníka slouží také k získání prvních důležitých kontaktů, po příjezdu do destinace je tak styčný důstojník okamžitě schopen zahájit svou činnost. Dalším prvkem, který je vnímán jako přidaná hodnota projektu, je závěrečná mezinárodní konference, na které dojde k výměně zkušeností a formulaci dalších potřeb mezi styčnými důstojníky ČR, styčnými důstojníky jiných států působících v ČR a zástupci jednotlivých policejních útvarů. Projekt tak pojednává problém komplexně a nesoustředí se pouze na proplácení nákladů vyvstalých v souvislosti s pobytem styčného důstojníka. Z tohoto důvodu vnímá HK tento projekt jako přínosný.</p> <p>Slabé stránky projektu: Rozpočet projektu byl v některých částech (zejména kapitola C – materiální zajištění) nedostatečně zdůvodněn. Po podání dovysvětlujících informací v rámci expertního dotazování byla potřebnost většiny položek odůvodněna, nicméně u některých položek nebyl zástupce žadatele schopen zdůvodnit jejich náklady a potřebnost a hodnotící</p>	

komise tak přistoupila ke krácení rozpočtu. Zároveň některé výdaje zařazené do přímých nákladů patří do nepřímých nákladů, tato skutečnost vede taktéž k celkovému snížení rozpočtu.

Hodnoticí komise na svém jednání dne 2. 6. 2016 konstatovala, že předložená žádost o podporu neobsahuje dostatečné informace, které by umožnily provést řádné hodnocení a stanovit relevantní doporučení ve vazbě na hospodárné, účelné a efektivní vynakládání finančních prostředků. Projednání žádosti bylo přerušeno. HK vyzvala prostřednictvím předsedy žadatele k písemnému vyjádření/doplnění skutečností uváděných v žádosti o podporu. Zároveň byl žadatel vyzván k účasti na navazujícím jednání HK, které se uskutečnilo dne 23. 6. 2016, k prezentaci vysvětlení skutečností, na které se HK dotazovala a které žadatel taktéž sdělil písemně.

Postup komise při hodnocení

Hodnoticí komise projednávala žádost o podporu na základě posuzování jednotlivých, předem stanovených kritérií. K dispozici měla kromě projektové žádosti rovněž hodnoticí tabulky hodnotitelů, jejichž všechny připomínky a požadavky k doplnění byly všechny společně prodiskutovány. Rovněž bylo projednáno vyjádření odpovědného orgánu k žádosti o podporu.

Jednání dne 2. 6. 2016

Předseda HK nejprve seznámil členy s vyjádřením OO, ve kterém identifikoval jak věci formálnějšího charakteru, tak nedostatečný komentář v rozpočtu u položek týkajících se činnosti styčných důstojníků a odůvodnění potřebnosti plánovaného vybavení pro tyto důstojníky.

Následně byly projednány připomínky hodnotitelů a ostatních členů HK.

HK dále diskutovala potřebnost a nezbytnost vybavení kanceláře styčného důstojníka. Vzhledem k obdobným, resp. stejným parametrům zařízení převládl názor, že pořízení veškerého plánovaného vybavení není efektivní a nezbytné pro výkon styčného důstojníka. HK vyzvala žadatele o pečlivé zdůvodnění těchto položek.

Další otázka k diskuzi se týkala souvisejících zvýšených náhrad (tj. náklady vznikající v okamžiku, pokud bude styčného důstojníka doprovázet manžel/manželka či partner/partnerka). Vznikly pochybnosti o tom, zda se nejedná o neoprávněnou tvorbu rezerv. HK nakonec dospěla k závěru, že tyto náklady jsou přiznávány na základě Nařízení vlády, jedná se tedy o povinný výdaj, který styčnému důstojníkovi v případě splnění podmínek náleží.

Dále se projednávala otázka pracovní pozice „právník“. Vzhledem k tomu, že dle popisu pracovní náplně u dotyčné pracovní pozice se má právník věnovat čistě personální problematice, je nutné dle pravidel ISF hradit tyto náklady z nepřímých nákladů (viz Příručka pro žadatele, kapitola 13.6.2 Vymezení nepřímých nákladů v NP AMIF a NP ISF).

HK po diskuzi na jednání, které se konalo dne 2. 6. 2016, dospěla k závěru, že žádost neobsahuje veškeré informace, které by umožnily členům HK provést řádné hodnocení hospodárnosti a efektivnosti rozpočtu.

Na jednání dne 2. 6. 2016 HK rozhodla o vyzvání žadatele o doplnění, upřesnění a vysvětlení

některých skutečností uváděných v žádosti o podporu. Projednání dané žádosti bylo v souladu s pravidly jednání HK přerušeno. HK se shodla na formulaci devíti otázek/okruhů, které v souladu s postupem uvedeným ve výjimce č. 8 byl prostřednictvím předsedy HK dne 6. 6. 2016 zaslán statutárnímu zástupci předkladatele žádosti. Současně byl předkladatel žádosti vyzván k osobní účasti na dalším jednání HK, za účelem podrobnějšího vysvětlení problematických témat.

Předkladatel byl požádán o zaslání odůvodnění délky trvání jednotlivých služebních cest, potřeby jednotlivých položek materiálního vybavení kanceláře pro činnost styčných důstojníků, detailnější specifikaci plánované provozní zálohy a odůvodnění reprezentačních předmětů a dále dodat více informací k položkám rozpočtu týkající se plánované mezinárodní konference a workshopů.

Předkladatel v termínu stanoveném HK (dne 17. 6. 2016) zaslal své vyjádření. Vyjádření bylo prostřednictvím tajemníka hodnotící komise rozesláno členům HK k seznámení dne 20. 6. 2016.

Jednání dne 23. června 2016

Na jednání dne 23. června 2016 projednala hodnotící komise obdržený materiál obsahující odpovědi na stanovené otázky. Hodnotící komise se shodla, že vyjádření k otázce číslo 2 (komentář k položkám B.2.5 a B.2.6), 6 (počet mezinárodních konferencí), 7 (stanovení ceny za pronájem) a 8 (stanovení nákladů workshopů) je dostatečné. K otázkám 1, 3, 4, 5 a 9 položila hodnotící komise další dotazy přímo během jednání zástupci žadatele.

K otázce č. 1 (předvýjezdové stáže) poskytl žadatel uspokojivé vysvětlení potřeby a celého konceptu stáží, jedná se o nový nástroj, který policie nyní nevyužívá a zkušenostmi s vysíláním styčných důstojníků byla potřeba takovýchto stáží potvrzena. V průběhu pobytu v různých institucích získá styčný důstojník nejen informace o fungování všech institucí a jejich celků, ale také již naváže prvotní kontakty. Přesný harmonogram návštěvy jednotlivých institucí bude vytvořen až po výběru daného styčného důstojníka, aby byl program připraven jemu na míru (např. odborník na drogovou kriminalitu nebude muset trávit příliš času na útvaru zabývajícím se drogovou kriminalitou, protože tuto problematiku již detailně ovládá apod.)

K otázce číslo 3 (potřeba materiálního vybavení) byl zástupce žadatele vyzván k podrobnějšímu popisu potřeby, jelikož z písemného vyjádření nebyla jejich potřeba a odůvodnění nákladů dostatečně opodstatněna. Zástupce žadatele uvedl k položce PC sestava, že součástí sestavy je také software a externí datové úložiště, proto byla cena sestavy po průzkumu trhu stanovena na 30 000 Kč. Tuto skutečnost hodnotící komise akceptovala. Zástupce žadatele nedoložil potřebu multifunkčního zařízení pro tisk ve velikosti A3 v ceně 33 000 Kč za jednotku, hodnotící komise po následné diskusi (bez přítomnosti žadatele) usoudila, že pro administrativní potřeby styčného důstojníka je zcela dostatečný tisk na A4, s ohledem na požadovanou kvalitu a rychlost tisku provedla HK průzkum trhu a jako maximální cenu za jednotku stanovila 10 000 Kč (tj. celkem 20 000 Kč). K potřebě tří typů mobilních zařízení (notebooku, tabletu a chytrého mobilního telefonu) nebyl žadatel schopen podat řádné zdůvodnění. Hodnotící komise proto následně rozhodla o vyškrtnutí položky C.2.2.4 „Tablet“, funkci mobilního počítače plní již notebook, zároveň chytrý telefon je v dostatečné kvalitě, aby byl schopen vykonávat i nadstandardní funkce spolu s potřebným zabezpečením, tablet vyhodnotila HK jako nadbytečný. K otázce dvou monitorů (položka C2.2.6) žadatel uvedl,

že v žádosti došlo k omylu, monitor neměl být prohnutý a cena za jeden kus měla být 9 000 Kč (nikoli 36 000 Kč). Hodnoticí komise se usnesla, že pro potřeby styčného důstojníka je dostačující jeden monitor. Došlo tedy ke zkrácení položky C2.2.6 na 2x 9 000 Kč.

K otázce č. 4 HK konstatovala, že náklady, k jejichž pokrytí by měla sloužit provozní záloha spadají svou povahou do nepřímých nákladů. Z tohoto důvodu komise rozhodla o vyškrtnutí této položky z rozpočtu.

K otázce č. 5 hodnoticí komise po dotázání se žadatele, který specifikoval obsah reprezentačních předmětů (hodinky, tužky, bloky, nášivky, přívěsky atp.), konstatuje, že jsou sice podpůrným nástrojem pro výkon činnosti styčného důstojníka a nerozporuje jejich potřebnost, nicméně svou podstatou spadají do nepřímých nákladů. Z tohoto důvodu HK rozhodla o vyškrtnutí této položky.

K otázkám č. 7 a 9 HK po obdržení odpovědí od žadatele konstatuje, že cena za pronájem prostor by měla být součástí stejné položky jako organizace ostatních složek konference, tj. jedná se o službu v položce E.3. Zároveň náklady na občerstvení spadají do nepřímých nákladů. Konferenci jako takovou HK hodnotí jako pro cíle projektu přínosnou. HK požaduje sloučení položek C.3.3 do položky E.3 a snížení rozpočtu o 50 000 Kč za občerstvení.

Hodnoticí komise rozhodla také o dalších podmínkách a krácení rozpočtu, tyto jsou součástí souhrnné hodnoticí tabulky, která je přílohou tohoto zápisu.

Zástupci žadatele se neúčastnili rozhodování HK.

Před hlasováním se předseda ujistil, že nikdo z hodnotitelů již nemá žádné další připomínky a že všichni považují své připomínky za prodiskutované. Hodnoticí komise rozhodla dne 23. 6. 2016 o doporučení projektu ke schválení s podmínkami. Toto rozhodnutí bylo přijato jednomyslně, tj. všech sedm přítomných členů bylo pro. Hodnocení včetně podmínek je uvedeno v souhrnné hodnoticí tabulce, která je přílohou tohoto zápisu a která je uložena pod samostatným číslem jednacím.

Hodnoticí komise se shodla na celkovém bodovém ohodnocení projektu se známkou:

4 - dostatečně

Problémy vzniklé při hodnocení a jejich řešení

Při hodnocení nevznikly žádné problémy

Registrační číslo:	ISF/2/05
Žadatel:	Ministerstvo vnitra – Policejní prezidium ČR
Název projektu:	Financování implementace priorit Politického cyklu EU na období 2016-2017

Doporučení hodnotitelské komise:	schválit s podmínkou
Člen komise, který je ve vztahu k projektu:	-----
Doporučená výše finanční podpory v Kč:	2 938 675,00 Kč (2 204 006 Kč podpora z ISF)
Celkový komentář (celkové zhodnocení projektu, silné a slabé stránky projektu, požadované změny v projektu):	
<p>Hodnoticí komise považuje tento projekt za přínosný. Výměna informací a zkušeností mezi policejními sbory je hodnocena jako velmi pozitivní. V delším časovém horizontu má taková výměna dopad na bezpečnost v České republice s ohledem na řešení závažné, organizované nebo přeshraniční kriminality. Sestavení aktivit projektu se jeví jako logické a dobře provázané.</p> <p>U některých položek chybělo přesnější odůvodnění počtu osob či délky stáže, nicméně tuto skutečnost žadatel dodatečně vysvětlil v rámci expertního dotazování.</p> <p>Jednání hodnoticí komise k tomuto bodu zahájil předseda HK krátkým představením obsahu projednávané žádosti o podporu a dále následovalo seznámení hodnoticí komise se stanoviskem Odpovědného orgánu – jeho obsah lze nalézt pod č.j. MV-59533-8/SFV-2016.</p> <p>Následovala diskuze nad předloženou žádostí:</p> <p>Odůvodnění projektu je považováno za neuspokojivé. V žádosti je uvedeno, že nutnost řešit současný stav je reakcí na kritiku ČR ze strany Evropské komise, pro její nedostatečné zapojení do politického cyklu. Nejsou však dostatečně popsány příčiny tohoto stavu a zdůvodnění, proč je současná situace považována za nedostatečnou (či problémovou) a proč je tedy nezbytné ji řešit. Není zdůvodněn počet osob, které se mají zúčastnit jednotlivých stáží, konferencí a seminářů a ani jak žadatel k těmto počtům došel. Dále není odůvodněna také délka trvání výše zmíněných stáží. Rozchází se text žádosti a komentáře k rozpočtu/samotný rozpočet – např. u semináře je v žádosti uvedeno, že by měl být pro 24 osob, avšak v rozpočtu je uvedeno osob 25. Obecně je však nezbytné říci, že navázání dalších kontaktů je velmi prospěšné a výměna informací na neformální úrovni je rozhodně přínosem.</p> <p>Částky v rozpočtu jsou nastaveny na základě průměrování současných cen, vzhledem k tomu, že se z velké části jedná o náklady za letenky, jejichž ceny jsou v čase velmi pohyblivé, může se jednat pro projekt o jisté riziko. Bude velmi důležité, jak žadatel bude tuto kategorii vykazovat – zejména s ohledem na způsobilost výdajů. Do žádosti by bylo vhodné doplnit další rizika, neboť tato oblast je popsána velmi stručně.</p> <p>Na závěr projednávání tohoto bodu se hodnoticí komise shodla, že žadateli bude zaslán dopis s žádostí o vysvětlení, který bude obsahovat následující požadavky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Vysvětlit a detailněji popsat samotné odůvodnění projektu, ve kterém je uvedeno, že nutnost řešit současný stav je reakcí na kritiku ČR ze strany Evropské komise, pro její nedostatečné zapojení do politického cyklu. Nejsou však dostatečně popsány příčiny tohoto stavu a zdůvodnění, proč je současná situace považována za nedostatečnou a proč je tedy nezbytné ji řešit. 	

- 2) Vysvětlit a detailně popsat počty osob a délku jednotlivých stáží, kterých se zúčastní vybraní experti. Je nezbytné zdůvodnit, proč byl zvolen konkrétní počet osob a délka stáže (aktivity č. 1.2, 2.2, 3.2, 4.2 a 5.2). U aktivit týkající se seminářů (aktivity 2.3, 4.3 a 5.3) a konference (aktivita č. 1.3) je nezbytné zdůvodnit, jakým způsobem byl stanoven předpokládaný počet jejich účastníků. Dále vysvětlit, jaký je skutečně předpokládaný počet účastníků pro jednotlivé semináře, jelikož se rozcházejí uvedené počty osob v žádosti a v komentáři k rozpočtu či samotném rozpočtu.

Dopis byl následně zaslán OO žadateli pod č.j. MV-59533-9/SFV-2016.

Předkladatel žádosti v termínu stanoveném HK zaslal své vyjádření (pod č.j. MV-59533-10/SFV-2016), které bylo následně prostřednictvím tajemníka hodnoticí komise rozesláno jejím členům k seznámení.

Druhé jednání hodnoticí komise se uskutečnilo dne 23. 6. 2016. Projednávání tohoto bodu zahájil předseda HK stručnou rekapitulací obsahu zaslání vyjádření žadatele a následně na toto téma probíhala debata mezi jednotlivými členy hodnoticí komise, kdy byly projednány všechny body výše zmíněného vyjádření. Následně byli na jednání do místnosti přizváni zástupci žadatele, aby zodpověděli dotazy jednotlivých členů HK, či podali rozšiřující informace týkající se jejich žádosti:

Zástupci žadatele odpovídali na dotazy HK, které se týkaly především odůvodnění výchozí situace, na základě které vznikla samotná potřeba realizovat projekt. U délky jednotlivých stáží bylo ze strany zástupců PČR poskytnuta jasná odpověď, kdy bylo deklarováno, že se ve vybraných případech nejedná o celé dny, ale pouze o jejich části. Dále byla probírána problematika týkající se seminářů, které chce žadatel v projektu realizovat. Zástupci PČR uvedli, že došlo k rozdělení jedné z priorit EMPACT na části Kokain a Heroin a došlo tak ke „zdvojnásobení“ aktivity. Byla vyjasněna formální chyba v žadatelem zasláném vyjádření, kdy je nezbytné nahradit v bodu 2 uvedené číslo u aktivit 4.3, číslem 5.3. U aktivity 5.3 došlo k vysvětlení počtu seminářů, kterých bude celkem 6, s celkovým počtem 128 osob. U aktivity 4.3 se jedná celkově o 3 semináře. HK závěrem konstatuje, že považuje podané vysvětlení (spolu s jeho písemnou částí) za dostatečné.

Postup komise při hodnocení

Hodnoticí komise projednávala žádost o podporu na základě posuzování jednotlivých, předem stanovených kritérií. K dispozici měla kromě projektové žádosti rovněž hodnoticí tabulky hodnotitelů, jejichž všechny připomínky a požadavky k doplnění byly společně prodiskutovány. Rovněž bylo projednáno vyjádření odpovědného orgánu k žádosti o podporu. Na základě svého prvního zasedání se HK rozhodla, že žadateli bude zaslán dopis s žádostí o vysvětlení. Předkladatel žádosti v termínu stanoveném HK zaslal své vyjádření, které bylo následně prostřednictvím tajemníka hodnoticí komise rozesláno všem jejím členům k seznámení. Toto vyjádření bylo debatováno členy HK na jejím druhém zasedání dne 23. 6. 2016, a následně byli přizváni k zodpovězení dotazů HK také zástupci žadatele. HK na základě obdržených informací (tj. písemného vysvětlení a ústního dotazování) rozhodla svým hlasováním o schválení realizace projektu s podmínkou. Detailní postup hodnoticí komise při hodnocení včetně stanovených podmínek je popsán výše.

<p>Zástupci žadatele se neúčastnili rozhodování HK.</p> <p>Před hlasováním se předseda ujistil, že nikdo z hodnotitelů již nemá žádné další připomínky a že všichni považují své připomínky za prodiskutované. Hodnoticí komise rozhodla dne 23. 6. 2016 o doporučení projektu ke schválení s podmínkami. Toto rozhodnutí bylo přijato jednomyslně, tj. všech sedm přítomných členů bylo pro. Hodnocení včetně podmínek je uvedeno v souhrnné hodnoticí tabulce, která je přílohou tohoto zápisu a která je uložena pod samostatným číslem jednacím.</p> <p>Hodnoticí komise se shodla na celkovém bodovém ohodnocení projektu se známkou:</p> <p>2 – chvalitebně</p>	
Problémy vzniklé při hodnocení a jejich řešení	
V průběhu jednání nevznikly žádné problémy.	

Registrační číslo:	ISF/2/06
Žadatel:	Ministerstvo vnitra – Policejní prezidium ČR
Název projektu:	Modernizace databázového a dohledového centra Policie ČR
Doporučení hodnotitelské komise:	schválit s podmínkou
Člen komise, který je ve vztahu k projektu:	-----
Doporučená výše finanční podpory v Kč:	Celková hodnota projektu 30 297 470,00 Kč (22 723 102, 00 Kč podpora z ISF)
Celkový komentář (celkové zhodnocení projektu, silné a slabé stránky projektu, požadované změny v projektu):	
<p>Jednání hodnoticí komise k tomuto bodu zahájil předseda HK krátkým představením obsahu projednávané žádosti o podporu a dále následovalo seznámení hodnoticí komise se stanoviskem Odpovědného orgánu – jeho obsah lze nalézt pod č.j. MV-59537-11/SFV-2016. Poté předseda pohovořil krátce o Národním programu ISF (dále jen „NP“), kdy zmínil, že se jedná o aktivitu zaměřenou na bezpečnost dat kritické infrastruktury a konstatoval, že v NP musí být alespoň 10 % prostředků alokováno na specifický cíl č. 6. Data PČR jsou součástí klíčové infrastruktury. Předpokladem pro předložení žádosti v této oblasti je souhlasné stanovisko NBÚ, což je definováno výzvou č. 2 (stanovisko bylo k žádosti přiloženo). Následovala diskuze nad předloženou žádostí:</p> <p>Bylo diskutováno logické uspořádání harmonogramu, který se některým členům HK nezdál logicky seřazen, nejprve by měla být provedena analýza, poté prognóza, následně by mělo dojít k porovnání variantních řešení a na závěr vybrána optimální varianta. Pokud toto vše PČR</p>	

učinila, tak je nezbytné to do žádosti napsat, či alespoň následně doložit. Není dostatečně odůvodněno vybrané řešení a chybí také specifikace objektu, v kterém chce PČR úpravy v žádosti provádět. Na základě stanoviska NBÚ lze konstatovat, že se projekt týká pouze fyzické bezpečnosti – tj. např. ochrana proti následkům zemětřesení, proti vstupu nepovolaných osob aj. Zákon rozlišuje tři atributy: důvěrnost, integrita (úplnost, správnost...) a dostupnost. Je nezbytné zajistit, aby data/informace byly důvěryhodné. Pokud zní zadání dané výzvou zvýšení bezpečnosti dat, pak chybí analýza výchozího stavu, odůvodnění, proč je vybrané řešení optimální a proč bylo vybráno právě v žádosti zmíněné datové centrum (PČR jich má totiž více). Také chybí variantní řešení a strukturování/specifikace prostoru vybraného centra a lze tak konstatovat, že popis v žádosti je opravdu velmi stručný a obecný. Není uvedeno dostatečné odůvodnění požadovaných položek a jejich počtu. Bez výše uvedeného není zcela možné posoudit, zda je nabízené řešení (vč. stavebních úprav) adekvátní.

Na závěr projednávání tohoto bodu se hodnotící komise shodla, že žadateli bude zaslán dopis s žádostí o vysvětlení, který bude obsahovat následující požadavky:

- 1) Předložit analýzu, na základě které došlo ke zvolení předloženého řešení, pokud taková analýza existuje.
- 2) Vysvětlit a detailně zdůvodnit, proč projekt zvolil jako řešení cíle stanoveného výzvou (tj. zvýšení kybernetické bezpečnosti dat PČR) právě modernizaci daného datového centra (pokud na tuto otázku neodpovídá již analýza uvedená v bodě 1). Doložit alespoň rámcový přehled možných variant jak je možné dosáhnout zvýšení kybernetické bezpečnosti dat využívaných Policií ČR, spolu s kritérii, na jejichž základě předkladatel jako optimální zvolil rozhodnutí modernizovat právě jedno datové centrum.
- 3) Doplnit informace o celkovém počtu center, kterými PČR disponuje, o jejich parametrech z hlediska kybernetické bezpečnosti dat využívaných PČR, tj.: důvěrnost, integrita, dostupnost, se zohledněním současných a plánovaných potřeb.
- 4) Vysvětlit a jednoznačně vymezit rozsah projektu a určit, o jaký objekt se konkrétně jedná a kdo je jeho vlastníkem. Doplnit informaci, zda úprava současného databázového centra bude probíhat za provozu či v rámci odstávky, zda jde o primární nebo sekundární lokalitu a zda se předpokládá jednotná správa celého centra. Výše zmíněné je potřeba upřesnit.
- 5) Specifikovat cíle projektu tak, aby konkrétně stanovily, jak bude projekt přispívat ke zvýšení kybernetické bezpečnosti dat využívaných PČR. V této souvislosti je nezbytné poskytnout takové informace, aby byl jednoznačně vyhodnotitelný přínos projektu k uvedenému cíli, optimálně z pohledu základních atributů kybernetické bezpečnosti, tj. důvěrnosti, integrity a dostupnosti. Je proto nutné, aby žadatel uvedl a jednoznačně určil, jaké kvalitativní požadavky (kritéria – pro následné vyhodnocení projektu optimálně formou Service level agreement/Quality of service (SLA/QOS) pro cílovou funkcionalitu (zvýšení kybernetické bezpečnosti dat využívaných Policií ČR) jsou požadovány, tj. uvést konkrétní, měřitelné parametry, kterých má být realizací projektu dosaženo, např.:

- a. kolik IOPS je požadovaný celkový výkon s QOS centra;
 - b. pro kolik z daného centra provozovaných SW aplikací je z hlediska kybernetické bezpečnosti nutné, aby měly dedikované servery;
 - c. kolik fyzicky oddělených zón je v modernizovaném centru požadováno;
 - d. jaká je předpokládaná požadovaná celková paměťová kapacita úložišť;
 - e. jaká je potřebná míra flexibility - škálování zdrojů;
 - f. jaké jsou požadované parametry konektivity - latence, přípustná ztráta packetů...;
 - g. jakou certifikaci (TIER) má modernizované centrum splňovat;
 - h. specifikace dat a s nimi souvisejících ICT služeb (systémů), která plánuje z daného centra poskytovat (minimálně po dobu udržitelnosti projektu).
- 6) Vysvětlit a detailně popsat, jakým způsobem došlo k sestavení časové osy harmonogramu projektu a popsat důvody pro přiřazení konkrétních dob trvání jednotlivým aktivitám. Jako stěžejní se pro hodnotící komisi jeví správné stanovení klíčových etap v projektu tak, aby aktivity měly na sebe logickou návaznost, která vychází z již specifikované potřeby (a střednědobého výhledu). Tj. např. nejprve stanovit koncept technologické infrastruktury datového centra včetně (ne)využitelnosti současných zařízení, dále by měl následovat návrh optimálního řešení a samotná realizací úprav. Poté by mělo dojít k implementaci technologií a novému nastavení a zdokumentování procesů zajišťující kybernetickou bezpečnost dat Policie ČR.
- 7) V rámci rozpočtu projektu upřesnit komentář jednotlivých položek uvedených v části III.přílohy č. 1 „Komentář k rozpočtu projektu ISF“. Konkrétně jde o položky kapitoly C, D a E. Z dodaných informací by mělo být zřejmé, jakým způsobem byla stanovena uváděná cena, respektive, že její hodnota odpovídá kritériím 3E. Je nezbytné také detailněji zdůvodnit potřebnost jednotlivých položek a jejich počty.

Dopis byl následně zaslán OO žadateli pod č.j. MV-59537-12/SFV-2016.

Předkladatel žádosti v termínu stanoveném HK zaslal své vyjádření (pod č.j. MV-59537-13/SFV-2016), které bylo následně prostřednictvím tajemníka hodnotící komise rozesláno jejím členům k seznámení.

Druhé jednání hodnotící komise se uskutečnilo dne 23. 6. 2016. Projednávání tohoto bodu zahájil předseda HK stručnou rekapitulací obsahu zaslání vyjádření žadatele a následně na toto téma probíhala debata mezi jednotlivými členy hodnotící komise, kdy byly projednány všechny body výše zmíněného vyjádření. Následně byli na jednání do místnosti přizváni zástupci žadatele, aby zodpověděli dotazy jednotlivých členů HK, či podali rozšiřující informace týkající se jejich žádosti:

Zástupci žadatele odpovídali na dotazy HK, které se týkaly především odůvodnění výchozí situace, na základě které vznikla samotná potřeba realizovat projekt. Dále byl ze strany HK položen dotaz, proč bylo jako řešení vybráno právě modernizace datového centra Bubenečská. Zástupci PČR poskytli krátký historický exkurz, kdy bylo toto centrum v minulosti bráno jako

primární, avšak v současnosti je srovnatelné s datovým centrem, jimž PČR disponuje v objektu Strojnická. Datové centrum v objektu Bubenečská je v současnosti rozděleno na 6 místností, kdy každá z nich obsahuje samostatné technologie (EVS, EPS...). Právě dvě z těchto místností byly nyní vybrány pro rekonstrukci, při níž budou sloučeny do jednoho většího sálu, čímž dojde k navýšení jejich kapacity a bude možné osadit je více technologiemi. Předpokládaný stav po rekonstrukci je předpokládá možnost osadit technologiemi cca 24 racků (v současnosti je zde racků 12). Certifikace TIER je plánována na stupeň II, i když ve skutečnosti bude v centru po jeho rekonstrukci jen několik málo technologií, které nebudou splňovat certifikaci TIER III. Centrum bude dále zabezpečeno vícenásobnou kontrolou vstupů, což povede k dalšímu navýšení po stránce fyzické bezpečnosti. Systém kontroly vstupu však funguje i v současnosti. V rámci rekonstrukce budou nakoupeny i síťové prvky, zvyšující bezpečnost centra při jeho připojení do dalších sítí (switche...). HK dále upozornila zástupce žadatele, že dodržení harmonogramu může představovat potencionální riziko pro realizaci projektu. Zástupci PČR HK ujistili, že harmonogram je sestaven realisticky a nemělo by představovat problém ho dodržet. Zároveň uvedli, že instalace technologií bude také předmětem VZ. V současnosti už PČR spustila přípravnou fázi pro realizaci, avšak v této souvislosti ji prozatím nevznikly žádné náklady související s předkládanou žádostí. HK závěrem konstatuje, že považuje podané vysvětlení (spolu s jeho písemnou částí) za dostatečné. Původně měla HK vzhledem k nedostatku informací ohledně technologického řešení k projektu výhrady, ty se však na základě písemného a ústního doplnění podařilo vysvětlit a proto HK považuje za vhodné projekt podpořit. HK tak závěrem konstatuje, že považuje podané vysvětlení (spolu s jeho písemnou částí) za dostatečné.

S ohledem na pozici právníka, v jehož popisu činnosti byly i činnosti patřící do nepřímých nákladů, přistoupila HK ke krácení rozpočtu na tuto pozici.

Postup komise při hodnocení

Hodnoticí komise projednávala žádost o podporu na základě posuzování jednotlivých, předem stanovených kritérií. K dispozici měla kromě projektové žádosti rovněž hodnoticí tabulky hodnotitelů, jejichž všechny připomínky a požadavky k doplnění byly společně prodiskutovány. Rovněž bylo projednáno vyjádření odpovědného orgánu k žádosti o podporu. Na základě svého prvního zasedání se HK rozhodla, že žadateli bude zaslán dopis s žádostí o vysvětlení. Předkladatel žádosti v termínu stanoveném HK zaslal své vyjádření, které bylo následně prostřednictvím tajemníka hodnoticí komise rozesláno všem jejím členům k seznámení. Toto vyjádření bylo debatováno členy HK na jejím druhém zasedání dne 23. 6. 2016, a následně byli přizváni k zodpovězení dotazů HK také zástupci žadatele. HK na základě obdržených informací (tj. písemného vysvětlení a ústního dotazování) rozhodla svým hlasováním o schválení realizace projektu s podmínkou. Detailní postup hodnoticí komise při hodnocení včetně stanovených podmínek je popsán výše.

Zástupci žadatele se neúčastnili rozhodování HK.

Před hlasováním se předseda ujistil, že nikdo z hodnotitelů již nemá žádné další připomínky a že všichni považují své připomínky za prodiskutované. Hodnoticí komise rozhodla dne 23. 6. 2016 o doporučení projektu ke schválení s podmínkami. Toto rozhodnutí bylo přijato jednomyslně, tj. všech sedm přítomných členů bylo pro. Hodnocení včetně podmínek je uvedeno v souhrnné hodnoticí tabulce, která je přílohou tohoto zápisu a která je uložena

pod samostatným číslem jednacím.

Hodnoticí komise se shodla na celkovém bodovém ohodnocení projektu se známkou:

3 – dobře

Problémy vzniklé při hodnocení a jejich řešení

V průběhu jednání nevznikly žádné problémy.

Přílohy (pod samostatnými č. j.):

- Prezenční listina jednání 2. 6. 2016 č. j. MV-1927-44/SFV-2016
- Prezenční listina jednání 23. 6. 2016 č. j. MV-1927-45/SFV-2016
- Hodnoticí tabulka projektu ISF/2/01 č. j. MV-59511-11/SFV-2016
- Hodnoticí tabulka projektu ISF/2/02 č. j. MV-59515-11/SFV-2016
- Hodnoticí tabulka projektu ISF/2/03 č. j. MV-59523-9/SFV-2016
- Hodnoticí tabulka projektu ISF/2/04 č. j. MV-59532-11/SFV-2016
- Hodnoticí tabulka projektu ISF/2/05 č. j. MV-59533-11/SFV-2016
- Hodnoticí tabulka projektu ISF/2/06 č. j. MV-59537-14/SFV-2016

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje: Tajemník hodnoticí komise	
Datum	13. července 2016
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda hodnoticí komise	
Datum	13. července 2016
Jméno	
Příjmení	
Podpis	